

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 1Tos/128/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813010160
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Polka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5813010160.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Polku a sudcov JUDr. Adriany Gallovej a JUDr. Dany Wänkeovej, na verejnom zasadnutí konanom 8. decembra 2015 o sťažnosti odsúdeného W. T. proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, č.k. 6T/52/2013-220 z 29.10.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. sťažnosť odsúdeného W. T. z a m i e t a , pretože bola podaná oneskorene.

odôvodnenie:

Okresný súd Námestovo uznesením, č.k. 6T/52/2013-220 z 29.10.2015 rozhodol tak, že podľa § 419 ods. 1 Tr. por., z dôvodu § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený W. T. sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia, určenej rozsudkom Okresného súdu Námestovo, 6T/52/2013 z 18.6.2013, právoplatným 18.6.2013, a odsúdenému nariadil výkon trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Podľa § 419 ods. 4 Tr. por., § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. odsúdeného na výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že odsúdený svojím správaním počas plynutia skúšobnej doby nevyužil možnosť, ktorá mu bola daná uložením podmienčného trestu odňatia slobody, preukázateľne v skúšobnej dobe nevedol riadny život, keď sa dopustil ďalšieho úmyselného trestného činu, a to prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., za ktorý bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 0T/45/2015 z 11.6.2015. Skutku sa dopustil 10.6.2015, teda v čase, keď mu plynula skúšobná doba. Po splnení podmienok stanovených § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd odsúdeného W. T. zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Zo zápisnice o verejnom zasadnutí z 29.10.2015 vyplýva, že odsúdený W. T. bol osobne prítomný na verejnom zasadnutí, ako i na vyhlásení uznesenia. Po vyhlásení uznesenia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku prítomný prokurátor uviedol, že sa vzdáva práva podať sťažnosť, a odsúdený W. T. uviedol, že sa nevyjadruje.

Dňa 13.11.2015 bola súdu prvého stupňa doručená osobne sťažnosť odsúdeného W. T. prostredníctvom zvoleného obhajcu voči uzneseniu Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/52/2013 z 29.10.2015 s prílohami, ktoré tvorili hodnotenie zamestnanca z 12.11.2015, pracovná zmluva a kópia Obchodného vestníka č. 17/2015 z 27.1.2015 a č. 202/2015 z 21.10.2015.

Súdny spis neobsahuje vyjadrenie príslušného prokurátora k sťažnosti odsúdeného W. T. a k jej dôvodom.

Podľa § 179 ods. 1 Tr. por. uznesenie treba oznámiť osobe, ktorej sa priamo dotýka, ako aj osobe, ktorá naň dala svojím návrhom podnet; uznesenie súdu sa oznámi aj prokurátorovi. Oznámenie sa robí buď

vyhlásením uznesenia v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručením rovnopisu uznesenia.

Nemôže byť sporné, že v predmetnej veci odsúdeného W. T. bolo uznesenie napadnuté sťažnosťou oznámené jeho vyhlásením v prítomnosti odsúdeného W. T. dňa 29.10.2015.

Podľa § 187 ods. 1 Tr. por. sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch dní od oznámenia uznesenia, s výnimkou sťažnosti proti uzneseniam podľa § 83 ods. 2; ak sa koná podľa § 204 ods. 1, sťažnosť sa podáva do skončenia skráteného vyšetrovania. Ak sa uznesenie oznamuje tak obvinenému, ako aj jeho zákonnému zástupcovi alebo obhajcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Odsúdenému W. T. začala plynúť lehota na podanie opravného prostriedku - sťažnosti 30.10.2015, pričom tretí deň uplynul 1.11.2015 - nedeľa, teda deň pracovného pokoja, a preto s poukazom na § 63 ods. 5 Tr. por. posledným dňom lehoty na podanie sťažnosti bol prvý nasledujúci pracovný deň, a to pondelok 2.11.2015.

Sťažnosť odsúdeného W. T., doručená osobne súdu prvého stupňa 13.11.2015, je potom sťažnosťou podanou oneskorene, a preto nadriadený súd bez meritórneho prieskumu sťažnosťou napadnutého uznesenia postupom podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. sťažnosť odsúdeného W. T. zamietol ako sťažnosť podanú oneskorene.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.