

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/750/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115214197  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6115214197.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa AB 2 B.V., reg. číslo 572 79 667, so sídlom Strawinskyalaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, IČO: 47 234 679, proti odporkyni G. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XX, A. E., o zaplatenie 3 336,11 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu na začatie konania vo veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn.: 13C/283/2015, takto

### rozhodol:

Späťvzatie návrhu na začatie konania p r i p ú š ť a, rozsudok okresného súdu z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd návrh navrhovateľa zamietol, odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že prvostupňový súd vytýčil pojednávanie na deň 15. 10. 2015, kedy aj vo veci samej rozhodol.

V spise sa nachádza ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a späťvzatie návrhu zo dňa 14. 10. 2015, z ktorého vyplýva, že navrhovateľ vzhľadom na okolnosti a povahu prípadu netrvá na návrhu a návrh na začatie konania berie v celom rozsahu späť. Toto podanie bolo urobené faxom a bolo doručené okresnému súdu dňa 14. 10. 2015 o 14. 30 hodine, teda ešte pred pojednávaním. Na tomto podaní sa nachádza úradný záznam, z ktorého vyplýva, že toto podanie došlo po pojednávaní dňa 15. 10. 2015 po 9.50 hod. do kancelárie. Faxové podanie bolo podané na pošte dňa 15. 10. 2015, na súd bolo doručené dňa 20. 10. 2015. V čase rozhodovania súdu vo veci samej faxové podanie nebolo doplnené v súlade z § 42 ods. 1 O. s. p.

Vzhľadom na hospodárnosť konania, účel a zmysel občianskoprávneho konania (§ 1, § 2 O. s. p. ) odvolací súd dospel k záveru, je potrebné vo veci rozhodnúť podľa ustanovenia § 208 O. s. p., podľa ktorého platí, že pokiaľ je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd 1. stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu súd prvého stupňa a konanie zastaví.

Odvolací súd preto bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. rozhodol podľa § 208 O. s. p., ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Prvostupňový súd vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľovmu po rozhodnutí vo veci samej vyzval odporkyňu, aby oznámila, či súhlasí so späťvzatím návrhu navrhovateľom. Prípís bol odporkyni doručený

dňa 12. 11. 2015, čo vyplýva z poštovej doručky. Odporkyňa späťvzatie návrhu na začatie konania nenamietala.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O. s. p. a § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.