

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4C/8/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314202560  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314202560.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľky Z. A., R.. XX.XX.XXXX, K. XXX, J. R. J., zast. všeobecnou splnomocnenou zástupkyňou S.R. D. (K.), R.. XX.X.XXXX, K. XXX, J. R. J., proti odporcovi W. A., R.. XX.X.XXXX, K. D. v konaní o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa takto

### r o z h o d o l :

I. Odporca j e p o v i n n ý platiť navrhovateľke - dospeljej dcére Z. A., nar. XX.XX.XXXX výživné vo výške 150 € mesačne vždy do 25. dňa toho-ktorého mesiaca vopred počnúc dňom 1.3.2014.

II. Zameškané výživné za čas od 1.3.2014 do 8.12.2015 (21 mesiacov) vo výške 3 150 € z a p l a t í odporca navrhovateľke v pravidelných mesačných splátkach 20 € vždy do 25. dňa toho-ktorého mesiaca vopred pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej výške, v stanovenej lehote.

Tým s a m e n í rozsudok Okresného súdu v Čadci č.k. 16P/44/2010-191 zo dňa 11.6.2010 vo výroku o vyživovacej povinnosti otca ku Z. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola uvedeným rozsudkom určená výškou 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené, nepľnoleté dieťa.

III. Žiadny z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 14.3.2014 navrhovateľka - dospelá dcéra Z. A., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená matkou S. D., podala návrh proti otcovi W. A., R.. XX.X.XXXX, K. D. o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa. Navrhovateľka má vyššie náklady spojené so štúdiom, a to vyššie náklady na cestovné, týždenne 10,50 €, poplatky do školy, ako napríklad poistenie, ZRPŠ. Študuje odbor kynológiu, so štúdiom sú spojené náklady na psa, čo je približne 50 € mesačne (poplatky za stravu, veterinárne vyšetrenia, cesta do školy, na výcvik, pomôcky potrebné pri výcviku). V poslednom období navrhovateľka bola podrobená viacerým lekárskeým vyšetreniam, kde zistili, že je anemická a má cystu na mozgu, ktorá jej však nezasahuje do dôležitých partií. Môže sa to však zmeniť. Výdavky spojené s liečbou sú veľmi vysoké, finančne neúnosné. Musela si zadovážiť okuliare, ktoré stáli približne 70 €. Odporca si neplní vyživovaciu povinnosť. Matka bola nútená požiadať o náhradné výživné. Neplatí doteraz. Ako študentka nemá žiaden príjem, aby finančne zvládla všetky výdavky. Matka má mesačný príjem 400 € hrubého (túto informáciu poskytla v návrhu dňa 14.3.2014). Žiadala zvýšiť výživné na sumu 150 € mesačne od 1.3.2014. K návrhu pripojila potvrdenie o zárobku svojej matky na čl. 9 spisu (približne 400 € mesačne), pripojila rozsudok - fotokópiu Okresného súdu v Čadci č.k. 16P/44/2010-191 zo dňa 11.6.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.11.2010 a ktorým vyživovacia povinnosť otca k maloletej Z. bola stanovená sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona.

Na pojednávaní dňa 8.12.2015 navrhovateľka uviedla. V celom rozsahu zotrvala na písomnom znení návrhu. Zotrvala aj na dôvodoch písomného návrhu. Nad rámec uviedla. Niekoľko rokov sa opakujú tie isté problémy s otcom. Zároveň sa opakujú tie isté problémy v súvislosti so zvýšenými výdavkami na strane navrhovateľky. Navrhovateľka musí mať zase silnejšie dioptrie a musí si vybaviť nové okuliare. V súvislosti so zhoršeným zdravotným stavom pôjde na ďalšie vyšetrenia, s čím sú zase spojené zvýšené výdavky. Zvýšili sa aj náklady na psa. Pokiaľ pôjde na vysokú školu, náklady budú vyššie. Aj keď bol prezentovaný príjem otca lustráciou sociálnej poisťovne ako nízky, navrhovateľka naďalej trvala na výživnom vo výške 150 € mesačne od 1.3.2014. Uviedla, že aj ich náklady sú vysoké a ich príjem nízky. V spoločnej domácnosti žijú štyria - matka, brat, navrhovateľka a nevlastný otec - manžel matky. Brat je žiakom 7. triedy Základnej školy v J. R. J.. Navrhovateľka je študentkou 4. ročníka strednej školy. Mali stužkovú, ide o záverečný ročník, kde sú zvýšené náklady v súvislosti so záverečným banketom, skúškami. Odporca ničím neprispel. Navrhovateľka nemá žiadnu vedomosť o tom, či pracuje, kde pracuje, nemá možnosť ho zastihnúť. Otec sa s ňou nekontaktoval, nestretáva. Naposledy sa kontaktovali pred 10 rokmi. Navrhovateľka vtedy od neho odchádzala. Vtedy sa od neho odsťahovala. Manžel matky je taxikár, nevie sa vyjadriť k jeho priemernému mesačnému čistému zárobku. Má svoje dve deti, ktoré už majú nad 30 rokov. Spolužitie je v poriadku. Navrhovateľka chodí brigádovať, ale príjem je minimálny. Počas školy brigádnickú činnosť vykonávať nemôže. Polepší si len na nevyhnutné výdavky. Je to maximálne 60 € mesačne.

Zástupkyňa navrhovateľky na pojednávaní dňa 8.12.2015 uviedla. Stále sa preberá len osoba odporcu a jej ako matky navrhovateľky sa nikto nič neopýta. Situácia sa zmenila aj na strane matky navrhovateľky. Stratila zamestnanie, je evidovaná na úrade práce. Prvý polrok poberala podporu v nezamestnanosti, následne pracovala na dohodu. Hrubý mesačný príjem predstavoval 98 €. Všetky náklady spojené s vyživovacou povinnosťou navrhovateľky prebral jej nový manžel, ktorý však nie je biologickým otcom navrhovateľky a viac ako jeden rok je na invalidnom dôchodku a popritom pracuje ako taxikár. Ako taxikár zarobí priemerne 150 €. Matka navrhovateľky má náklady spojené s bývaním, s výživou, s lekármi, so školami. Bývajú v rodinnom dome, ktorý kúpil jej terajší manžel, aby mali kde bývať. Platia mesačne 270 € hypotéku, plyn, elektrinu, to je mesačne 150 €, televízor, internet. Internet je nevyhnutný pre navrhovateľku na štúdium, do školy. Poukazuje aj na bežné výdavky. Kupujú drevo, uhlie na zimu. Bežné výdavky na stravu predstavujú priemerne 200 €. Pri súčte sú v mínuse. Mínusy vykrývajú jej rodičia, priemerne 150 až 200 € mesačne. Zvýšené výdavky v súvislosti s ukončením štúdia navrhovateľky platila jej matka s otcom. Výdavky na stužkovú boli 350 €. Zástupkyňa navrhovateľky - jej matka by to nemala z čoho zaplatiť. Je nezamestnaná a je na PN bez nároku na mzdu. Odporca - otec navrhovateľky pracoval naposledy v J., D., bolo to asi v roku 2010. Robil ako robotník. K výške príjmu sa nevedela vyjadriť. Teraz vykonáva sezónne práce pre občanov v D.. Robil výkopové práce v teréne, záhradnícke práce, výpomoc údržbára v reštaurácii. Príjem jej nie je známy, je neoficiálny. Informácie má z ústneho podania. Často chodí do J. v blízkosti D., odkiaľ má matku. Chodí s ňou po lekároch. Medzi ľuďmi je zrejme, že odporca vykonáva uvedenú pracovnú činnosť, aj keď neoficiálne a má z tejto činnosti príjem. Odporca požíva alkohol, ale vie aj pracovať a vie aj zarobiť. Zarobí práve na alkohol. Z týchto peňazí neposlal na deti nič. Podala návrh na exekúciu v roku 2007, nemá však žiaden majetok. Vyhýba sa všetkému, aj oficiálnej pracovnej činnosti, aby jeho príjem nemohol byť postihnutý vyživovacou povinnosťou a exekúciami. Bola preveriť adresu odporcu S.Á. XXXX/X, D.. Odporca tam chodí prespávať. Garsónku platí jeho sestra. Odporca nežije s pôvodnou rodinou v spoločnej domácnosti. Obidve sestry bývajú v Ž. a tretia sa presťahovala do A. R. C.Á.. Rodičov nemá. Na trase D. - J. je chatová oblasť, v ktorej má chatu aj rodina odporcu. Matka navrhovateľky ho tam často vídava na tejto chatke. Videla ho tam pracovať. Vie si dopestovať zeleninu, iné plody pre život. Bola tam trikrát, z toho dvakrát jej povedal, aby ho neotravovala. Chcela sa s ním porozprávať ohľadom tohto pojednávaní. Význam tohto konania vidí v tom, že navrhovateľka by poberala aspoň náhradné výživné vo vyššej výmere, ako poberá doteraz.

Z potvrdenia Obvodného oddelenia PZ D. čl. 23 spisu súd mal preukázané, že W. A. - odporca sa zdržiava na adrese S. XXXX/X, D.. Túto informáciu mali od osoby K. F., S. XXXX/X. Napriek tomu polícia počas opakovaných návštev nemohla uvedenú osobu zastihnúť, nedoručila zásielku.

Lustráciou na čl. 26 spisu v registri obyvateľov súd mal zistený rovnaký trvalý pobyt S. XXXX/X, D..

Z úradného záznamu čl. 31 spisu, ktorý spísala dňa 15.6.2015 asistentka sudkyne, je preukázané, že dňa 12.6.2015 telefonovali z Mestského úradu v D. ohľadom výzvy, ktorá im bola zasielaná. Pýtali sa, z akého dôvodu by mal byť odporcovi ustanovený opatrovník, keďže sa odporca v mieste svojho bydliska

zdržiava, vídavajú ho. Po oznámení súdu, že nepreberá zásielky a nepodarilo sa doručiť ani políciou, pracovníčka mestského úradu uviedla, že odporcu osloví. Volala následne 12.5.2015 pani A., ktorá sa s odporcom skontaktovala, prefotila mu výzvu súdu. Odporca sa vyjadril, že na súd zavolá. Nevola. Uviedla aj telefónne číslo odporcu XXXX XXX XXX. Z úradného záznamu VSÚ na čl. 34 spisu vyplýva, že VSÚ kontaktovala telefonicky odporcu dňa 8.10.2015 za účelom zistenia adresy, na ktorú bude možné doručovať súdne písomnosti. Uviedol do telefónu odporca, že jeho pobyt je evidovaný na mesto D., ale žiadal doručovať písomnosti na adresu S. XXXX/X, D.. Uviedol, že zásielku si prevezme.

Odporca neprevzal ani zásielku na čl. 37 spisu S. XXXX/X, D., ktorá sa súdu vrátila dňa 2.12.2015, pričom termín pojednávania bol vytyčený na deň 8.12.2015. Zásielku neprevzal ani na adrese mesto D., zásielka čl. 38 spisu, zásielka sa súdu vrátila dňa 2.12.2015, termín pojednávania vytyčený na deň 8.12.2015.

Súd konal a rozhodol v neprítomnosti odporcu. Mal za to, že zásielka mu bola doručená náhradným spôsobom podľa § 47 ods. 2 OSP na mieste, kde sa zdržuje, na mieste, ktoré sám uviedol ako miesto, kde sa zdržuje. Zásielku neprevzal, preto deň, kedy bola vrátená súdu, sa považuje za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel. Lehota bola dodržaná. V nadväznosti na uvedené súd podľa § 101 ods. 2 OSP konal a rozhodol v neprítomnosti odporcu, aj keď bol nečinný. Mal za to, že bol riadne predvolaný, nedostavil sa na pojednávanie, nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Prihliadol pri tom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Z čl. 5 spisu súd mal preukázané, že navrhovateľka - dospelá dcéra je študentkou I. V. Š. N. O. I.Ž. R. C., N. XX, Ž..

Z lustrácie v sociálnej poisťovni na čl. 32 spisu mal súd preukázané, že základ pre odvody do sociálnej poisťovne zo strany odporcu pre technické služby mesta D. predstavoval 241,80 €, 126,70 €. Išlo o časové obdobie od 13.4.2015 do 31.5.2015, kedy lustrácia bola vyhotovená.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine výživné pľnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. V prvom rade súd skúmal, či od posledného rozhodnutia vo veci výživného na navrhovateľku došlo k podstatnej zmene pomerov. Súd výživné určí podľa stavu zisteného v čase vydania rozhodnutia. Pri zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov. Nestačí len úvaha o tom, či doterajšie výživné je primerané, pretože inak by išlo o neprípustnú reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia.

Posledným rozhodnutím o vyživovacej povinnosti na Z. A., R.. XX.XX.XXXX vo vzťahu k otcovi - odporcovi je rozsudok Okresného súdu v Čadci č.k. 16P/44/2010-191 zo dňa 11.6.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.11.2010.

Návrh na zmenu vyživovacej povinnosti bol podaný po 4 rokoch, čo je dňa 14.3.2014, čo súd vyhodnotil ako podstatnú zmenu okolností a v nadväznosti na valorizačnú klauzulu aj ako podstatnú zmenu v cenových reláciách pokiaľ ide o náklady na výživu navrhovateľky. Podstatná zmena na strane navrhovateľky v porovnaní s prvým rozhodnutím je aj v tom, že v čase prvého rozhodovania v roku 2010 nebola študentkou strednej školy, kým v čase rozhodovania v tejto veci je študentkou strednej školy, a to posledného ročníka, kde sú v porovnaní s celou strednou školou zvýšené výdavky v súvislosti so záverečnými skúškami, banketom. Podstatná zmena pomerov v súvislosti so štúdiom súvisí aj s tým, že navrhovateľka študuje kynológiu. Okrem svojich nákladov musí zafinancovať aj náklady na psa, jeho dochádzku, hygienu, zdravotný stav a pomôcky. Podstatná zmena pomerov na strane navrhovateľky je aj v zhoršenom zdravotnom stave navrhovateľky v porovnaní s prvým rozhodnutím vo veci. Má zhoršený zdravotný stav, je anemická, má cystu na mozgu, opakovane sa jej zvýšili dioptrie, potrebuje silnejšie okuliare, má zvýšené výdavky na zdravotné vyšetrenia, liečbu, lieky. Podstatnú zmenu pomerov súd zistil aj na strane matky navrhovateľky, ktorá stratila príjem 400 € hrubého, je práceneschopná a vyživovaciu povinnosť namiesto nej plnia jej rodičia a jej manžel, hoci nie je biologickým otcom navrhovateľky, ale žije s nimi v spoločnej domácnosti.

Podstatnú zmenu pomerov v porovnaní s prvým rozhodnutím súd zistil aj na strane otca. V čase prvého rozhodovania bol bez príjmu, toho času podľa lustrácie sociálnej poisťovne čl. 32 spisu pracuje na dohodu v technických službách mesta D. so základom pre odvody do sociálnej poisťovne vo výške 241,80 € a podľa zisťovaní matky navrhovateľky pracuje pre občanov mesta D. príležitostne a má neoficiálny príjem. Taktiež si na rodinnej chatke dopestuje zeleninu, živobytie. Býva v byte, ktorý je evidenčne vedený na jeho sestru, ale sestra v byte nebýva. Je zdravý a je teda preukázané, že na rozdiel od navrhovateľky, ktorá má výrazné zdravotné problémy, a jej matky, ktorá je bez príjmu a je práceneschopná, je schopný pri efektívnejšom prístupe zvýšiť príjem. Podľa názoru súdu postupuje účelovo, tak ako tvrdí zástupkyňa navrhovateľky, aby nemusel platiť výživné, vyhýba sa oficiálnej práci a dobrovoľne neplatí ani minimálne výživné, ktoré bolo určené vo výške 30 % zo sumy životného minima. Naposledy bolo výživné určené v roku 2010 a odporca do roku 2015, kedy súd rozhodoval vo veci 4C/8/2015, si nezvýšil príjem, žije nevhodným spôsobom života a nepodieľa sa na svojej vyživovacej povinnosti, hoci má dostatočný časový priestor, deti mu nie sú zverené do výchovy a má vytvorené podmienky pre to, aby sa zamestnal, aj vzhľadom k časovému odstupu, a zvýšil príjem, zabezpečil svoju vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke. Súd tieto okolnosti posúdil podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Mal za to, že odporca sa bez dôležitého dôvodu vzdáva výhodnejšieho zamestnania, zárobku, len aby nemusel platiť výživné. Berie na seba neprimerané majetkové riziká, požíva alkohol, pričom vyživovacia povinnosť voči dieťaťu má prednosť aj pred vyživovaním vlastnej osoby.

Súd dospel k záveru, že celkové náklady navrhovateľky v súvislosti s jej výživou, zdravotným stavom, štúdiom, vrátane nákladov na psa, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou štúdia, dopravu, kultúru predstavuje minimálne 300 € mesačne. Každý z rodičov má vyživovaciu povinnosť v rozsahu 1. Matka má vyživovaciu povinnosť v rozsahu 1, teda v rozsahu 150 € mesačne. Túto vyživovaciu povinnosť matky súd určil prejudiciálne. Namiesto matky vyživovaciu povinnosť plní jej terajší manžel a jej rodičia preddavkovým spôsobom. Odporca však neplní svoju vyživovaciu povinnosť v rozsahu 1, prestal plniť aj vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima, ktorú musí plniť

každý rodič, aj keď nemá žiadny príjem. Súd dospel k záveru, že potreby navrhovateľky zodpovedajú vyživovacej povinnosti 150 € mesačne a je v možnostiach a schopnostiach odporcu, aby si našiel príjem a podieľal sa na vyživovacej povinnosti na navrhovateľku. Súd ho zaviazal k tomu, aby platil výživné 150 € mesačne na navrhovateľku počnúc dňom 1.3.2014. Keďže rozhodované bolo dňa 8.12.2015, zameškané výživné od 1.3.2014 do 8.12.2015 za 21 mesiacov predstavuje  $21 \times 150 \text{ €} = 3\,150 \text{ €}$ , keďže odporca neplatil ani výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima. Zameškané výživné súd zaviazal platiť odporcu v pravidelných mesačných splátkach podľa § 160 ods. 1 OSP vo výške 20 € mesačne vždy do 25. dňa toho-ktorého mesiaca vopred pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej výške, v stanovenej lehote. Tým došlo k zmene rozsudku Okresného súdu v Čadci č.k. 16P/44/2010-191 zo dňa 11.6.2010 vo výroku o vyživovacej povinnosti otca ku Z. A., R.. XX.XX.XXXX, ktorá bola uvedeným rozsudkom určená výškou 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené, nepľnoleté dieťa.

Úspešnou účastníčkou konania je navrhovateľka. Trovy konania jej nevznikli. Súd rozhodol, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Podľa § 151 ods. 1 OSP navrhovateľka ani nežiadala náhradu trov konania od odporcu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.