

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 2T/138/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315010689  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Schweitzerová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2315010689.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudkyňou JUDr. Evou Schweitzerovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.12.2015 v Galante takto

### rozhodol:

obžalovaný Z. M., J.. XX.XX.XXXX v V. N., bytom V. N., H. X/, okres V. N.,

je vinný, že

v období od mesiaca marec 2014 do 08.12.2015 si ako otec maloletých H.. M., nar. XX.XX.XXXX M. I.. M., J.. XX.XX.XXXX, obaja prechodne bytom A., K. XXX/XX, riadne neplnil vyživovaciu povinnosť aj napriek tomu, že mu vyplýva zo Zákona o rodine, ktorej rozsah mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 1P/294/2013 zo dňa 24.02.2014, právoplatným dňa 07.03.2014 vo výške 30% životného minima (27,13,- Eur) zvlášť na každé nezaopatrené dieťa, ktorú bol povinný platiť vždy do 25. dňa v mesiaci k rukám matky S. Z., pričom napriek tomu si túto povinnosť riadne neplnil, čím za obdobie od mesiaca marec 2014 do 08.12.2015 dlhuje S. Z. na výživnom sumu vo výške 1.139,46 -Eur, a to napriek tomu, že bol dňa 17.07.2013 vyradený z úradu práce pre nespoluprácu, nie je evidovaný ako poberateľ sociálnych dávok, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, je nezamestnaný a dňa 10.04.2013 vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/44/2012 zo dňa 29.02.2012, právoplatným dňa 19.03.2012, ktorým bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zákona,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3/ Tr. zákona s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 4/ Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 28(dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona pre výkon uloženého trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

## o d ô v o d n e n i e :

Súd hlavné pojedávanie vykonal v neprítomnosti obžalovaného pri splnení zákonných podmienok podľa § 252 ods. 2/ Tr. zákona. V rámci dokazovania prečítal výpoveď obžalovaného, vypočul svedkyňu S. Z. a prečítal aj ostatný, na vec sa vzťahujúci spisový materiál.

V danej trestnej veci na základe obžaloby Okresnej prokuratúry v Galante č. 1Pv 359/15/2202 bol sudcom pod sp. zn. 2T/138/2015 zo dňa 10.08.2015 trestný rozkaz. Bol nim obžalovaný uznaný vinný za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 písm. c) Tr. zákona a uložený trest odňatia slobody v trvaní jeden rok so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Proti trestnému rozkazu v zákonnej lehote tak prokurátor ako aj obžalovaný podali odpor. Prokurátor podal odpor čo do uloženia trestu v základnej trestnej sadzbe, pričom podľa neho prevažovali priťažujúce okolnosti, teda trest má byť uložený v zmysle § 38 ods. 4/ Tr. zákona. Obžalovaný podaným odporom sa domáhal uloženia miernejšieho trestu, lebo uložený trest je neprimerane prísny.

Obžalovaný Z. M. v prípravnom konaní využil svoje právo a k veci nevypovedal. Sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia nepodal.

Svedkyňa S. Z. vypovedala, že obžalovaný sa o svoje deti nezaujíma a žiadnu čiastku od právoplatnosti rozsudku, ktorým bol zaviazaný platiť na svoje deti výživné doteraz nič nezaplatil. Nekupuje im žiadne veci, na ich výchove sa nepodieľa a ohlási sa telefonicky iba vtedy, keď niečo potrebuje. telefonoval jej aj pred súdom a požadoval od nej, aby stiahla trestné oznámenie alebo aby napísala čestné vyhlásenie, že už zaostalosť na výživnom uhradil.

Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 1P/294/2013-29 zo dňa 24.02.2014, právoplatný dňa 07.03.2014 bola schválená rodičovská dohoda v znení, že maloleté deti M., H. M. I. sa zverujú do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaväzuje platením výživného na H. ako aj na I. vo výške 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené, nepľnoleté dieťa (v čase rozhodovania 27,13 Eur) vždy do 25. dňa v mesiaci k rukám matky maloletých odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd na základe vykonaného a vyhodnoteného dokazovania mal za preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku s tým, že neplatil výživné po dobu od marca 2014 do 08.12.2015, t. j. do vykonania hlavného pojednávania a takto dlhuje sumu na výživnom na obe svoje maloleté deti vo výške 1.139,46 Eur. Obžalovaný zo spáchania skutku usvedčený výpoveďou svedkyne S. Z., ktorá potvrdila aj na hlavnom pojednávaní, že obžalovaný doposiaľ na výživné na svoje maloleté deti nezaplatil žiadnu čiastku. Okrem tejto výpovede je usvedčený aj listinnými dôkazmi ako sú rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, ktorým bola schválená rodičovská dohoda ohľadne výchovy a výživy maloletých detí, prehľad o platení výživného, správy s príslušného úradu práce sociálnych vecí a rodiny, sociálnej poisťovni a pod.. Na základe týchto dôkazov súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zákona, nakoľko úmyselne neplatí súdom stanovené výživné na svoje maloleté deti a okrem toho v posledných 24 mesiacoch prepustený z výkonu trestu odňatia slobody za taký čin vo veci Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/178/2010 dňa 07.05.2013 podmienene prepustený a Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/44/2012 dňom 10.04.2013 vykonal uložený trest..

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere podľa § 34 ods. 1, 4/ Tr. zákona súd zväžil všetky okolnosti konkrétnej trestnej veci, charakter trestnej činnosti, výšku dlžného výživného, charakteristiku osoby obžalovaného, pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností okolnosti podľa § 36, § 37 Tr. zákona. Poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Tr. zákona súd nekonštatuje, priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 Tr. zákona konštatuje jeho predchádzajúce odsúdenia, že skutok spáchal počas skúšobnej doby, uloženej mu pri podmienene prepustení z výkonu trestu, ktorá bola uložená vo výške 30 mesiacov. Vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností, súd postupoval v zmysle § 38 ods. 4/ Tr. zákona a za primeraný trest v danom prípade považoval trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov, pri dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby. Pre výkon uloženého trestu je obžalovanému zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných 10. rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

S poukazom na všetky uvedené okolnosti, zistené skutočnosti, na výsledky vykonaného a náležite vyhodnoteného dokazovania a s plným poukázaním na odôvodnenie rozhodnutia, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Krajský súd v Trnave cestou podpísaného súdu.