

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7NcC/77/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215216686
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1215216686.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, Olejkárska č. 1, Bratislava, zastúpeného: JUDr. Vladimír Kán, advokát so sídlom Nám. M. Benku 9, Bratislava, proti odporcovi: E. M., F.. XX. X. XXXX, Q. T. E.. I.. T. XXX/XX, R., štátny občan SR, o zaplatenie 70,70 euro s príslušenstvom, na nesúhlas Okresného súdu Bratislava II s postúpením veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 14C/430/2015 z Okresného súdu Piešťany (tam vedenej pod sp. zn. 7C/41/2015), jednohlasne (pomerom hlasov 3:0) takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Bratislava II s postúpením veci je dôvodný.

odôvodnenie:

Návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Piešťany dňa 24. 4. 2015 sa navrhovateľ domáha voči odporcovi zaplatenia sumy 70,70 euro s príslušenstvom, titulom cestovného a úhrady za cestovanie prostriedkom mestskej hromadnej dopravy bez platného cestovného lístka.

Okresný súd Piešťany podľa § 105 ods. 1, 2 zák. č. 99/1963 Zb. v platnom znení (ďalej „O.s.p.“) v spojení s § 84 a 85 O.s.p. postúpil vec na prejednanie Okresnému súdu Bratislava II ako súdu miestne príslušnému s poukazom na skutočnosť, že navrhovateľ vystupuje opätovne v rôznych právoplatne neskončených veciach vedených na Okresnom súde Piešťany ako navrhovateľ.

Okresný súd Bratislava II s postúpením veci nesúhlasil a v zmysle ust. § 105 ods. 3 O.s.p. predložil vec Krajskému súdu v Bratislave na rozhodnutie o miestnej príslušnosti dôvodiac tým, že Okresný súd Piešťany nemal v čase postúpenia za preukázané, že bydlisko odporcu je v obvode Okresného súdu Bratislava II. Odporca má síce podľa lustrácie v Registri obyvateľov hlásený prechodný pobyt na adrese R. U. XX, T. do 31. 12. 2015 a na adrese O. B. XX, T. do 11. 12. 2018, avšak na týchto adresách je neznámy, zatiaľ čo zásielka adresovaná odporcovi na adresu jeho trvalého pobytu E.. I.. T. XXX/XX, Vrbové sa vrátila s poznámkou „neprevzatá v odbernej lehote“. Z uvedeného vyvodil, že odporca sa zdržiava na uvedenej adrese, ktorú možno považovať za jeho bydlisko, resp. miesto, kde sa zdržiava. Za nepodstatné označil, že odporca má formálne hlásené prechodné pobyty v obvode Okresného súdu Bratislava II, nakoľko podľa ust. § 85 ods. 1 O.s.p. sa bydliskom rozumie miesto, kde sa osoba skutočne zdržiava a toto miesto je v prípade odporcu na adrese E.. I.. T. XXX/XX, R. v obvode Okresného súdu Piešťany.

Krajský súd v Bratislave podľa § 105 ods. 3 O.s.p. prejednal nesúhlas s postúpením veci a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava II s postúpením veci je dôvodný.

Podľa § 84 O.s.p. na konanie je príslušný všeobecný súd účastníka, proti ktorému návrh smeruje (odporca), ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 85 ods. 1 O.s.p. všeobecným súdom občana je súd, v obvode ktorého má občan bydlisko, a ak nemá bydlisko, súd v obvode ktorého sa zdržuje.

Podľa § 105 ods. 1 O.s.p. súd skúma miestnu príslušnosť iba podľa § 88 O.s.p. Ak však navrhovateľ vystupuje v rôznych veciach opätovne ako navrhovateľ alebo ak miestnu príslušnosť namieta odporca, súd skúma miestnu príslušnosť aj podľa § 84 až 87 O.s.p. Súd skúma miestnu príslušnosť prv, než začne konať o veci samej. Neskôr ju skúma len na námietku účastníka, ak ju uplatní najneskôr pri prvom úkone, ktorý účastníkovi patrí.

Podľa § 11 ods. 1 O.s.p. konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

K určovaniu všeobecnej miestnej príslušnosti založenej podľa § 85 ods. 1 O.s.p. bydliskom občana nadriadený súd uvádza, že v zmysle tohto ustanovenia je pojem bydlisko potrebné vykladať ako miesto, kde sa fyzická osoba - občan skutočne trvalo zdržiava, aj keď je prihlásený na trvalý pobyt v obvode iného súdu. Fyzické osoby majú spravidla bydlisko zhodné s adresou, na ktorej sú prihlásení k trvalému pobytu, v opačnom prípade sa za rozhodujúce považuje miesto, kde sa osoba zdržuje s úmyslom zdržiavať sa tu natrvalo, t.j. kde má bydlisko, a nie miesto kde je prihlásená k trvalému pobytu. V prípade, ak fyzická osoba nemá bydlisko, bude všeobecným súdom ten súd, v obvode ktorého sa zdržiava. Za miesto, kde sa osoba zdržiava bude pritom považované to miesto, kde sa zdržiava bez úmyslu zdržiavať sa tu natrvalo (napr. miesto prechodného pobytu). Pre určenie miestnej príslušnosti súdu je v zmysle ust. § 11 ods. 1 O.s.p. vyjadrujúceho zásadu perpetuatio fori, t. j. zásadu trvania miestnej príslušnosti, rozhodujúce bydlisko, resp. miesto zdržiavania sa osoby v čase začatia konania.

V predmetnej veci si navrhovateľ podaným návrhom uplatňuje voči odporcovi peňažný nárok na zaplatenie ceny cestovného a úhrady spojenej s cestovaním bez platného cestovného lístka. Vychádzajúc z obsahu návrhu na začatie konania a ďalšieho obsahu súdneho spisu má Krajský súd v Bratislave za nepochybné, že sa nejedná o prípad, v ktorom súd musí skúmať miestnu príslušnosť podľa § 88 O.s.p. Okresný súd Piešťany však preukázal splnenie podmienok pre skúmanie všeobecnej miestnej príslušnosti podľa § 84 až 87 O.s.p., nakoľko z pripojeného prehľadu živých spisov vyplýva, že navrhovateľ vystupuje vo viacerých veciach vedených na tomto súde opätovne ako navrhovateľ.

Z obsahu súdneho spisu je tiež zrejmé, že Okresný súd Piešťany mal pred postúpením veci k dispozícii tri možné adresy odporcu, a to jednak adresu trvalého pobytu - E.. I.. T. XXX/XX, R. nachádzajúcu sa v obvode Okresného súdu Piešťany a dve adresy prechodného pobytu nachádzajúce sa v obvode Okresného súdu Bratislava II (O.F. B. XX, R. U. XX, T.). Okresný súd Piešťany však po zistení, že odporca mal v čase podania návrhu na začatie konania evidovaný prechodný pobyt v obvode Okresného súdu Bratislava II, bez bezpečného vylúčenia svojej príslušnosti a prešetrenia skutočného nielen formálne evidovaného bydliska odporcu, vec postúpil Okresnému súdu Bratislava II. Z obsahu spisu však v danom štádiu konania nie je možné bez akejkoľvek pochybnosti vyvodiť, že odporca mal bydlisko v čase začatia konania v územnom obvode Okresného súdu Bratislava II, resp. pri absencii bydliska, že sa v čase začatia súdneho konania zdržiaval v obvode tohto súdu, nakoľko aj zásielka súdu obsahujúca upovedomenie o postúpení veci sa z oboch adries evidovaného prechodného pobytu vrátila s označením „adresát neznámy“, zatiaľ čo z adresy evidovaného trvalého odporcu v čase začatia konania bolo pritom povinnosťou postupujúceho súdu, ktorý má mať pred postúpením veci v spise dostatok skutkových podkladov odôvodňujúcich jeho úvahu o postúpení veci na iný (podľa jeho názoru) miestne príslušný súd. Uvedené platí o to viac v prípade, ak postupujúci súd má k dispozícii viac adries rozhodujúcich pre určenie miestnej príslušnosti, kedy musí postupujúci súd bezpečne vylúčiť možnosť, že príslušným súdom by mohol byť práve on. V opačnom prípade postúpenie veci pred odstránením takejto nejasnosti musí ísť na vrub súdu, ktorý vec aj bez vykonania potrebných šetrení postúpil.

S poukazom na vyššie uvedené je nesúhlas Okresného súdu Bratislava II pri predložení veci podľa § 105 ods. 2 O.s.p. dôvodný a Krajský súd v Bratislave v rozhodnutí vydanom podľa § 105 ods. 3 O.s.p. rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.