

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5To/124/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010463  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Chovanko  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6715010463.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Chovanka a sudcov JUDr. Jána Deáka a JUDr. Juraja Babjaka prejednal na verejnom zasadnutí konanom 08.12.2015 odvolanie okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Zvolen z 30.07.2015, sp. zn. 4T/34/2015 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Vyššie označeným rozsudkom bol obžalovaný C. V. uznaný za vinného z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený v skutkovej vete napadnutého rozsudku.

Za to mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 280 hodín, pričom podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. je obžalovaný tento trest povinný vykonať do jedného roka od nariadenia jeho výkonu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zák. je obžalovaný povinný trest povinnej práce vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť Pohotovosti s.r.o. so sídlom Bratislava, Pribinova 25 škodu vo výške 600,-€, pričom podľa § 288 ods. 2 Tr. por. bola táto poškodená strana so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie okresný prokurátor, ktoré smerovalo len do výroku o treste. V podstate argumentoval tým, že obžalovaný bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, pričom z posledného výkonu trestu bol podmienene prepustený 19.12.2011 a bola mu určená skúšobná doba 3 rokov. Teraz prejednanú trestnú činnosť spáchal v skúšobnej dobe a je možné teda konštatovať, že obžalovaný ani v skúšobnej dobe nedokázal viesť riadny život. Nedošlo k náprave obžalovaného a vôbec nie je na mieste sa odkláňať od ustanovenia § 49 ods. 2 Tr. zák. Ak súd mal za to, že poškodená strana výraznou mierou prispela k trestnej činnosti obžalovaného, túto okolnosť mohol zohľadniť pri výmere trestu. Uložený trest preto považuje za neprimeraný a to najmä s poukazom na osobu obžalovaného.

Z týchto dôvodov navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a obžalovanému s použitím § 49 ods. 2 Tr. zák. uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Krajský súd na podklade podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. na verejnom zasadnutí preskúmal napadnuté výroky prvostupňového rozsudku, ako i konanie, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie okresného prokurátora je nedôvodné.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní potom, čo obžalovaný odpovedal kladne na všetky otázky položené mu podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. prijal toto vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 6, 7 Tr. por. a vykonal dokazovanie len v súvislosti s výrokom o treste a náhrade škody.

Krajský súd predovšetkým s uloženým trestom povinnej práce, ktorý bol obžalovanému uložený vo výmere 280 hodín konštatuje, že uloženie tohto druhu trestu a v takejto výmere, nie je neprimerane miernym trestom, ako to namietal odvolateľ.

Pri ukladaní trestu obžalovanému, prvostupňový súd správne vychádzal aj z trestnej sadzby uvedenej v § 222 ods. 1 Tr. zák., t.j. z výmery trestu odňatia slobody až na 1 rok až 5 rokov. Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom trest zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Vychádzajúc z uvedeného ustanovenia, ako i okolností prípadu dospel aj odvolací súd k záveru, že uložený trest je zákonný.

Z obsahu spisu síce objektívne vyplynulo, že obžalovaný sa teraz posudzovanej trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, keď 19.12.2011 bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 141/2010 z 10.11.2010 za majetkové a násilné prečiny vo výmere 2 rokov a 10 mesiacov. Keďže skúšobná doba obžalovanému uplynula už 19.12.2014 (a tak neprichádza do úvahy jej predĺženie), objektívne mu teda hrozí, že zvyšok nevykonaného trestu - vyše 1 rok a 5 mesiacov vykoná, pretože v skúšobnej dobe spáchal úmyselný prečin.

Krajský súd tak dospel k záveru, že nie sú dané okolnosti, ktoré by podmieňovali zmenu napadnutého rozsudku vo výroku o treste a preto odvolanie okresného prokurátora zamietol, keď mal za to, že trest povinnej práce v kombinácii s premenenou podmienkou bude pre obžalovaného dostatočný, s prihliadnutím aj na zavinenie zo strany poškodenej strany.

To sú dôvody, na základe ktorých krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, keď aj ostatné výroky o náhrade škody prvostupňového rozsudku zodpovedajú príslušným ustanoveniam Trestného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.