

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 27Csp/74/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121329249  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zaťková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:6121329249.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudkyňou JUDr. Katarínou Zaťkovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: A. V., nar. XX.XX.XXXX, B. K. XXX/XX, Y., o zaplatenie 940 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Súd žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica ako upomínaciemu súdu dňa 30.04.2021 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 940 Eur s príslušenstvom. Svoj žalobný návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.03.2020 medzi postupcom Slovenská sportiteľňa, a.s. a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej . Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 04.03.2014Zmluvu č. 189926148/0900, na základe ktorej postupca poskytol peňažné prostriedky žalovanej . Žalovaná napriek opakovaným výzvam postupcu neplnila pohľadávku riadne a včas, čím porušila povinnosť podľa zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 17.08.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť povoleného prečerpania, pričom vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy najneskôr do uplynutia výpovednej doby uvedenej v podaní. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 1.247,11 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 940 Eur, z riadneho úroku vo výške 110,68 Eur, z úroku z omeškania vo výške 24,27 Eur a z poplatkov vo výške 172,16 Eur. Žalovaná po postúpení pohľadávky nevykonala žiadne úhrady. Žalovaná suma predstavuje 670 Eur. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 307,11 Eur si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal Platobný rozkaz sp. zn. 6Up/536/2021, ktorý sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, a tak bola vec postúpená Okresnému súdu Malacky ako súdu vecne a miestne príslušnému na prejednanie veci.

3. Žalobu sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a tak súd dňa 25.03.2022 v zmysle § 116 ods. 2 CSP zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu Oznámenie o podanej žalobe. Žaloba sa tak považuje za doručenu dňa 10.04.2022. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 07.10.2022, na ktoré sa nedostavil ani žalobca ani žalovaná. Žalobca svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 05.10.2022 a žiadal konať vo svojej neprítomnosti. Žalovaná má vykázané doručenie predvolania dňa 30.08.2022. Svoju neúčasť neospravedlnila.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: Zmluva o postúpení pohľadávok 0223/2000/CE, príloha k zmluve, Zmluva o osobnom účte zo dňa 4.3.2014, zmluva o bežnom účte zo dňa 03.09.2008, výpoveď zmluvy, VOP, OP, pokus o zmier, podací hárok, sadzobník poplatkov, keď zistil tento skutkový a právny stav:

6. Dňa 04.03.2014 právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., ako Banka uzavrel so žalovanou ako klientkou Zmluvu o osobnom účte Mladý, predmetom ktorej bola zmena podmienok vedenia účtu SPOROŽiRO EURO?26 na Osobný účet Mladý. Predmetom zmluvy bolo dojednanie poskytnutia Povoleného prečerpania k účtu po splnení podmienok uvedených v obchodných podmienkach Banky pre poskytovanie úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinných od 01.07.2007.

7. Dňa 03.09.2008 uzavrel právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. ak Banka so žalovanou ako Majiteľom účtu Zmluvu o bežnom účte č. 0189926148/0900, predmetom ktorej bolo zriadenie bežného účtu Bankou pre Majiteľa účtu a poskytnutie povoleného prečerpania k účtu po splnení podmienok uvedených v Obchodných podmienkach Banky.

8. Z výpovede zmluvy zo dňa 17.08.2019 súd zistil, že právny predchodca žalobcu vypovedal zmluvu, na základe ktorej Banka poskytla Povolené prečerpanie, a to s účinnosťou ku dňu uplynutia výpovednej doby. Výpovedná doba je 2 mesiace a začína plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po doručení tejto výpovede.

9. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávky č. 0223/2020/CE zo dňa 24.03.2020 a z Prílohy súd zistil, že spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpila pohľadávku voči žalovanej na žalobcu.

10. Podľa § 708 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka Zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

11. Podľa § 710 Obchodného zákonníka Ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

12. Podľa § 715 ods. 1 až 4 Obchodného zákonníka Zmluvu môže majiteľ účtu kedykoľvek s okamžitou účinnosťou písomne vypovedať. Banka môže zmluvu písomne vypovedať s účinnosťou ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom sa výpoveď doručila majiteľovi účtu. Zostatok bežného účtu banka vyplatí majiteľovi účtu alebo podľa jeho príkazu prevedie na iný účet v banke alebo po odpočítaní nákladov s tým spojených na účet v inej banke. Banka je povinná oznámiť bez zbytočného odkladu majiteľovi účtu výšku zostatku jeho účtu ku koncu kalendárneho roka.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení

spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) Zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6.

18. Podľa § 3 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch Pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

a) úverovom limite, ak je stanovený,

b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,

c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 1 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. Na spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 3 ods. 1 písm. a) až d) a § 3 ods. 3, § 4 ods. 14, § 5 až 8, § 9 ods. 1, 4, 6 až 8, § 10, § 11, § 12 ods. 2, § 15, § 17, § 20 až 23 a § 25 až 27.

21. Podľa § 1 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. Na spotrebiteľský úver vo forme prekročenia sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 9 ods. 6, 7 a 8, § 11, § 18, § 20, § 21 a § 23, 25 až 27.

22. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

23. Podľa § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka Postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

24. Podľa § 92 ods. 8 o bankách Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/483/20220708?ucinnost=08.11.2017>> ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

25. Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že žaloba nie je dôvodná a je potrebné ju zamietnuť.

26. Žalobca odôvodňuje svoj nárok uplatnený v žalobe titulom uzavretej Zmluvy o bežnom účte medzi právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalovanou zo dňa 03.09.2008 a Zmluvy o osobnom účte Mladý zo dňa 04.03.2014. V zmysle Zmluvy o bežnom účte zo dňa 03.09.2008 zriadil právny predchodca žalobcu žalovanej bežný účet a poskytol jej povolené prečerpanie k účtu. V zmluve sa uvádza, že povolené prečerpanie sa poskytuje po splnení podmienok uvedených v Obchodných podmienkach Banky. V zmysle Zmluvy o osobnom účte Mladý právny predchodca žalobcu a žalovaná dohodli zmenu podmienok vedenia účtu Sporožiro EURO26 na Osobný účet Mladý. Predmetom zmluvy bolo vedenie účtu, vydanie Platobnej karty, poskytnutie elektronických služieb a poskytnutie povoleného prečerpania k účtu. V zmluve bolo uvedené, že povolené prečerpanie sa poskytuje po splnení podmienok uvedených v Obchodných podmienkach právneho predchodcu žalobcu. Žalobca v žalobe uviedol, že si svoj nárok odvodzuje od Zmluvy uzavretej medzi jeho právnym predchodcom a žalovanou dňa 04.03.2014. Žalobca však súdu neuviedol skutkové tvrdenie o tom, v akej výške bolo povolené prečerpanie žalovanej údajne poskytnuté. Z oboch predložených zmlúv bolo súdu zrejmé, že žalovanej malo byť poskytnuté povolené prečerpanie (bez konkretizácie jeho výšky a podmienok jeho čerpania a splácania) už podľa Zmluvy o bežnom účte zo dňa 03.09.2008. V zmluve sa však uvádza, že sa poskytne žalovanej povolené prečerpanie po splnení podmienok uvedených v Obchodných podmienkach právneho predchodcu žalobcu. V zmluve neboli žiadne ďalšie podmienky čerpania povoleného prečerpania, jeho rozsahu, podmienky úročenia alebo podmienky jeho splácania nijak špecifikované. Rovnako tak bolo dojednanie povoleného prečerpania stanovené v Zmluve o osobnom účte Mladý, ktorým sa mal meniť zmluvný vzťah dohodnutý už dňa 03.09.2008. Zmluvu o povolenom prečerpaní právny predchodca žalobcu dňa 17.08.2019 vypovedal s vypovednou dobou 2 mesiace a to tak, že táto začala plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po doručení tejto vypovede.

27. Bez ohľadu na dôvodnosť takto uplatňovaného nároku žalobcu, súd pristúpil najskôr k skúmaniu podmienok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

28. Primárny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanou založený Zmluvou o osobnom účte a zmluvou o bežnom účte bol vzťahom spotrebiteľským a uvedené Zmluvy boli zmluvy spotrebiteľské. Predmetom tohto vzťahu však bol úver, ktorý možno označiť za bankový, keďže veriteľom bola banka. Bankový úver je na rozdiel od úverov napr. od nebankových spoločností regulovaný aj osobitnou právnou úpravou vyplývajúcou zo Zákona o bankách. Banka je štátom autorizovaná inštitúcia, ktorej činnosť v zmysle ust. § 2 ods. 3 Zákona o bankách podlieha bankovému povoleniu a nad činnosťou bánk zároveň vykonáva dohľad Národná banka Slovenska. Bez bankového povolenia nemôže nikto, ak osobitný predpis neustanovuje inak, prijímať vklady, poskytovať z vkladov úroky alebo iné odplaty, ktoré sú daňovým výdavkom podľa osobitného predpisu, poskytovať úvery a pôžičky v rámci predmetu svojho podnikania alebo predmetu inej svojej činnosti, z návratných peňažných prostriedkov získaných od iných osôb na základe verejnej výzvy, ani poskytovať platobné služby pre iného v rámci predmetu svojho podnikania alebo predmetu svojej činnosti (§ 3 Zákona o bankách).

29. Z ustanovenia § 524 ods. 1 v spojení s § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva zákaz postúpenia okrem iného takých pohľadávok, ktorých obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Pohľadávky banky voči jej klientom treba považovať za takýto druh pohľadávok. S každou pohľadávkou banky voči klientovi sú totiž neoddeliteľne spojené špecifické povinnosti a požiadavky kladené na podnikanie bánk v zmysle § 27a nasl. Zákona o bankách, ako aj obsiahle bankové tajomstvo (§91 nasl. cit. zákona). Tieto požiadavky a povinnosti nevyplývajú pre banku zo zmluvy s klientom, ale priamo zo zákona. Postúpením pohľadávky z banky na inú osobu, ktorá týmto požiadavkám nepodlieha, sa tak podstatným spôsobom mení obsah právneho vzťahu medzi veriteľom - postupníkom a dlžníkom v porovnaní so vzťahom medzi veriteľom - postupcom (bankou) a dlžníkom. Preto treba principiálne vychádzať z toho, že ustanovenie § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka bráni postupovaniu pohľadávok z takých právnych vzťahov, v ktorých je veriteľ povinný zo zákona zachovávať mlčanlivosť o záležitostiach dlžníka.

30. Ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách však dovoľuje banke postúpiť jej pohľadávky voči klientovi, ale len za splnenia určitých podmienok. V zmysle citovaného ustanovenia tak predpokladom postupiteľnosti pohľadávky banky na inú osobu je, aby bol ohľadom tejto pohľadávky klient v omeškaní aspoň 90 dní a aby ho banka na jej splnenie písomne vyzvala. Ak tieto predpoklady nie sú splnené, pohľadávka banky nie je postupiteľná, pretože tomu bráni ust. § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ak určitá pohľadávka nie je postupiteľná (teda postúpenie je objektívne neprípustné, zakázané), potom

jej „postúpenie“ je svojím obsahom a účelom v priamom rozpore so zákonom a ako také je neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, a to nielen medzi stranami zmluvy o postúpení, ale aj navonok, voči dlžníkovi. Účel § 525 Občianskeho zákonníka je totiž okrem iného aj ochrana dlžníka pred tým, aby jeho dlh v prípadoch uvedených v citovanom ustanovení prešiel na inú osobu než toho veriteľa, voči ktorému pôvodne vznikol. Kým teda v iných prípadoch neplatnosti zmluvy o postúpení (napr. kvôli nedostatočnej identifikácii pohľadávky) sa účinky tejto neplatnosti prejavia len medzi postupcom a postupníkom, no voči dlžníkovi je takéto postúpenie podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinné, ak mu ho oznámi postupca, v prípadoch uvedených v § 525 Občianskeho zákonníka ani prípadné oznámenie postupcu v zmysle § 526 Občianskeho zákonníka nemá voči dlžníkovi žiadne účinky. Dlžník teda nie je povinný plniť postupníkovi bez toho, aby bol oprávnený domáhať sa preukázania zmluvy o postúpení.

31. Sprísnenie zákonných predpokladov postúpenia bankovej pohľadávky je legitímne tiež z dôvodu, že po postúpení pohľadávky rôznym subjektom už nad pohľadávkou nie je zachovaná kontinuita dôležitého dohľadu centrálnej banky, ktorá kontrola je osobitne významná v priebehu trvania úverového vzťahu. Splnenie uvedených podmienok je zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Podmienky pritom musia byť splnené už v čase postúpenia pohľadávky (pozri rozsudok Krajského súdu v Prešove vo veci 6Co 119/2013, 19Co 194/2015, 4Co 145/2014, Okresného súdu Trenčín sp. zn. 11C 233/2014, Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 12C 152/2014). 23. Na rozpor postúpenia s § 524 ods. 1 v spojení s § 525 Občianskeho zákonníka, ktoré má za následok absolútnu neplatnosť postúpenia, prihliada súd aj bez námietky, z úradnej povinnosti. Ak je pre platnosť postúpenia v týchto prípadoch potrebné splniť určité podmienky, ako napr. tie uvedené v § 92 ods. 8 Zákona o bankách, je postupník v konaní, v ktorom takto postúpenú pohľadávkou uplatňuje, povinný v zmysle § 132 ods. 1, 2 a 3 a § 150 ods. 1 CSP tvrdiť a aj preukázať predpoklady svojej aktívnej legitímácie (teda okrem iného aj splnenie podmienok platného postúpenia). Postupník, ktorému bola pohľadávka postúpená bankou, je tak v zmysle uvedeného povinný tvrdiť a dokázať, že pred postúpením pohľadávky banka klienta (dlžníka) písomne vyzvala na splnenie jeho záväzku a klient napriek tomu zostal v omeškaní so splatením svojho záväzku aspoň 90 dní. Nepreukázanie týchto skutočností má za následok nedokázanie aktívnej legitímácie postupníka.

32. Žalobca súdu nepreukázal, že by právny predchodca žalobcu - veriteľa žalovanej doručil list nadpísaný ako „Výpoveď zmluvy“ zo dňa 17.08.2019, keďže nedoložil nielen doklad o doručení žalovanej, ale ani doklad o jeho odoslaní právnym predchodcom žalobcu. V konaní teda žalobca nepreukázal, že by jeho právny predchodca ukončil úverový vzťah. Také ukončenie by totiž bolo účinné až dorúčením druhej strane, resp. aspoň dôjdením takého právneho úkonu do sféry vplyvu druhej strany - žalovanej. Žalobca ďalej súdu vôbec netvrdil a ani nedokázal, že by jeho právny predchodca po vypovedaní Zmluvy žalovanú písomne vyzýval na úhradu jej dlhu, ako to má na mysli ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Nebola preto splnená ani druhá z podmienok stanovených v cit. ustanovení.

33. Z uvedených dôvodov považoval súd Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 0223/2020/CE zo dňa 24.03.2020 za neplatnú v tej časti, ktorou malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky zo Zmluvy o bežnom účte a Zmluvy o osobnom účte. Pri konštatovaní neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávok súd postupoval v súlade s nálezmi Ústavného súdu SR, ktoré za ústavnokonformný považujú taký výklad právneho predpisu, ktorý má za cieľ udržať platnosť právneho úkonu a nie ju vysloviť „za každú cenu“. V danej veci mal súd za to, že ten výklad, ktorý použil, hoci jeho dôsledkom bolo vyslovenie neplatnosti zmluvy, je správny výklad, ktorý sa neprieči zmyslu a účelu zákona. Dôvody neplatnosti súd považoval za zrozumiteľné a dostatočne odôvodnené.

34. V dôsledku konštatovanej čiastočnej neplatnosti zmluvy, od ktorej žalobca odvodzuje svoj nárok súd dospel k záveru, že žalobca nie je v konaní aktívne vecne legitímovaný, a preto je potrebné žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Aktívnu vecnou legitímáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania (porov. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. 6. 2010, sp. zn. 2Cdo/205/2009).

35. Pre úplnosť považuje súd za potrebné poukázať na uznesenie Ústavného súdu SR z 11. júna 2019 sp. zn. I. ÚS 246/2019, podľa ktorého „pasivita žalovaného v konaní nemôže mať za následok (aplikáciu

§ 151 ods. 1 a 2 CSP) povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok. Všeobecný súd nemôže vyvodzovať právne účinky zo zanedbania procesnej povinnosti protistrany poprieť tvrdenia žalobcu, ak žalobca samotný zanedbal svoju povinnosť tvrdenia. Povinnosť strany sporu tvrdiť má pritom kľúčový význam a predstavuje jeden zo základných princípov civilného procesu (čl. 8 CSP - procesné povinnosti a procesné bremená).“.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

39. Keďže bola žaloba žalobcu v celom rozsahu zamietnutá, úspešnou v konaní bola žalovaná. Vznikol jej nárok na náhradu trov konania. V súvislosti s týmto konaním však žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, preto súd v súlade so zásadou hospodárnosti rozhodol tak, že žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku). Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu (§ 50 ods. 1 Exekučného poriadku). Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý sa zverejní na webovom sídle ministerstva. Návrh musí byť autorizovaný, inak sa naň neprihliada. Listiny, ktoré je potrebné pripojiť k návrhu na vykonanie exekúcie, sa podávajú elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu spolu s návrhom na vykonanie exekúcie (§ 48 ods. 7 Exekučného poriadku). Ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronickej schránku, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora. Exekútor je v takom prípade zástupcom oprávneného pre doručovanie písomností do vydania poverenia na vykonanie exekúcie (§ 48 ods. 8 Exekučného poriadku).