

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16C/91/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715202215
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715202215.6

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Braškovou v právnej veci žalobcu : E. Y. V..Z., Z. : F. W. XX, N., L. : XX XXX XXX, právne zastúpeného : A. U., Z.. F.. P., Z. : F. W. XX, N., L. : XX XXX XXX proti žalovanému : A. B., D.. : XX.XX.XXXX, N. : N. XX, O., v súčasnosti na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom L. B., D.. XX.XX.XXXX, N. V.. A. XX, O., o zaplatenie 201,37 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 201,37 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 201,37 Eur od 26.02.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 67,94 Eur a iné trovy konania vo výške 16,50 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.02.2015 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by žalovanému uložil povinnosť do 15 dní od jeho doručenia zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 201,37 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 201,37 Eur od 26.02.2012 do zaplatenia a povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania. Zároveň žiadal, v prípade, ak žalovaný podá riadne odôvodnený odpor v zákonnej lehote aby súd po vykonanom dokazovaní vydal rozsudok, ktorým by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 201,37 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 201,37 eur od 26.02.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Vo svojom návrhu žalobca uviedol, že spoločnosť Z. H. V..Z., Z. Z. N. XX, N. uzavrela so žalovaným podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení dňa 16.01.2012 predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program Relax 100 a poskytnutie mobilného telefónu SONY ERICSSON X8. Na základe zmluvy poskytoval Z. H. účastníkovi plnenie riadne a včas. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že žalovaný faktúry do dnešného dňa neuhradil. Vystavená bola faktúra č. 7201507067 na sumu 201,37 Eur, splatná dňa 25.02.2012. Vzhľadom na skutočnosť, že Z. H. a žalobca uzavreli medzi sebou Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom žalobcu. Na základe uvedeného došlo zo strany Z. H. k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči žalovanému. Podnik svoju zmluvnú povinnosť plnil riadne a včas a riadne službu fakturoval, preto mu vznikol nárok na úhradu faktúry. Okrem toho si žalobca uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania.

Žalovaný sa k žalobnému návrhu písomne nevyjadril.

Vo veci súd rozhodol platobným rozkazom č.k. 16 C/91/2015 - 14 zo dňa 12.05.2015, ktorým návrhu na začatie konania v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa žalovanému nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, uznesením č.k. 16C/91/2015-24 zo dňa 10.08.2015 súd predmetný platobný rozkaz zrušil. Následne uznesením č.k. 16C/91/2015-25 zo dňa 10.08.2015 súd ustanovil žalovanému opatrovníka na konanie, L. B.Ú., D.. XX.XX.XXXX.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na dňa 10.11.2015 a dňa 08.12.2015. Na pojednávanie konané dňa 10.11.2015 sa neustanovil žalobca, jeho právny zástupca, žalovaný, opatrovník žalovaného. Na pojednávanie konané dňa 08.12.2015 sa rovnako žalobca a jeho právny zástupca neustanovili, svoju neprítomnosť ospravedlnili, nepožiadali o odročenie pojednávania. Opatrovník žalovaného sa na predmetné pojednávanie neustanovil, svoju neprítomnosť neospravedlnil, nepožiadal o odročenie pojednávania. Súd mal za to, že boli splnené zákonné podmienky podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku na prejednanie veci v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými do súdneho spisu a zistil tento skutkový stav :

Súd sa oboznámil s oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 04.12.2013 (č.l. 5 súdneho spisu), z ktorého je zrejmé, že Z. H., a.s. adresoval žalovanému oznámenie o postúpení pohľadávky, ktorým žalovanému oznámil, že spoločnosť Z. H., V.Z.. ako postupca postúpila na žalobcu ako postupníka pohľadávku vo výške 201,37 Eur, ktorú voči nemu spoločnosť Z. H., a.s. evidovala.

Z listinného dôkazu -Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18.01.2012 (č. l. 4 súdneho spisu) súd zistil, že bola uzavretá medzi žalovaným a spoločnosťou Z. H. V.Z... Na základe predmetnej zmluvy poskytol Z. H. V.Z.. žalovanému program služieb Relax 100 k tel. č. XXXXXXXXXX. V predmetnej zmluve bolo dojednané, že zúčtovacie obdobie je od 8.-meho dňa mesiaca vrátane do 7.-meho dňa mesiaca vrátane.

Z listinného dôkazu - faktúra č. 7201507067 (č.l. 6 a 35 súdneho spisu) splatná dňa 25.02.2012 súd zistil, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Z. H., V.Z., sídlo G. XX, N. vyfakturovala žalovanému sumu 201,37 Eur, za poskytnuté služby.

Podľa § 44 ods.1 zákona č. 351/2001 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

V Zmluve o pripojení - v časti vyhlásenie účastníka alebo jeho zástupcu : účastník vyhlásil, že sa zoznámil so všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Z. H., V.Z., s osobitnými podmienkami služieb, ak ich podnik vydal pre služby, ktoré požaduje aktivovať a cenníkom, ktoré sa ako neoddeliteľné súčasti tejto zmluvy zaväzuje dodržiavať. Zároveň vyhlásil, že sa zaväzuje riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy, dodatkov k zmluve, všeobecných podmienok a osobitných podmienok, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd mal v konaní preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 18.01.2012 uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa Zákona o elektronických komunikáciách. Súd uvedené vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný v predmetnom zmluvnom vzťahu je spotrebiteľom podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba nepodnikateľ. Podmienky poskytovania služieb podľa zmluvy sú upravené vo Všeobecných podmienkach k zmluve.

Súd mal ďalej za preukázané, že právny predchodca žalobcu - Z. H. V..Z.. poskytol žalovanému program služieb F. XXX. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval poskytnuté služby elektronickej komunikácie žalovanému faktúrou číslo 7201507067 splatnou dňa 25.02.2012 na sumu 201,37 Eur. V konaní nebolo preukázané, že žalovaný faktúru za poskytnuté služby v uplatnenej sume vo výške 201,37 Eur uhradil, preto súd považoval nárok vo výške uplatnenej sumy 201,37 Eur za dôvodný a preto tento nárok uplatnený žalobcom, keďže tento preukázal, že predmetný nárok bol na neho postúpený z právneho predchodcu, žalobcovi v celom rozsahu priznal.

Nárok na úrok z omeškania súd s ohľadom na skutočnosť, že predmetnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu, posudzoval podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. , podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K 26.02.2012 bola výška úroku z omeškania 1 % ročne. Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 9 % ročne z uplatňovanej a priznanej sumy, odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry, ktorou bol uplatňovaný nárok žalovanému vyúčtovaný až do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd úspešnému žalobcovi priznal trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 67,94 Eur za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia podľa §13a ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb; písomný návrh na začatie konania podľa § 13a ods. 1 písm. c) cit. vyhlášky, každý úkon á 19,92 Eur (§10 ods. 1 tarify), ďalej 2x režijný paušál vo výške 8,39 Eur (§16 ods. 3 tarify); tiež 20% DPH (§18 ods. 3 tarify). Trovy konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, dvojmo (§ 204 ods. 1 OSP).

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.