

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/199/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415203698
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415203698.1

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: INVEST-KAPITAL, a.s., so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 51, IČO: 35 871 334, proti odporcovi: N. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. Q.Í., Š. XXXX/X, zastúpený R. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Y. I., P. N., L. P., adresa na doručovanie: O., T. XXX, v konaní o zaplatenie 578,65 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh zamietá.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Tunajšiemu súdu bol dňa 21.11.2013 doručený návrh N. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorým sa voči Poštovej banke, a.s., domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s. so sídlom v Bratislave, Trnavská cesta 7 zo dňa 10.09.2013 č.k. XK-P. (ďalej len ako „rozhodcovský rozsudok“). Konaniu o uvedenom návrhu bola pridelená sp. zn. 6C/181/2013. V konaní 6C/181/2013 bolo uznesením č.k. 6C/181/2013-139 zo dňa 17.12.2014, právoplatným dňa 24.01.2015, pripustené, aby na miesto pôvodne žalovanej Poštovej banky, a.s. do konania vstúpila spoločnosť INVEST-KAPITAL, a.s. Rozsudkom sp. zn. 6C/181/2013-212 zo dňa 01.07.2015 súd návrhu na zrušenie rozhodcovského rozsudku vyhovel, pričom ako vyplýva z odôvodnenia rozsudku sp. zn. 6C/181/2013-212 dôvodom zrušenia rozsudku bola neplatnosť rozhodcovskej zmluvy, ktorý dôvod je uvedený v ust. § 40 ods. 1 písm. c/ zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní (ďalej len ako „ZoRK“). Rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 01.07.2015 sp. zn. 6C/181/2013-212 nadobudol právoplatnosť dňa 17.09.2015.

Podľa § 43 ods. 1 ZoRK ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodu podľa § 40 ods. 1 písm. a) a c), pokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe.

S poukazom na citované ustanovenie súd pokračoval v konaní v rozsahu uvedenom v žalobe zo dňa 08.04.2013, s ktorou sa právny predchodca navrhovateľa (Poštová banka, a.s.) obrátil na Stály rozhodcovský súd zriadený pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s. Predmetná žaloba bola na rozhodcovský súd podaná dňa 12.06.2013 (č.l. 10 spisu).

Uvedenou žalobou právny predchodca navrhovateľa žiadal, aby rozhodcovský súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 578,65 EUR, úroku 23% p.a z istiny 578,65 EUR odo dňa 02.04.2013 do zaplatenia, úroku z omeškania 9% p.a z istiny 578,65 EUR odo dňa 02.04.2013 do zaplatenia, sumy vo výške 88,32 EUR ako dlžného úroku a úroku z omeškania ku dňu započítania poslednej čiastočnej úhrady odporcu po splatnosti celého úveru, sumy vo výške 269,11 EUR ako dlžného úroku a úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni poslednej čiastočnej úhrady odporcu po splatnosti celého úveru do dňa 01.04.2013, sumy 0,74 EUR ako dlžných poplatkov, ako aj náhrady trov konania.

Právny predchodca navrhovateľa žalobu odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel dňa 15.11.2007, v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov Zmluvu o úvere č. 4785217707 v spojení s Obchodnými podmienkami pre úver (ďalej len „Zmluva“). V zmysle prechodných a záverečných ustanovení Obchodných podmienok pre úver sa zmluvné strany dohodli na riešení sporov pred Stálym rozhodcovským súdom zriadenom pri spoločnosti ROZHODCOVSKÁ ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s. podľa jeho vnútorných predpisov. V zmysle Zmluvy bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 1 327,76 EUR. Odporca sa zaviazal vrátiť poskytnuté prostriedky v pravidelných mesačných splátkach so splatnosťou uvedenou v Zmluve. Jednotlivé splátky boli splatené v zmysle listiny „Aktuálny stav úveru“, ku dňu 01.04.2013, ktorá tvorí prílohu žaloby. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému Poštovej banky, a.s. Odporca v dobe od uzatvorenia Zmluvy po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé splátky a spôsob ich započítania sú uvedené v listine „Aktuálny stav úveru“. Nezaplatením viac ako dvoch splátok v lehote splatnosti mala banka právo v zmysle bodu 5.2 Obchodných podmienok pre úver požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva. Banka toto právo využila, čím sa stal celý úver vrátane príslušenstva predčasne splatným. Banka vyzvala odporcu na splatenie dlžnej sumy dňa 31.08.2011. V zmysle bodu 3.1 Obchodných podmienok pre úver vznikla odporcovi povinnosť platiť za poskytnutý úver úroky v zmysle Zmluvy dohodnuté vo výške 23% p.a. V zmysle bodu 5.3 Obchodných podmienok pre úver, ak je dlžník v omeškaní so splácaním splátok, banka je oprávnená úročiť nesplatené splátky úrokom z omeškania podľa Oznámenia pričom takto určená výška úroku z omeškania je v súlade s dojednaním zmluvných strán v zmluve o úvere a v súlade s článkom 5 Obchodných podmienok, uvedená na listine „Aktuálny stav úveru“ vo výške 9% p.a. V zmysle bodu 5.4 Obchodných podmienok pre úver, v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným v zmysle bodu 5.2 Obchodných podmienok pre úver, banka je oprávnená úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom podľa Oznámenia, pričom takto určená výška úroku je v súlade s dojednaním zmluvných strán v zmluve o úvere, článkom 5 Obchodných podmienok a Oznámením vo výške 23% p.a. Sadzba úroku je uvedená v zmluve o úvere ako aj v listine „Aktuálny stav úveru“ - „Celková úroková sadzba“. V zmysle bodu 5.4 Obchodných podmienok pre úver, v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným v zmysle bodu 5.2 Obchodných podmienok pre úver, banka je oprávnená úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom z omeškania podľa Oznámenia, pričom takto určená výška úroku z omeškania, je v súlade s dojednaním zmluvných strán v zmluve o úvere a v súlade s článkom 5 Obchodných podmienok, uvedená na listine „Aktuálny stav úveru“ vo výške 9% p.a.. V zmysle bodu 5.5 Obchodných podmienok vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť i príslušenstvo pohľadávky, a to poplatky spojené s upomínaním odporcu v zmysle Sadzobníka a náklady banky vynaložené na úhradu poisťného podľa čl. 10 Obchodných podmienok, pričom takto určená výška dlžných poplatkov je uvedená na listine „Aktuálny stav úveru“ vo výške 0,74 EUR. Odporca svoj záväzok voči banke nesplnil, a to napriek zaslaným upomienkam.

K žalobe bolo pripojené listiny uvedené v jej obsahu (č.l. 13 až 18 spisu).

Predmetný žalobný návrh, vrátane príloh, súd doručil odporcovi spolu s predvolaním na pojednávanie na deň 07.12.2015, ktoré súd určil na prejednanie veci. Pojednávanie bolo vykonané len za prítomnosti odporcu a jeho splnomocneného zástupcu, keď navrhovateľ, ktorý predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 16.11.2015, sa na pojednávanie nedostavil a ani nežiadal o jeho odročenie.

Odporca vyjadrenie k žalobe predložil na pojednávaní v písomnej forme a uviedol v ňom, že v prvom rade žiada o preskúmanie zákonnej trojročnej lehoty, ktorá nastala po zosplatnení celého úveru. V uvedenej právnej veci je kauzálnym a skutkovým základom spotrebiteľský vzťah, pričom zmluva, od ktorej odvodzuje navrhovateľ svoje nároky, obsahuje neprijateľné podmienky z hľadiska požiadaviek zákonných ustanovení na ochranu spotrebiteľa. Z tohto dôvodu s poukazom na § 172 ods. 9 OSP (Občiansky súdny poriadok), nie je /nebolo by možné platobný rozkaz vydať, pričom neprijateľnosť zmluvných podmienok je súd povinný skúmať ex offio. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Poskytnutý úver túto charakteristiku spĺňa. Súčasťou zmluvy boli bez akýchkoľvek pochybností všeobecné podmienky poskytnutia úveru, ktoré odporca ovplyvniť nemohol, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Úverové podmienky okrem uvedených obsahujú neprijateľné podmienky, ktorých spoločným znakom je, že spôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, sú v rozpor s dobrými mravmi, odchyľujú sa od kogentných ustanovení vnútroštátnych predpisov, sú v rozpore s právnymi predpismi a judikatúrou

EU, zneužívajú atribúty charakterizujúce spotrebiteľa ako slabšiu zmluvnú stranu, a spotrebiteľ nemá možnosť tieto zmluvné podmienky ovplyvniť. V spojení s vyššie popísanými praktikami a vzhľadom na početnosť neprijateľných podmienok zmluva neobstojí ani ako celok, a odporca ju považuje za neplatnú. Zmluva musí mať písomnú formu a musí okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka obsahovať všetky náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľských úveroch: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termíny konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru., j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítaných na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 zákona a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 zákona, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 zákona, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 zákona, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok. Spotrebný úver, ktorý bol schválený odporcovi Ondrejovi Jantiakovi vo výške 1 327,76 EUR, odporca zaplatil 1 621,57 EUR z čoho vyplýva, že uhradil navrhovateľovi istinu + úroky a príslušenstvo. Je nepredstaviteľné, aby

navrhovateľ uplatňoval zaplatenie ďalšej sumy, keďže istinu odporca zaplatil v plnom rozsahu a odporca považuje žalovaný nárok za neopodstatnený v celom rozsahu. Je preukázané, že odporca uhradil celú výšku istiny, a rovnako aj plnenie, na ktoré bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru nemal navrhovateľ nárok, a aj napriek tomu vymáha ďalšie plnenie, ktoré nemá zmluvný ani zákonný podklad. Posúdenie a prípadné vyhlásenie zmluvných podmienok za neprijateľnú podmienku odporca ponecháva na vôli súdu s poukazom na vyššie uvedené rozhodnutia Európskeho súdneho dvora a § 153 ods. 4 O.s.p. Odporca navrhol žalobu v plnom rozsahu zrušiť a súčasne navrhol, aby súd zaviazal navrhovateľa na zaplatenie sumy 293,81 Eur, predstavujúcej úroky a príslušenstvo nad rámec istiny, spolu s úrokom z omeškania 9% p.a od 12.09.2010 až do zaplatenia.

Uvedený návrh odporcu, ktorým žiada zaplatenie peňažnej sumy od navrhovateľa, súd posúdil ako vzájomný návrh s poukazom na ust. § 97 ods. 1 O.s.p. Uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 07.12.2015 súd tento návrh vylúčil na samostatné konanie.

Na pojednávaní tak súd prejednal len návrh navrhovateľa a rozhodol o ňom po vykonanom dokazovaní tak, že ho v celom rozsahu zamietol. Dokazovanie spočívalo vo výsluchu odporcu a v dokazovaní listinami, ktoré právny predchodca navrhovateľa pripojil k žalobe.

Dôvodom zamietnutia návrhu je premlčanie žalovaného nároku. Premlčaním sa bránil odporca, avšak súd by otázku premlčania musel skúmať bez ohľadu na jeho námietku, a to vzhľadom na znenie ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 01.05.2014, keďže je nepochybné, že žalovaný nárok má svoj základ v spotrebiteľskej zmluve. Záver o spotrebiteľskom charaktere zmluvy súd odvodzuje od ust. § 3 ods. 3 zmieňovaného zákona v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, podľa ktorého spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. V danom prípade právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 15.11.2007 zmluvu o úvere s poukazom na ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka (č.l. 17 spisu).

Vzhľadom na to, že ide o zmluvu spotrebiteľskú, otázku premlčania je potrebné posudzovať podľa Občianskeho zákonníka, ktorý sa použije prednostne, aj keď inak by sa mali použiť normy obchodného práva, ktoré pravidlo vyplýva z ust. § 52 ods. 2 druhá veta Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.05.2014.

Podľa ust. § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

V prejednávanej veci sa právo mohlo vykonať po prvý raz v presne neurčený deň mesiaca september alebo október 2011, pretože z vykonaného dokazovania vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 31.08.2011 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru poskytnutého podľa zmluvy o úvere č. 478521707 zo dňa 15.11.2007, a to pre porušenie zmluvných ustanovení (č.l. 13 spisu). Súd konštatuje, že právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti bolo zo strany právneho predchodcu navrhovateľa uplatnené dôvodne, keďže z listiny „Aktuálny stav úveru“ na č.l. 26 a nasl. spisu v spojení so zmluvou o úvere vyplýva, že odporca mal splácať poskytnutý úver v 60 mesačných splátkach po 1.207,- Sk splatných k 15. dňu v mesiaci s prvou splátkou splatnou 15.12.2007, avšak po splátke splatnej v apríli 2011 odporca úver splácať prestal. Ako už bolo uvedené právny predchodca navrhovateľa zosplatnil úver dňa 31.08.2011. V tomto čase bol odporca v omeškaní so zaplatením splátky splatnej 15.05.2011, 15.06.2011, 15.07.2011 a 15.08.2011. Podľa článku 5 bodu 2 Obchodných podmienok (č.l. 30 spisu), ktorými sa podľa zmluvy o úvere riadi právne vzťahy zmluvou neupravené, právny predchodca navrhovateľa mal právo zosplatniť úver po omeškaní sa dlžníka so zaplatením dvoch splátok v plnej, resp. čiastočnej výške.

List o zosplatnení úveru, ktorý obsahoval lehotu na splnenie dlhu 10 dní od jeho doručenia, bol odporcovi doručený v presne neurčiteľný deň mesiaca september 2011, keď presný deň prevzatia listu nie je z doručenky na č.l. 13 spisu zistiteľný.

Presný dátum prevzatia predmetného listu a tým presný deň, kedy sa stal žalovaný nárok splatným však pre posúdenie otázky premlčania nie je podstatný, keďže je nepochybné, že premlčacia doba v

danom prípade uplynula. Súd totiž vychádzal z toho, že navrhovateľ uplatnil svoj nárok na súde až dňom 17.09.2015, teda po takmer štyroch rokoch. Dňa 17.09.2015 nadobudol právoplatnosť rozsudok o zrušení rozhodcovského rozsudku a týmto dňom mohol tunajší súd najskôr začať konať o nároku, o ktorom bolo predtým rozhodnuté rozhodcovským rozsudkom.

To, že právny predchodca navrhovateľa uplatnil svoj nárok na rozhodcovskom súde dňa 12.06.2013 nemalo vplyv na plynutie, resp. uplynutie premlčacej doby, pretože nárok bol uplatnený u subjektu, ktorý vo veci nemal právomoc konať, nakoľko už bolo konštatované rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 6C/181/2013-212 zo dňa 01.07.2015, rozhodcovská zmluva dojednaná v zmluve o úvere je neplatná. Z uvedeného dôvodu nemohli nastať účinky predvídané ust. § 112 Občianskeho zákonníka. Nárok mohol byť uplatnený len na súde (nie rozhodcovskom), pričom k tomu došlo až dňa 17.09.2015, kedy najskôr súd mohol konať o nároku navrhovateľa. Keďže nárok sa premlčal ešte v roku 2014, súd žalobný návrh ako nedôvodný zamietol.

S ohľadom na plný úspech odporcu v konaní, právo na náhradu trov konania vzniklo podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. odporcovi, ktorý si však žiadne trovy konania neuplatnil a žiadne mu nevyplývajú ani z obsahu spisu. Súd mu tak nemal akú náhradu priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.), v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Okresný súd Dolný Kubín

dňa 7. decembra 2015

JUDr. Jana Veselá
samosudkyňa