

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/649/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713202354
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7713202354.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu SR - Regionálna veterinárna a potravinová správa v Michalovciach so sídlom S. Chalupku 22, Michalovce, IČO: 31 295 207, proti žalovanej G.. U.B. I.B., W. P., L. N. XX, o zaplatenie 18.865,19 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu zo 4.5.2015 č. k. 9C/298/2013-376 Okresného súdu Rožňava

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa (ďalej len súd) prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 9C/218/2013.

Vychádzal z toho, že právny zástupca žalovaného podaním zo dňa 30.3.2015, doručeným súdu dňa 2.4.2015 žiadal o prerušenie konania do právoplatného ukončenia konania Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 9C/218/2013. Súd zistil, že v právnej veci vedenej na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 9C/218/2013 sa vedie konanie na návrh žalovaného, v ktorom uplatnil nárok na náhradu škody proti Slovenskej republike, zastúpenej Ministerstvom pôdohospodárstva za nesprávny úradný postup orgánu verejnej moci, t. j. Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Michalovce (RVaPS Michalovce). Nárok žalovaný odôvodňuje tým, že RVaPS Michalovce zavinila neplatnosť prevodu vlastníctva predmetných nehnuteľností, pričom z dôvodu neplatnosti prevodu nemohol tieto riadne užívať na podnikateľskú činnosť, čím mu vznikla škoda 162 538,51 € a ešte nevyčíslený ušlý zisk.

Súd podaním zo dňa 15.4.2015 žiadal Okresný súd Trebišov o poskytnutie informácie o stave konania sp. zn. 9C/218/2013 Okresného súdu Trebišov, v odpovedi na predmetnú žiadosť uviedol, že v uvedenej právnej veci bolo vykonané dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi, znaleckým dokazovaním, ako aj vyjadrením vedľajšieho účastníka, ktorý vstúpil do tohto konania až v priebehu konania. Vo veci je určený ďalší termín pojednávania na 8.6.2015. Ako v konaní vedenom na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 9C/218/2013 tak aj v konaní vedenom na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 9C/298/2013 sa uplatňujú nároky z neplatnosti (§ 1098 ods. 2 písm. c) O.s.p.).

V konaní Okresného súdu Trebišov sp. zn. 9C/218/2013 sa rieši otázka, ktorá má význam pre rozhodnutie vo veci vedenej na súde pod sp. zn. 9C/298/2013 a preto súd konanie vo veci sp. zn. 9C/298/2013 prerušil.

V podanom odvolaní žiadal žalobca v zastúpení Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Michalovce zrušiť napadnuté uznesenie a vec vrátiť na ďalšie konanie. V odvolaní namietal, že v inom konaní, t.j. 9C/218/2013 sa nerieši otázka, ktorá má význam pre rozhodnutie vo veci tohto súdu, Okresného súdu Rožňava, ktorú vec ani nemôže ovplyvniť. V identickej veci už rozhodol Okresný súd Michalovce v inom konaní 12C/54/2013. Ako odvolací dôvod uviedol nepreskúmateľnosť rozhodnutia podľa § 205 ods. 2 písm. b) O.s.p. a dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. nesprávne právne posúdenie veci. Nárok uplatňovaný žalobcom v konaní sp. zn. 9C/298/2013 sa týka vydania bezdôvodného obohatenia v zmysle ust. § 451 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov. Nárok uplatňovaný žalovaným v konaní sp. zn. 9C/218/2013 sa

týka náhrady škody a ušlého zisku v zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. d) a nasl. zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov. Uvedené právne predpisy ustanovujú rozdielne zákonné predpoklady pre priznanie týchto nárokov a uvedené nároky majú odlišnú povahu. Z tohto dôvodu sa v jednotlivých konaniach za účelom priznania nároku zisťujú úplne odlišné skutočnosti. Navyše je potrebné dodať, že preukázanie existencie a rozsahu zavinenia a zodpovednosti subjektu, tak ako to uvádza súd prvého stupňa, nie je zákonným predpokladom pre priznanie nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia. Preukázanie existencie a rozsahu zavinenia a zodpovednosti subjektu, ale ani akéhokoľvek iného predpokladu pre priznanie nároku na náhradu škody a ušlého zisku teda nemôže byť otázkou, ktorá má význam pre rozhodnutie v konaní sp. zn. 9C/298/2013.

Napokon, akékoľvek rozhodnutie o nároku žalovaného na náhradu škody a ušlého zisku v konaní sp. zn. 9C/218/2013 neovplyvní ani výšku sumy uplatňovanej v konaní sp. zn. 9C/298/2013. V súlade s ust. § 6a zák. č. 278/1993Zb. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov pohľadávku štátu nemožno započítať jednostranným právnym úkonom. To znamená, že pohľadávku štátu na vydanie bezdôvodného obohatenia nemožno započítať s inou prípadnou pohľadávkou žalovaného.

Vo vyjadrení k odvolaniu navrhla žalovaná potvrdiť uznesenie ako vecne správne.

Vo vyjadrení uviedla, že ona súhlasí s prerušením konania, v inom konaní v Trebišove sa domáha žalobca náhrady škody spôsobenej pri výkone verejnej moci podľa zák. č. 514/2003 Z.z. Tu sa žiada dodať, že podľa § 79 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ nemá povinnosť uviesť právnu kvalifikáciu uplatneného nároku, ale je povinný len pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti, z ktorých nárok vyvodzuje. Je povinnosťou súdu posúdiť právnu kvalifikáciu uplatneného nároku. Tento právny názor vyslovil aj Ústavný súd Slovenskej republiky v Náleze sp. zn. II. ÚS 329/2010 z 10. marca 2011. Vzhľadom na námietky žalobcu o nesprávnej kvalifikácii uplatneného nároku v konaní na Okresnom súde Trebišov, vec vedená pod sp. zn. 9C/218/2013 žalovaný listom zo dňa 20.05.2015 podal návrh na zmenu označenia konajúceho za žalovaného a zmenil právnu kvalifikáciu uplatneného nároku na nárok o vydanie bezdôvodného obohatenia vzniknutého v dôsledku neplatnej kúpnej zmluvy zo dňa 02.11.2005 s odôvodnením, že neplatnosť tohto právneho úkonu zaviniť žalobca. Okresný súd Trebišov tomuto návrhu vyhovel uznesením zo dňa 27.05.2015, sp. zn. 9C/218/2013 a určil, že osobou konajúcou za žalovaného, t.j. za Slovenskú republiku je Regionálna veterinárna a potravinová správa Michalovce. Čiže neobstojí tvrdenie žalobcu uvedené v odvolaní, že ide o rozdielne zákonné predpoklady pre priznanie nárokov a uvedené nároky majú odlišnú povahu, lebo na Okresnom súde v Trebišove si žalovaný uplatňuje nárok podľa zákona č. 514/2003 Z.z.. V oboch prípadoch ide o rovnaký nárok a to vydanie bezdôvodného obohatenia.

Odvolací súd postupom podľa § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania, preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v rozsahu podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a uznesenie potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. z jeho presvedčivých dôvodov.

Odvolacie námietky sú neopodstatnené, aj žalobca uznáva, že v tomto konaní ide o náhradu škody. V konaní o náhradu škody alebo o prípadné bezdôvodné obohatenie treba vykonať rozsiahle dokazovanie a keďže zatiaľ bolo vykonávané dokazovanie výsluchmi účastníkov, listinnými dôkazmi, svedkami, znaleckým dokazovaním, je dôvodné prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., lebo môže mať význam konanie vo veci 9C/218/2013 Okresného súdu Trebišov aj pre toto konanie Okresného súdu Rožňava.

Napokon treba prisvedčiť vyjadreniu žalovanej, že v inom konaní 9C/218/2013 na OS Trebišov bola podaná zo strany žalovaného opodstatňujúca zmena označenia konajúceho za žalovaného a zmenená aj právna kvalifikácia uplatneného nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia v dôsledku neplatnej kúpnej zmluvy zo dňa 2.11.2015, lebo neplatnosť tohto právneho úkonu mal zaviniť žalobca. OS Trebišov tomuto návrhu aj vyhovel uznesením z 27.5.2015 sp. zn. 9C/218/2013, lebo určil, že osobou konajúcou za žalovaného, t.j. za Slovenskú republiku je Regionálna veterinárna a potravinová správa Michalovce. Z uvedeného je zrejmé, že správne a zákonne súd prvého stupňa prerušil konanie do právoplatného skončenia iného konania vedeného na OS Trebišov.

Odvolací súd uznesenie súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.