

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8C/242/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815207317  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815207317.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou v právnej veci navrhovateľa L. Ľ., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. C., XXX XX G. proti odporcovi U. Ľ., nar. XX.XX.XXXX, bytom K.B. XXX, Y. o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa L. Ľ., nar. XX. X. XXXX voči odporcovi U. Ľ., nar. XX. X. XXXX dnom 31. decembra 2015.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu v Rožňave sp. zn. 7 P 426/2009 zo dňa 23. 3. 2010.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom sa domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporcovi od 31. 12. 2015. Návrh odôvodnil tým, že odporca ukončil strednú školu a má možnosť sa zamestnať. Vo svojej výpovedi zdôraznil, že doposiaľ platil na odporcu po 40,- Eur/mesačne. Má voči nemu aj dlžné výživné, za čo bol aj trestne stíhaný, ktoré dlžné výživné ale postupne spláca. Tiež uviedol, že je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, vykonáva len práce na dohodu s mesačným príjmom cca 120,- Eur. Okrem syna inú vyživovaciu povinnosť nemá.

Súd vo veci vykonal dokazovanie dôkaznými listinami - rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7 P 426/2009, pripojeným spisom tunajšieho súdu 4 C 233/2014, potvrdením Úradu práce, soc. vecí a rodiny, potvrdením o návšteve školy, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu, pričom zistil tento stav veci:

Odporca spočiatku s návrhom navrhovateľa nesúhlasil z dôvodu, že zatiaľ sa mu nepodarilo zamestnať sa a aj keď je evidovaný na úrade práce, nemá nárok na podporu, ani na sociálne dávky, žije v spoločnej domácnosti so svojou mamou, ktorá je poberateľkou invalidného dôchodku a ktorá má vyživovaciu povinnosť aj voči ďalším dvom maloletým deťom. V priebehu konania vzhľadom na to, že si našiel prácu, s návrhom súhlasil a to aj z dôvodu, že od januára 2016 má prisľúbenú prácu v Ostrave a z uvedeného dôvodu už nebude odkázaný na vyživovaciu povinnosť zo strany otca. So zrušením vyživovacej povinnosti súhlasil od 31. 12. 2015.

Z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 7 P 426/2009 - 68 zo dňa 23. marec 2010 súd zistil, že doposiaľ bol navrhovateľ zaviazaný platením výživného na odporcu v sume 40,- Eur/mesačne.

Podľa § 62 ods. 1/ Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

V danom prípade bolo preukázané, že odporca už nie je odkázaný na vyživovaciu povinnosť zo strany otca, pretože je zárobkovo činný, preto súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi, dňom 31. 12. 2015 a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 150 O. s. p., keď súd účastníkom nepriznal náhradu trov konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa spočívajúce v povahe veci.

V zmysle Zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Z. z. v znení noviel, - § 4 ods. 1/ písm. g/ vzhľadom na skutočnosť, že konanie vo veciach vzájomnej vyživovacej povinnosti rodičov a detí je oslobodené od súdnych poplatkov, ide o tzv. vecné oslobodenie, preto navrhovateľovi ani odporcovi nevznikla povinnosť platenia súdneho poplatku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O. s. p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.