

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5P/43/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822201318
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822201318.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca v právnej veci starostlivosti o maloletého C. D., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako otec, toho času v Diagnostickom centre, so sídlom Ul. J. Jančeka 32, 034 01 Ružomberok, IČO: 00 111 562, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: C. T. N., L.. XX.XX.XXXX, P. J. X. C. XXX, I., M. O., S. M. C. D., L.. XX.XX.XXXX, P. J. C. XXX, I., P. Č. J. P. XXX, I., okres Revúca, v konaní o uloženie výchovného opatrenia pobytového charakteru, takto

rozhodol:

I. Maloletý C. D., L.. XX.XX.XXXX sa dočasne odníma z osobnej starostlivosti otca C. D., L.. XX.XX.XXXX a nariaďuje sa nad maloletým dieťaťom výchovné opatrenie na účel zabezpečenia odbornej diagnostiky maloletého dieťaťa v pobytovom zariadení, a to v Diagnostickom centre, so sídlom ulica J. Jančeka 32, 034 01 Ružomberok, IČO: 00 111 562, na dobu do 22.12.2022.

II. Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia a na zabezpečenie úpravy rodinných, sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia súd ukladá obidvom rodičom maloletého dieťaťa povinnosť spolupracovať so zariadením Diagnostického centra, so sídlom ulica J. Jančeka 32, 034 01 Ružomberok, IČO: 00 111 562 a s orgánom sociálno-právnej ochrany detí a kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca.

III. Otec je povinný prispievať na výživu C. C. D., L.. XX.XX.XXXX sumou 50,- eur mesačne, a to vždy do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu na ktorý sa výživné poskytuje, a to na účet Diagnostického centra, so sídlom ulica J. Jančeka 32, 034 01 Ružomberok, IČO: 00 111 562, a to od 31.08.2022.

IV. Zročné výživné za obdobie od 31.08.2022 do 31.10.2022 vo výške 101,61 eur na maloletého C. D., L.. XX.XX.XXXX je otec povinný zaplatiť na účet Diagnostického centra, so sídlom ulica J. Jančeka 32, 034 01 Ružomberok, IČO: 00 111 562, v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého C. D., L.. XX.XX.XXXX mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona vždy do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu na ktorý sa výživné poskytuje, a to na účet Diagnostického centra, so sídlom ulica J. Jančeka 32, 034 01 Ružomberok, IČO: 00 111 562, od 31.08.2022.

VI. Zročné výživné za obdobie od 31.08.2022 do 31.10.2022 vo výške 65,26 eur na maloletého C. D., L.. XX.XX.XXXX je matka povinná zaplatiť na účet Diagnostického centra, so sídlom ulica J. Jančeka 32, 034 01 Ružomberok, IČO: 00 111 562 v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku,

čím po dobu trvania uloženého výchovného opatrenia dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/56/2012 - 37 zo dňa 21.06.2012 v časti uloženej vyživovacej povinnosti.

VII. Súd zrušuje neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/40/2022-21 zo dňa 22.08.2022.

VIII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/40/2022-21 zo dňa 22.08.2022 bolo okrem iného bez návrhu začaté konanie o uloženie výchovného opatrenia pobytového charakteru nad maloletým C. D., L.. XX.XX.XXXX na účely zabezpečenia jeho odbornej diagnostiky. Vec bola zapísaná pod sp. zn. 5P/43/2022.

2. Rodičia maloletého dieťaťa sa k uzneseniu o začatí konania a k možnému uloženiu výchovného opatrenia pobytového charakteru písomne nevyjadrili.

3. Diagnostické centrum vo svojej písomnej správe okrem iného uviedlo, že diagnostika v ich zariadení spravidla trvá 12 týždňov. Nakoľko je diagnostický pobyt maloletého C. prerušený z dôvodu jeho hospitalizácie, navrhli určiť dobu trvania jeho diagnostického pobytu do 22.12.2022.

4. V súlade s ustanoveniami §§ 30 a 31 Civilného mimosporového poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti Diagnostického centra Ružomberok a maloletého C. D., ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní a svoju neúčast' na pojednávaní riadne a včas ospravedlnili z dôvodu hospitalizácie maloletého dieťaťa na Detskom oddelení v Ústrednej vojenskej nemocnici SNP Ružomberok. Diagnostické centrum z uvedeného dôvodu nežiadalo nariadené pojednávanie odročiť, súd dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania nezistil. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy súd vo veci konal a rozhodol.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obidvoch rodičov maloletého dieťaťa, a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to správou Mesta Jelšava, správami OO PZ Jelšava, OR PZ, ODI Revúca, lustráciami v katastri nehnuteľnosti na obidvoch rodičov, správou Daňového úradu B. Bystrica, správou ÚPSVaR Revúca zo šetrenia pomerov, a obsahom pripojených spisov Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/40/2022 a 4P/56/2012, ako aj trestným rozkazom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/102/2020 zo dňa 15.07.2020, a to za účelom zistenia skutočného stavu veci, zohľadňujúc záujmy maloletého dieťaťa, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/56/2012-37 zo dňa 21.06.2012, právoplatným dňa 09.07.2012, bol maloletý C. D., L.. XX.XX.XXXX zverený do osobnej starostlivosti otca s tým, že otec bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho osobný majetok. Matke bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu sumou minimálneho výživného, vždy do 25. dňa v mesiaci, do rúk otca maloletého dieťaťa, čím došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7P/69/2011-30 zo dňa 30.06.2011 vo výroku o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti matky a k zmene rozsudku Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7P/157/2011-22 zo dňa 30.08.2011, vo výroku o povinnosti otca maloletého dieťaťa platiť na výživu maloletého dieťaťa znížené výživné. Žiadnemu z účastníkov nebolo priznané právo na náhradu trov konania.

7. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/40/2022-21 zo dňa 22.08.2022, právoplatným dňa 13.09.2022, o nariadení neodkladného opatrenia, bol maloletý C. D., L.. XX.XX.XXXX dočasne umiestnený do starostlivosti Diagnostického centra Ružomberok, počnúc dňom 31.08.2022, lebo napriek dlhodobým vykonávaným opatreniam zo strany pracovníkov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, či spolupracujúcich subjektov u maloletého C. pretrvávalo problémové správanie a zanedbávanie povinnej školskej dochádzky. Otec pre C. C. nebol žiadnou autoritou, maloletý ota takmer vôbec nerešpektoval, robil si čo chcel, predovšetkým si odmietal riadne plniť povinnú školskú dochádzku, keďže ráno nechcel do školy ani vstať. Nakoľko maloletý má naďalej povinnosť plniť si povinnú školskú dochádzku aj v školskom roku 2022/2023, ochrana jeho práv si v súvislosti s nadchádzajúcim začiatkom školského roka vyžadovala okamžitú, aj keď len dočasnú úpravu pomerov účastníkov konania, keďže jedinou možnosťou ako zabrániť ďalšiemu ohrozovaniu psychického a morálneho vývinu maloletého bolo dočasne ho odňať z osobnej starostlivosti otca a umiestniť ho do zariadenia, ktoré plní úlohy

odbornej diagnostiky, a to najmä za účelom diagnostiky problémového správania maloletého C. a zanedbávania povinnej školskej dochádzky. Diagnostické centrum Ružomberok, v ktorom bol maloletý C. dočasne umiestnený, malo kapacitu a bolo ochotné ho počnúc dňom 31.08.2022 do zariadenia prijať.

8. Otec na pojednávaní uviedol, že o syna sa stará a staral sa ako mohol. Podmienky sú u neho ako také, ale chce sa o syna starať až do svojej smrti. Nechce, aby bol syn umiestnený v nejakom ústavnom zariadení. Nevie sa ale dovolať spravodlivosti voči škole. Deti syna provokovali, šikanovali, riešil to aj s policajtní. Ak by sa nezmenili podmienky v škole, bol by ho ochotný preradiť aj do inej školy. Okrem základnej školy, ktorú maloletý navštevuje, v Jelšave je aj špeciálna základná škola. Bolo to tak, že deti syna provokovali, keď niečo nedoniesol, čo od neho vyžadovali, radšej zostal doma. Keď to riešil v škole, povedali, že to, čo tvrdí alebo to čo tvrdí maloletý, pravda nie je. Súhlasil s umiestnením maloletého v diagnostickom zariadení na tri mesiace, ale potom chce syna doma, pokiaľ možno aj na Vianoce. V súvislosti s únikom stolice u maloletého uviedol, že viackrát s ním navštívil lekára. V priebehu roka sa mu to stalo asi päťkrát. Raz sa naopak zasekol, že sa nemohol vyprázdniť, matka mu preto dávala čípek. Nevedel uviesť, či to by mohol byť dôvod, pre ktorý maloletý nechcel chodiť do školy. Problémy s únikom stolice maloletý v škole nemal. Vyživovaciu povinnosť k maloletému od jeho umiestnenia do diagnostického centra si zatiaľ neplnil.

9. Matka na pojednávaní uviedla, že keď chodieval jej manžel voziť deti do školy, po ceste zobral, resp. chcel zobrať nie raz aj C., ale maloletý nechcel ísť do školy. Tvrdil, že deti ho provokujú, robia mu zle, šikajú ho. Otec sa snažil, a pri ňom maloletému nič nechýba. Vedela o týchto problémoch, maloletý aj u nich hovoril, že ho deti bijú. Aj v škole, keď boli učiteľky na dvore, im spomínala, že syn má takéto problémy, ale povedali jej, že oni nič také nevideli, že to nie je pravda. Maloletý vždy iba povedal, že sú to nejakí chlapi, ale nikdy nekonkretizoval ich mená. Vždy keď nešiel do školy, hovorila mu, aby šli k lekárovi, aby mal tie hodiny ospravedlnené, aby počet neospravedlnených hodín bol čo najmenší. Niekedy u nich aj prespal, ale viac ho to ťahalo k otcovi, viackrát od nich odišiel a šiel domov k otcovi. Vyživovaciu povinnosť k maloletému od jeho umiestnenia do diagnostického centra si tiež dosiaľ neplnila a výživné neuhradila ani otcovi. Ďalej uviedla, že jej mesačný príjem je 420,- eur vrátane rodičovského príspevku. Z tohto príjmu žijú s manželom a deťmi. Štyri deti sú školopovinné, s najmladšou dcérou je doma. Peniaze potrebuje na pampersky a ďalšie potreby pre maloleté deti.

10. Zo správy Diagnostického centra Ružomberok ďalej vyplýva, že maloletý C. D., L.. XX.XX.XXXX je v ich zariadení umiestnený od 31.08.2022 na základe uznesenia Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/40/2022-21 zo dňa 22.08.2022 o nariadení neodkladného opatrenia. Maloletý C. sa na podmienky zariadenia adaptoval postupne a s ťažkosťami. Intenzívne vníma odlúčenie od rodiny, často sa dopytuje na termín odchodu zo zariadenia. Napriek individuálnemu vedeniu a zapájaniu sa do skupinového diania, pôsobí často dezorientovane a napäto. Má ťažkosti s pochopením pravidiel a pokynov. Na osvojenie nových poznatkov a zručností je potrebné viacnásobné opakovanie, povzbudzovanie a uisťovanie o správnosti svojho konania. V opačnom prípade sa dostáva do stresu. V prežívaní je prítomná vysoká miera tenzie a sekundárna neurotizácia. V záťažových situáciách hľadá únik. Školské návyky mal osvojené minimálne, postupne si ich osvojil. Jeho vedomosti sú neprimerané veku. Zaostáva aj v elementárnych vedomostiach a zručnostiach. Jeho aktuálne intelektové schopnosti sa nachádzajú v pásme ľahkej duševnej zaostalosti - ľahký stupeň, zaznamenaná je výrazná diskrepancia medzi verbálnou (výrazný podpriemer) a názorovou zložkou intelektových schopností (ľahká duševná zaostalosť - stredný stupeň). Maloletý je pokojnej povahy, bezprostredný, ľahko motivovateľný. Skupinou rovesníkov je akceptovaný, sám sa však zdržiava na okraji skupiny. K deťom je prevažne priateľsky, no bližšie vzťahy s nimi nenadväzuje. V kontakte s rovesníkmi pôsobí vyhýbavo, opatrne, nesnaží sa pútať na seba pozornosť. V prípade záťažových a konfliktných situácií reaguje agresívne so sklonom najmä k verbálnej agresii. Nevyhľadáva problémové deti, ani nie je ovplyviteľný sociálnou skupinou, uvedomuje si dôsledky sociálneho správania sa, a snaží sa takýmuto správaniu vyhýbať. K vychovávateľom a učiteľom sa správa slušne, pokyny rešpektuje, usiluje sa získať kladné hodnotenie. Rád vyhľadáva spoločnosť dospelých za účelom osobných rozhovorov. Výrazné nedostatky sa prejavili v školských povinnostiach a pri plnení domácich úloh, ktoré nezvláda vypracovať ani pri individuálnom vedení. Je vďačný za pomoc zo strany dospelého, nevie však o ňu sám požiadať. Nedostatky sa objavili aj pri dodržiavaní osobnej hygieny a poriadku v osobných veciach a spoločných priestoroch internátu. Postupne si však osvojil a upevnil samoobslužné pravidlá. V záujmovej oblasti sa venuje individuálnym činnostiam, má rád športové aktivity, hranie kariet a pletenie náramkov. Maloletý je s otcom v pravidelnom telefonickom kontakte. Otec počas pobytu maloletého dosiaľ nekontaktoval

odborný personál zariadenia. Počas pobytu sa u maloletého vyskytol zdravotný problém, ktorý u neho pretrváva už od detstva (od cca 4 rokov) - enkopréza (opakované vôľové alebo mimovôľové vyprázdňovanie stolice). Pri príchode ani počas pobytu táto skutočnosť nebola zariadeniu oznámená zákonným zástupcom, ktorý o probléme dieťaťa vedel. Maloletý sa taktiež snažil svoj zdravotný stav zatajiť, hanbil sa zaň a to bol dôvod k tomu, že aj napriek spôsobeným ťažkostiam o svojom zdravotnom stave mlčal. Vzhľadom k uvedenému pretrvávajúcemu zdravotnému problému je maloletý od 10.10.2022 hospitalizovaný na Detskom oddelení v Ústrednej vojenskej nemocnici v Ružomberku. Pobyt maloletého plní svoj účel, nakoľko je možné u neho pozorovať prvé korekcie správania a postupnú snahu zažívať úspech.

11. Z vykonaného dokazovania, najmä správy mesta Jelšava ďalej vyplynulo, že maloletý žije v spoločnej domácnosti s otcom a starou matkou. Otec je zamestnaný v spoločnosti Mestské lesy Jelšava, s.r.o. Správanie otca ani maloletého C. nebolo prejednávané komisiou na ochranu verejného poriadku. V rodine vykonávajú šetrenia terénni sociálni pracovníci najmä kvôli zlej školskej dochádzke maloletého dieťaťa. Otec nemá dostatočné rodičovské kompetencie, aby zabezpečil výchovu a dôslednú školskú dochádzku svojho syna. Ani zo strany matky mesto nezaznamenalo väčšiu ochotu zlepšiť synovu dochádzku. Matka nebola komisiou na ochranu verejného poriadku nikdy prejednávaná. Mesto nemá informácie o požívaní alkoholických nápojov ani iných návykových látok ani u jedného z rodičov na verejnosti.

12. Zo správ ZŠ s materskou školou v Jelšave od roku 2017 do 2022 vyplýva, že maloletý na vyučovacích hodinách nepracuje a vyučovanie ho vôbec nezaujíma. Domáca príprava na vyučovanie je veľmi nízkej úrovni alebo žiadna. Na hodinách maloletý neustále vyrušuje, cez prestávky vyvoláva bitky, zapára a provokuje, ničí školský majetok. V školskom roku 2016/2017 k 05.06.2017 vymeškal 318 vyučovacích hodín, z toho 27 ospravedlnených a 291 neospravedlnených. V školskom roku 2020/2021 bola jeho školská dochádzka tiež nepravidelná, vymeškal celkovo 427 vyučovacích hodín, z toho 266 má ospravedlnených a 161 neospravedlnených. Maloletý naďalej dosahoval podpriemerné vyučovacie výsledky, jeho nezáujem o vyučovanie pretrváva. Absentovala príprava na vyučovanie, domáce úlohy si nepísal. Počas prestávok bol príliš aktívny a živý. Nepravidelná školská dochádzka u maloletého pretrvávala aj v školskom roku 2021/2022, ku 30.04.2022 vymeškal celkovo 592 vyučovacích hodín, z toho 373 ospravedlnených a 219 neospravedlnených. Z uvedeného dôvodu maloletý dosahoval slabé vyučovacie výsledky. Navyše má pasívny prístup k učeniu a na vyučovacej hodine je potrebné ho napomínať a usmerňovať k práci. Domáca príprava je u neho sporadická, takmer žiadna. Školské pomôcky si nenosí, vyučujúcich rešpektuje.

13. Z návrhu na zaradenie do programu „Výchovný skupinový program alebo sociálny skupinový program vykonávaný ambulantnou formou, celodennou formou alebo pobytovou formou za účasti rodičov alebo osôb, ktoré sa o dieťa osobne starajú“, ďalej vyplýva, že otec a maloletý ako dôvod zanedbávania povinnej školskej dochádzky maloletým v roku 2020 uvádzali skutočnosť, že maloletý odmieta chodiť do školy pre narušené vzťahy so spolužiakmi.

14. Otec bol opakovane uznaný vinným z prečinu ohrozovania mravnej výchovy, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/102/2020-85 zo dňa 15.07.2020 a bol mu uložený podmienkový trest odňatia slobody, v skúšobnej dobe, ktorého sa osvedčil a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený.

15. Zo správy ÚPSVaR Revúca zo šetrenia pomerov v rodine maloletého dieťaťa vyplýva, že maloletý C. pochádza z neúplnej rodiny, rodičia maloletého spolu nežijú a maloletý bol rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/56/2012-37 zo dňa 21.06.2012 zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu. Otec je zamestnancom Mestských lesov v Jelšave a spolu s maloletým žije v rodinnom dome v spoločnej domácnosti so svojou matkou O. D., L.. XX.XX.XXXX a synovcom T.L. O., L.. XX.XX.XXXX. Matka žije so svojim manželom a piatimi maloletými deťmi. Rodina spolu s maloletým žije v staršom rodinnom dome, ktorý pozostáva z predsiene, kuchyne a spálne. V domácnosti je zapojená elektrina, otec aktuálne rieši zavedenie vody do rodinného domu, ktorý priebežne rekonštruuje. Zariadenie tvorí starší funkčný nábytok, každý člen rodiny má samostatné lôžko. Rodina má nižší hygienický štandard, domácnosť pôsobí zanedbane. Okolie rodinného domu je neudržiavané, vo dvore je neporiadok a odpadky. Maloletý C. je evidovaný v registri sociálnej kurately vedenom na ÚPSVaR Revúca od marca 2016 z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky a

nedostatočnej starostlivosti otca o maloletého. V roku 2020 sa maloletý dopustil prečinu pytliactva. Zo spáchania tohto skutku nebol zodpovedný pre nedostatok veku. Na základe opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vykonávaných v rodine, bol maloletý zaradený do programu „Výchovný skupinový program alebo sociálny skupinový program vykonávaný ambulantnou formou, celodennou formou alebo pobytovou formou za účasti rodičov alebo osôb, ktoré sa o dieťa osobne starajú“, ktorý realizoval akreditovaný subjekt. V rodine maloletého ďalej vykonávalo ambulantnou formou odborné metódy na podporu obnovy alebo rozvoja rodičovských zručností CDR Hnúšťa. Počas tohto obdobia dochádzalo striedavo k zlepšeniu a zhoršeniu povinnej školskej dochádzky maloletého. Otec bol opakovane trestaný za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže. V školskom roku 2021/2022 bol maloletý C. žiakom 5. ročníka Základnej školy v Jelšave, kde si plnil siedmi rok povinnej školskej dochádzky. V tomto školskom roku vymeškal 373 ospravedlnených hodín a 408 neospravedlnených hodín a do školy prakticky vôbec nechodil. Z dôvodu nepravideľnej školskej dochádzky dosahoval slabé vyučovacie výsledky. Otec so školou nespolupracoval a o výsledky svojho syna sa takmer vôbec nezaujímal. Otec nemá dostatočné rodičovské kompetencie, aby zabezpečil dôslednú školskú dochádzku svojho syna. Väčšinou je v práci a snaží sa zabezpečiť materiálne potreby svojho syna a rodiny, avšak na svojho syna nemá čas. Nemá informácie kde sa maloletý nachádza a ako trávi voľný čas. Nie je pre maloletého žiadnou rodičovskou autoritou. Maloletý nerešpektuje nikoho, ráno odmieta vstať do školy a robí si čo chce. Otec prejavil záujem riešiť jeho problémovú situáciu, nakoľko výchovu syna nezvláda.

16. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplýva, že matka maloletého dieťaťa je nemajetná a nevlastní žiadny nehnuteľný majetok, a nie je ani zamestnaná. Otec je zamestnaný v spoločnosti Mestské lesy Jelšava, s.r.o. a jeho priemerný mesačný príjem je 689,34 eur v čistom. Podľa správy zamestnávateľa otec nebol v posledných troch mesiacoch práceneschopný. Jeho pracovná morálka je dostatočná, do práce chodí včas a riadne ustrojený, riadne vykonáva pokyny zamestnávateľa. Iné výhodnejšie zamestnanie alebo pracovné zaradenie mu nebolo poskytnuté. Jeho pracovná zmluva je uzavretá na dobu neurčitú, a jeho pracovný pomer trvá. Otec je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností, a to rodinného domu D.. Č.. XXX, postaveného na parcele č. XXXX, a tiež pozemkov parc. č. XXXX, zastavené plochy a nádvoria vo výmere 158 m² a parc. č. XXXX, záhrada vo výmere 399 m², zapísaných na B. Č.. XXX pre katastrálne územie Jelšava, okres Revúca, vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1 k celku. Jeho spoluvlastnícky podiel je zaťažený exekučným záložným právom, zriadeným exekučným príkazom 337EX 363/22-8 súdnou exekútkou JUDr. Janou Debnárovou, v prospech SR - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca. Ani jeden z rodičov nepoberal za posledných 12 kalendárnych mesiacov dávku v nezamestnanosti, dávky nemocenského poistenia ani dôchodkové, či úrazové dávky, ani nepodal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za roky 2020 a 2021. Ani jeden z rodičov nie je vlastníkom žiadneho osobného, resp. prípojného motorového vozidla.

17. Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol uložiť maloletému C. D. výchovné opatrenie - diagnostický pobyt do 22.12.2022, a to s prihliadnutím na závery, ktoré boli uvedené v ním podanej správe a tiež s ohľadom na oznámenie diagnostického centra, že diagnostika maloletého, vzhľadom na jeho hospitalizáciu, bola aktuálne prerušená.

18. Podľa § 37 ods. 3 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

19. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

20. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak,

aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

21. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

22. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

24. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

26. Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

27. Podľa § 81 ods. 2 zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

28. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol o uložení výchovného opatrenia pobytového charakteru nad maloletým C. D., L.. XX.XX.XXXX na účely zabezpečenia jeho odbornej diagnostiky v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, lebo vykonaným dokazovaním mal preukázanú jeho dôvodnosť a potrebu. Bolo jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že opatrenia vykonávané v rodine maloletého C. od roku 2016, kedy bol maloletý zaradený do registra sociálnej kurately vedenom ÚPSVaR Revúca z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky a nedostatočnej starostlivosti otca o maloletého, nevedli zvnútorneniu pozitívnych zmien v správaní maloletého. Po dobu vykonávania odborných metód na podporu obnovy alebo rozvoja rodičovských zručností aj za súčinnosti CDR Hnúšťa dochádzalo striedavo k zlepšeniu a zhoršeniu školskej dochádzky maloletého. K výraznému zhoršeniu školskej dochádzky maloletého C. došlo v školskom roku 2021/2022, kedy maloletý ako žiak 5. ročníka ZŠ v Jelšave, kde si plnil siedmy rok povinnej školskej dochádzky, vymeškal 373 ospravedlnených hodín a 408 neospravedlnených hodín, a do školy prakticky nechodil. Otec, do starostlivosti ktorého bol maloletý zverený súdnym rozhodnutím, na pojednávaní nepoprel, že v ostatnom období nebol pre syna žiadnou rodičovskou autoritou, maloletý ho nerešpektoval a do školy odmietal chodiť, zdôraznil však, že o syna sa staral ako mohol. V zhode s matkou otec ďalej tvrdil, že v škole, ktorú maloletý navštevuje sa nevedel dovolať spravodlivosti, lebo dôvody uvádzané maloletým, pre ktoré odmietal do školy chodiť, najmä provokácia zo strany spolužiakov, neboli školou akceptované. Na strane druhej ani jeden z rodičov na pojednávaní neuviedol

žiadne účinnejšie opatrenia, ktoré by boli urobili za účelom zlepšenia školskej dochádzky maloletého, napr. aj možnou zmenou školského zariadenia, či naliehavejším riešením jeho zdravotných problémov s opakovaným vôľovým alebo mimovôľovým vyprázdňovaním stolice, a to i napriek tomu, že otec bol v dôsledku zanedbávania školskej dochádzky maloletým opakovane právoplatne odsúdený na prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Zanedbávanie povinnej školskej dochádzky sa pritom u maloletého prejavilo nielen vo výrazných nedostatkoch elementárnych vedomostí a zručností, ale aj tým, že maloletý prakticky nemal osvojené školské návyky a zo začiatku diagnostického pobytu nevládal vypracovať domáce úlohy ani len pri individuálnom vedení. Na strane druhej ako vyplynulo zo správy diagnostického zariadenia pobyt maloletého v tomto zariadení plní svoj účel, keďže možno u neho pozorovať prvé korekcie správania a postupné osvojovanie a upevňovanie si nových poznatkov a zručností. Nakoľko z predbežnej diagnostiky maloletého sa nateraz javí, že jeho intelektuálne schopnosti sa nachádzajú v pásme ľahkej duševnej zaostalosti, ktorá skutočnosť by mohla mať vplyv aj na ďalší priebeh jeho vzdelávacieho procesu bolo potrebné rozhodnúť o nariadení výchovného opatrenia pobytového charakteru, a to za účelom komplexnej odbornej diagnostiky maloletého v zariadení na to určenom, t.j. v Diagnostickom centre so sídlom v Ružomberku, ktoré zariadenie s umiestnením maloletého C. D. súhlasilo, lebo je zrejme, že ďalší výchovný a vzdelávací proces maloletého bude ďalej vyžadovať nielen individuálny, ale aj dôsledný prístup s jasne vymedzenými pravidlami a hranicami za súčasnej kontroly maloletého. Vzhľadom k tomu, že dňom 10.10.2022 došlo k prerušeniu diagnostiky maloletého z dôvodu jeho hospitalizácie na Detskom oddelení Ústrednej vojenskej nemocnice v Ružomberku pre pretrvávajúce zdravotné problémy s enkoprézou, súd v zhode s návrhom diagnostického zariadenia rozhodol, že uložené výchovné opatrenie pobytového charakteru bude u maloletého trvať do 22.12.2022.

29. Na zabezpečenie odbornej diagnostiky maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia súd uložil obidvom rodičom, nielen otcovi, z osobnej starostlivosti ktorého bol maloletý dočasne odňatý, ale i matke, povinnosť spolupracovať so zariadením Diagnostického centra v Ružomberku, ktoré vykoná jeho odbornú diagnostiku, a tiež s orgánom sociálno-právnej ochrany detí a kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, nakoľko otec počas doterajšieho pobytu maloletého v diagnostickom zariadení nekontaktoval ani len odborný personál zariadenia, a ani jeden z rodičov neinformoval pracovníkov zariadenia o zdravotných problémoch maloletého v dôsledku, ktorých došlo až k jeho hospitalizácii. Po ukončení časovo obmedzeného výchovného opatrenia sa pritom maloletý vráti späť domov k svojmu otcovi a bude ďalej pokračovať v plnení si povinnej školskej dochádzky v mieste svojho bydliska.

30. Analogicky v zmysle ustanovenia § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariadil výchovné opatrenie nad maloletým dieťaťom v pobytovom zariadení, súčasne obidvoch rodičov, ako výživou povinné osoby, zaviazal prispievať na výživu ich maloletého syna C. sumou výživného, ktoré zodpovedá schopnostiam a možnostiam toho ktorého rodiča. Nakoľko otec je zamestnaný a má pravidelný príjem zo závislej činnosti súd ho po dobu trvania nariadeného výchovného opatrenia zaviazal povinnosťou prispievať na výživu syna sumou 50,- eur mesačne, a matku sumou minimálneho zákonného výživného, vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa, t.j. čiastkou 32,11 eur, keďže matka je poberateľkou štátnych dávok v podobe rodičovského príspevku a prídavkov na maloleté deti, a na rozdiel od otca má 5 ďalších vyživovacích povinností k maloletým deťom. Takto určené výživné bude každý z rodičov hradiť vždy do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje na účet Diagnostického centra, so sídlom ulica J. Jančeka 32, 034 01 Ružomberok, IČO: 00 111 562, počnúc dňom umiestnenia maloletého dieťaťa do predmetného zariadenia, t.j. počnúc dňom 31.08.2022.

31. Určením počiatku plnenia výživného od 31.08.2022 vzniklo každému z rodičov ku dňu rozhodnutia súdu, t.j. za obdobie od 31.08.2022 do 31.10.2022 zameškané výživné (zohľadňujúc pritom splatnosť a výšku bežného výživného), a to otcovi v sume 101,61 eur (2 mesiace krát 50,- eur, t.j. suma určeného výživného a 1 deň mesiaca august 2022 vo výške 1,61 eur), a matke v sume 65,26 eur (2 mesiace krát 32,11 eur, t.j. suma minimálneho zákonného a súdom určeného výživného a 1 deň mesiaca august 2022 vo výške 1,04 eur), ktoré zameškané výživné súd s prihliadnutím na majetkové pomery každého z rodičov im povolil zaplatiť v dlhšej parížnej lehote, t.j. do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

32. Súčasne tým dočasne dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Revúca zo dňa 21.06.2012, sp. zn. 4P/56/2012, v časti bežného výživného, ktorým bola matke uložená povinnosť platiť minimálne zákonné výživné na maloletého C. k rukám otca maloletého dieťaťa. Inými slovami povedané po dobu

trvania uloženého výchovného opatrenia a umiestnenia maloletého C. v Diagnostickom zariadení v Ružomberku bude matka poukazovať výživné na maloletého Miroslava tomuto zariadeniu a nie otcovi.

33. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

34. Podľa § 337 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

35. Nakoľko súd maloletému C. D. uložil výchovného opatrenie pobytovou formou, s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 1 CMP a § 337 ods. 3 CSP súčasne rozhodnutím vo veci samej rozhodol o zrušení uznesenia o nariadení neodkladného opatrení, ktorého trvanie nebolo časovo obmedzené.

36. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

37. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže účastníci konania si náhradu trov konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v piatich písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa tohto práva vzdali, t.j. matka, otec, a kolízny opatrovník.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie

podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.