

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 18CoE/290/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414217965  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Noskovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1414217965.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v exekučnej veci oprávneného: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti povinnému: I. T., T. XX.XX.XXXX, H. X, XXX XX H., pre vymozenie uloženej povinnosti zaplatiť 936,65 Eur istiny s prísl. a zmluvnou pokutou a trovy exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Patriciom Baďurom, Exekútorský úrad so sídlom Štefana Rosívala 2, P.O.BOX 14, 841 06 Bratislava, o odvolaní povinného voči uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 16Er/5626/2014-35 zo dňa 15.06.2015, pomerom hlasov 3 : 0, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave, odvolanie povinného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 16Er/5626/2014-35 zo dňa 15.06.2015 do II. časti výroku, ktorým Okresný súd Bratislava IV návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, o d m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 50 ods. 1 a ods. 2 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení Ďalších zákonov (ďalej len „EP“) námietky povinného proti exekúcii zamietol. Povinný vo svojich námietkach proti exekúcii ako aj v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol skutočnosť, že exekúcia je neprípustná z dôvodu, že rozhodcovská doložka, na základe ktorej bol vydaný exekučný titul, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Nakoľko povinný vo svojich námietkach neuviedol žiadne iné skutočnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo iný dôvod, pre ktorý by bola exekúcia neprípustná, exekučný súd námietky povinného proti exekúcii ako nedôvodné zamietol.

Podľa § 57 ods. 1 písm. g/ EP rozhodol, že návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol ako nedôvodný. V odôvodnení uviedol, že v rámci rozhodovania v exekučnom konaní, exekučný súd je oprávnený skúmať priznané plnenie a nie to, čo mu predchádzalo. Dôvodom pre zastavenie exekúcie by bolo, keby rozhodcovským rozsudkom bolo priznané plnenie, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi. Túto skutočnosť však povinný nenapáda a ani z výroku exekučného titulu nevyplýva, že by rozhodcovský súd priznal oprávnenému plnenie, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi (napr. v podobe neprimerane vysokého príslušenstva alebo zmluvnej pokuty). Rozhodcovská doložka a ani postup oprávneného pred jej uzavretím nie je dôvod na zastavenie exekúcie. Prvostupňový súd rozhodcovskú zmluvu nevyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku a pre rozhodnutie veci v rozhodcovskom konaní bola daná právomoc rozhodcovského súdu.

Podľa § 56 ods. 2 EP súd prvého stupňa povolil odklad exekúcie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 7C/299/2014, nakoľko exekučný súd zistil, že uznesením sp.zn. 7C/299/2014 zo dňa 02.02.2015 bola odložená vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku Slovenského arbitrážneho súdu v Bratislave č. 07/07/14 zo dňa 02.09.2014 až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa

13.3.2015. Nakoľko je exekučný titul dočasne nevykonateľný, exekučný súd povolil odklad do právoplatného skončenia konania o žalobe o zrušenie rozhodcovského rozsudku.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie v zákonnej lehote povinný proti rozhodnutiu v II. časti výroku o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 15.6.2015 s tým, že dôvody odvolania doručí súdu dodatočne do 15 dní od podania odvolania.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 Zákona NZČSR č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“), preskúmal rozhodnutie súdu prvého stupňa v rozsahu predpokladanom v § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP, oboznámil sa s procesným postupom súdu prvého stupňa a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

Odvolací súd zistil, že Okresný súd Bratislava IV uznesením č.k. 16Er/5626/2014-46 zo dňa 17.8.2015 vyzval povinného v zmysle § 43 ods. 1 a § 209 ods. 1 OSP, aby v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia doplnil podanie označené ako odvolanie proti uzneseniu zo dňa 10.8.2015 s tým, aby uviedol, aké rozhodnutie ním napadá, v akom rozsahu (ktorý výrok uznesenia), v čom považuje rozhodnutie alebo postup súdu za nesprávne a čoho sa odvolaním domáha (§ 205 OSP). Zároveň ho poučil o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/ OSP.

Podľa § 201 OSP, rozhodnutie súdu prvého stupňa, pokiaľ to zákon nevyklučuje, môže napadnúť odvolaním účastník konania.

Podľa § 43 ods. 1 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 209 ods. 1 O.s.p., súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, ak boli dodržané podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 OSP.

Odvolací súd zistil, že v určenej lehote na základe výzvy Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 17.8.2015 odvolateľ (povinný) svoje odvolanie nedoplnil a preto prvostupňový súd predložil vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Na základe zisteného skutkového stavu, odvolací súd odvolanie povinného proti napadnutému uzneseniu súdu prvého stupňa do II. časti výroku uznesenia č.k. 16Er/5626/2014-35 zo dňa 15.6.2015, podľa § 218 ods. 1 písm. d/ OSP odmietol z dôvodu, že odvolanie nemalo náležitosti podľa § 205 ods.

1 a ods. 2 OSP za dodržanie podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 OSP a odvolateľ v určenej lehote svoje odvolanie nedoplnil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.