

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14C/131/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114226224  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114226224.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, adresa na doručovanie písomností Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, proti odporcovi A. S., D.. XX. XX. XXXX, H. N. O. XXXX/XX, N. N., H..Č.. D. D. O., S. G. R. P.Č. R. G., Z. H. P. Z. N. N., o zaplatenie 340,70 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 121,70 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 121,70 Eur od 27. 09. 2013 do zaplatenia na účet navrhovateľa, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd v prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Navrhovateľ n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10. 12. 2014 navrhol, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 340,70 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy od 27. 09. 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania titulom uzatvorenej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - č. zmluvy: V. zo dňa 20. 04. 2013.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená Zmluva č. V., ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM-kartu na využívanie telekomunikačných služieb, ktoré poskytuje navrhovateľ. Zároveň mu bolo pridelené účastnícke telefónne číslo. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k zmluve č. V. odpredal odporcovi mobilný telefón R.. Z. Q. M. J. za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 219,- Eur. Navrhovateľ v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej odporcovi pri predaji mobilného telefónu, pričom dohodnutá zmluvná pokuta nebola vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu odporcovi poskytnutá. Odporca nezaplatil cenu poskytnutých služieb riadne a včas vyfakturovaných v období máj 2013 až jún 2013, čím porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluve č. V. časť práva a povinnosti podniku a účastníka, a preto je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 219,- Eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 12. 09. 2013 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty. Vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 11,98 Eur odpísaná, pričom si túto navrhovateľ v konaní neuplatnil. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou

úhradou pohľadávky. Navrhovateľova pohľadávka voči odporcovi pozostávala z neuhradených služieb vo výške 121,70 Eur a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 219,- Eur, t.j. celkom vo výške 340,70 Eur.

Navrhovateľ si zároveň uplatnil úrok z omeškania z dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 27. 09. 2013.

Z. S. G. R. A. P. A. P. F. P. Z. O. P. S. H. A. D. V. O. XXXX/XX, N. N.. D. R. P. P. P. A. N. N. - S. N. A. D. X. V. R., Ž. P. H. X. H. W. F. D., A. O. M. V.U. A. Z. D. R.. D. Z. Z. D. R., G. Z. P. R., Z. O. A. §. XX P.. X P. Z. A. (Ď. U. „...Z.A..“) X. P.G. A. H. G..

Opatrovníčke odporcu bol riadne doručený opis návrhu spolu s prílohami a s listinnými dôkazmi dňa 27. 07. 2015. Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadřila.

Súd vo veci rozhodol s poukazom na ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), § 200ea ods. 1 O.s.p. a § 156 ods. 3 O.s.p. Súd uvedenú vec posúdil ako spotrebiteľskú, zároveň ako drobný spor a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a vyhlásil rozsudok v neprítomnosti účastníkov konania.

V konaní mal súd za nesporné, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zo dňa 20. 04. 2013, ako aj Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - č. zmluvy V. zo dňa 20. 04. 2013. Súd uvedené zmluvy posúdil ako spotrebiteľské zmluvy, na ktoré sa vzťahujú zákonné ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“).

Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení Zákona č. 150/2004 Z. z. účinného od 01. 04. 2004, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené vo 8. časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, aj zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení Zákona č. 150/2004 Z. z. v znení účinného od 01. 04. 2004, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 54 ods. 1 OZ v znení Zákona č. 150/2004 Z. z. účinného od 01. 04. 2004, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ v znení účinnom od 01. 04. 2004, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 544 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 53a OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa ("neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného plnenia a primeranosti ceny a tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

V zmysle predmetnej zmluvy, resp. dodatku boli odporcovi poskytované služby na základe SIM-karty, za ktoré mal platiť včas a riadne. Nebolo sporné, že nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie máj 2013 a jún 2013, vo výške 121,70 Eur, ako to vyplynulo z jednotlivých predložených faktúr, a to faktúry č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 30. 07. 2013, faktúry č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 30. 06. 2013 a faktúry č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 30. 05. 2013.

Odporca nereagoval na pokus o pokonávku, neuhradil ani sumu v zmysle vyfakturovaných služieb za jednotlivé mesiace. Súd preto návrhu v celom rozsahu tejto časti vyhovel a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb vo výške 121,70 Eur, kedy si svoje povinnosti nesplnil a cenu služieb včas a riadne nezaplatil, čím porušil svoje zmluvné povinnosti.

Pokiaľ ide o uplatnenú zmluvnú pokutu vo výške 219,- Eur, túto si navrhovateľ uplatnil v zmysle zmluvy, resp. Dodatku k nej. Podľa čl. 2, bod 2.5 dodatku, písmeno b), ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2, bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty, alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu dodatku alebo zmluvy), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 219,- Eur, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných 6 mesiacov pred uplynutím doby viazanosti, výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti.

Uvedená zmluvná podmienka bola viacerými všeobecnými súdmi SR vyhlásená za neprijateľnú (napr. rozsudkami Okresného súdu Prešov zo dňa 13. 08. 2010, sp. zn. 17C/23/2010, Okresného súdu Svidník zo dňa 31. 10. 2011, sp. zn. 7C/119/2011 atď.). Dodávateľ (navrhovateľ) je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Súd preto s prihliadnutím na ustanovenie § 53a ods. 1 OZ nepodrobil uvedenú podmienku opätovnému skúmaniu a návrh v tejto časti zamietol.

Súd priznal navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. z priznanej sumy od 27. 09. 2013 až do zaplatenia, t.j. dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie v pokuse o pokonávku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., spojený s § 151 ods. 1 O.s.p. V konaní úspešný odporca, úspech v konaní 64,28 % (121,70 Eur zo sumy 340,70 Eur) nepodal návrh na náhradu trov konania, v konaní neúspešný navrhovateľ (úspech v konaní 35,72 %), návrh na náhradu trov konania súdu podal, súd preto o trovách konania rozhodol tak, že v konaní neúspešnému navrhovateľovi uplatnenú náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.;
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy;
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.