

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 10Csp/69/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120422272  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Filip Demo  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:6120422272.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom JUDr. Filipom Demom, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35724803, zast. Remedium Legal, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 53255739, proti žalovanej: K. N., R.. XX.XX.XXXX, D. XXX XX U. R. V. XXX, o zaplatenie sumy 1 080,86 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žaloba sa zamietá.

II. Žalovaná má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal žalobu na Okresný súd Banská Bystrica dňa 03.11.2020. Titulom na podanie žaloby bol dlh vyplývajúci z neplnenia povinností podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 4610179149 z 18.10.2016.

2. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz, ktorý sa voči žalovanému zrušil v dôsledku nemožnosti jeho doručenia do vlastných rúk žalovanej.

3. Na pojednávanie dňa 10.10.2022 sa nedostavila ani jedna strana sporu, pričom žalovaná mala doručenie predvolania vykázané dňom 14.09.2022 a žalobca sa súdu písomne ospravedlnil a súhlas s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

4. Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 4610179149 z 18.10.2016 a jej prílohami, výzvou k splateniu celého úveru z 15.11.2017, Podacím hárkom č. EPH111546378, Upomienkou z 27.09.2017, Oznamením o postúpení pohľadávky zo 06.05.2019, Podacím hárkom č. EPH161434238, Zmluvou o postúpení pohľadávok a jej prílohami a dospel zisteniu, že zo strany pôvodného veriteľa, Home Credit Slovakia, a. s., došlo k uzavretiu hotovostného a revolvingového úveru vo výške 1 400,00 eur s 36 mesačnými splátkami vo výške 53,19 eura, RPMN 23,4 %, Priemerná RPMN 20,01 % s termínom konečnej splatnosti dňa 15.11.2019. Postupca vyzval na zaplatenie dlhu upomienkou z 27.09.2017 v lehote ihneď. K oznámeniu o vyhlásení mimoriadnej splatnosti došlo výzvou k splateniu celého úveru z 15.11.2017, ktorá bola podaná na poštovú prepravu dňa 20.11.2017.

5. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného a účinného v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy (ďalej len zák. č. 129/2010 Z. z.) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu

celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

6. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

7. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

8. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

9. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

10. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

11. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase postúpenia pohľadávky na žalobcu (ďalej len zákon č. 483/2001 Z. z.), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

12. Podľa § 215 ods. 1, 2 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Zmluvný vzťah strán sporu založený na základe vyššie uvedenej zmluvy spadá pod úpravu zákona o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka. Uzavretú úverovú zmluvu teda súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že také ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a

ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

16. V konaní mal súd preukázané, že postupca vyhotovil dokument s názvom UPOMIENKA: Upozornenie pred zahájením vymáhania celého úveru z 27.09.2017, v ktorom vyzval žalovanú na uhradenie dlžnej sumy so splatnosťou ihneď a bol upozornený na to, že ak dlžnú sumu neuhradí, bude vyhlásená mimoriadna splatnosť celej pohľadávky. Listom z 15.11.2017 vyhlásil postupca mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Za daného skutkového stavu má súd za to, že zo strany pôvodného veriteľa nemohlo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, pretože došlo k neplatnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti, keďže žalovaný nebol v súlade s § 53 ods. 9 OZ upozornený na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru v lehote nie kratšej ako 15 dní, keďže v upomienke z 27.09.2017 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy ihneď. Zároveň súd nemá zo strany žalobcu preukázané doručenie výzvy pred zosplatením žalovanému. K tomuto listu žalobca nedoručil ani podací hárok, pričom však ak by to aj urobil, súd poukazuje na rozhodnutie KS NR sp. zn. 9CoCsp/13/2022 z 26.05.2022, v ktorom odvolací súd uviedol, že predložený podací hárok tvrdenia žalobcu, že sa výzva dostala do dispozičnej sféry nepreukazuje a je nepostačujúci (dokazuje len odoslanie zásielky, nie však to, že sa zásielka aj dostala do dispozičnej sféry žalovaného). Súd preto vychádza z toho, že mimoriadne vyhlásenie splatnosti celej pohľadávky bolo neplatné a neplatne zosplatenú pohľadávku nebolo možné postúpiť na ďalší subjekt. Žalobca preto nie je v spore aktívne vecne legitimovaný.

17. S poukazom na vyššie uvedené súd ustálil, že žalobca v tomto konaní nie je nositeľom práva, ktoré bolo predmetom postúpenia a ktoré bolo uplatnené v tomto konaní, preto žalobcovi nie je možné toto právo priznať a súd žalobu z dôvodu nepreukázania aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v tomto konaní zamietol. Aktívna vecná legitímácia je pritom procesnou podmienkou konania, ktorú súd skúma aj bez návrhu.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 256 ods.1 CSP a žalovanej, ktorá mala v spore plný úspech vo veci priznal proti žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Komárno na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.