

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7C/181/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715205021
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715205021.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudcom JUDr. Róbertom Jankovským v právnej veci navrhovateľa Slovanet, a.s. so sídlom Záhradnícka 151, Bratislava, IČO: 35954612, právne zastúpený Advokátska kancelária STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o. so sídlom Vlčkova 18, Bratislava proti odporcovi : D. Š., U.. XX.X.XXXX, R. D. R., M. XXX o zaplatenie 60,36 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 60,36 eur s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 21,80 eur od 24.4.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 12,90 eur od 24.5.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 14,10 eur od 24.6.2014 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 11,56 eur od 24.7.2014 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a titulom trov právneho zastúpenia 59,98 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa STANĚK VETRÁK & PARTNERS, s.r.o. Vlčkova 18.Bratislava.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 60,36 eur s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 21,80 eur od 24.4.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 12,90 eur od 24.5.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 14,10 eur od 24.6.2014 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 11,56 eur od 24.7.2014 do zaplatenia. Uviedol, že s odporcom uzatvoril dňa 3.2.2014 Zmluvu o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb č. N. XXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal zriadiť a poskytovať odporcovi službu - Rýchlejší internet Mini a odporca sa zaviazal platiť riadne a včas poplatky v zmysle cenníka. Keďže túto povinnosť odporca porušil, vzniklo navrhovateľovi právo na zaplatenie ceny poskytnutých služieb, a preto navrhovateľ žiadal, aby ho k tejto povinnosti zaviazal súd.

Dňa 25.5.2015 vydal súd platobný rozkaz č.k. 7C 181/2015-15, ktorým návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Odporca podal voči citovanému platobnému rozkazu v zákonnej lehote odpor, čím sa platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu v zmysle § 174 ods. 2 O.s.p. Odporca v ňom uviedol, že nárok navrhovateľa je neopodstatnený. Navrhovateľ mu totiž pripojenie poskytovania služby nezabezpečil a po telefonickom rozhovore mu doporučil, aby si zabezpečil pripojenie cez spoločnosť Slovak Telekom, čo aj urobil.

Prostredníctvom navrhovateľa totiž pokrytie siete nebolo možné na uvedenej adrese. Keďže uhradil za poskytnuté služby spoločnosti Slovak Telekom mal za to, že vec je vybavená. Zároveň poukázal na svoju nepriaznivú osobnú a majetkovú situáciu.

Navrhovateľ považoval tvrdenia odporcu za účelové. Uviedol, že navrhovateľa viackrát kontaktovala v mene odporcu jeho družka p. L. ohľadom zriadenia pripojenia k službe. Dňa 5.3.2014 bol odporcovi technik navrhovateľa zriadiť pripojenie k službe v mieste poskytovania služby, t.j. na adrese M. XXX. Následne bol odporca informovaný, že mu budú zaslané prihlasovacie údaje poštou, avšak zásielka sa navrhovateľovi vrátila s poznámkou pošty „adresát neznámy“. Dňa 13.3.2014 opätovne telefonicky kontaktovala navrhovateľa družka odporcu s tým, že im prihlasovacie údaje neprišli, nakoľko nemali označenú poštovú schránku svojim menom, údaje im boli nadiktované operátorkou navrhovateľa a tiež opätovne zaslané dňa 18.3.2014 poštou. Dňa 21.11.2014 družka odporcu znova kontaktovala navrhovateľa s tým, že im bola zaslaná výzva na uhradenie dlžných faktúr, avšak oni využívajú služby spoločnosti Slovak Telekom, nakoľko sa im nepodarilo zadať prihlasovacie údaje k službe spoločnosti Slovanet, a.s. Z uvedeného vyplýva, že odporca uzavrel zmluvy s dvoma operátormi, pričom na ich základe mal aktívne dve služby. Navrhovateľ však odporcovi nikdy netvrdil, že na adrese odporcu nie je možné pokrytie siete, keďže v tom prípade by ani nedošlo k zriadeniu služby. Navrhovateľ mal za to, že došlo k riadnemu uzatvoreniu zmluvy, zriadeniu a poskytovaniu služby. Skutočnosť, že odporca nevedel zadať prihlasovacie údaje, navrhovateľ nevedel ovplyvniť. Ďalej poukázal na skutočnosť, že pojem poskytnúť službu nie je identický s pojmom užívať službu. Navrhovateľovi ako poskytovateľovi služby vzniká nárok na odplatu za riadne poskytnuté služby a nie je podmienený aj užívaním služby zákazníkom, navyše ak príčinou brániacou v užívaní sú okolnosti na strane odporcu, ktoré vznikli bez zavinenia navrhovateľa.

Vec bola prejednaná podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili a s takýmto postupom súhlasili.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa s návrhom, zmluvou o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb č. N. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 3.2.2014, špecifikáciou služieb zo dňa 3.2.2014, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.3.2014 a faktúrami k nej, písomným vyjadrením odporcu zo dňa 9.6.2015, písomným vyjadrením navrhovateľa zo dňa 20.7.2015 a zo dňa 20.7.2015, potvrdením zo systému Slovanet, a.s., nahrávkou na CD nosiči, Cenovým výmerom č. 30/2014, Cenníkom verejnej elektronickej komunikačnej služby sprostredkovania prístupu do siete internet, prílohou č. 1, Všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby prostredníctvom prístupu do siete Internet, Odstúpením od zmluvy zo dňa 17.7.2014, doručky a zistil nasledovné:

Dňa 3.2.2014 uzatvoril odporca s navrhovateľom Zmluvu o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb č. N. XXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa navrhovateľ v bode 1.1. zaviazal zriadiť a poskytovať odporcovi služby uvedené v špecifikácii, teda službu Rýchlejší internet Mini na adrese M. XXX, D. R. a odporca sa zaviazal platiť riadne a včas poplatky v zmysle cenníka.

Za poskytnuté služby bola odporcovi vyúčtovaná celková suma vo výške 62,90 €, z ktorej si navrhovateľ uplatnil sumu 60,36 Eur a to nasledovnými faktúrami:

- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.4.2014 splatnou dňa 23.4.2014 suma 21,80 Eur, ktorou bol vyúčtovaný zriaďovací poplatok vo výške 0,83 Eur podľa bodu 1.5.3. cenového výmeru č. 30/2014, ďalej paušálny poplatok za obdobie od 13.3.2014 do 31.3.2014 v pomernej výške 6,59 Eur a za obdobie od 1.4.2014 do 30.4.2014 vo výške 10,75 Eur podľa cenového výmeru č.30/2014 plus DPH.

- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.5.2014 splatnou dňa 23.5.2014 suma 12,90 Eur, ktorou boli vyúčtované služby za obdobie od 1.5.2014 do 31.5.2014 vo výške 10,75 Eur podľa cenového výmeru č. 30/2014.

- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.6.2014 splatnou dňa 23.6.2014 suma 14,10 Eur, ktorou boli vyúčtované služby za obdobie od 1.6.2014 do 30.6.2014 vo výške 10,75 Eur podľa cenového výmeru

č. 30/2014 a poplatok za upomienku vo výške 1 Eur podľa bodu 6.4. Cenníka verejnej elektronickej komunikačnej služby sprostredkovania prístupu do siete internet plus DPH.

- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.7.2014 splatnou dňa 23.7.2014 suma 14,10 Eur, z ktorej si navrhovateľ uplatnil sumu 11,56 Eur, ktorou boli vyúčtované služby za obdobie od 1.7.2014 do 31.7.2014 vo výške 10,75 Eur podľa cenového výmeru č. 30/2014 a poplatok za upomienku vo výške 1 Eur podľa bodu 6.4. Cenníka verejnej elektronickej komunikačnej služby sprostredkovania prístupu do siete internet (ďalej len Cenník) plus DPH.

Na pojednávaní odporca potvrdil, že uzatvoril s navrhovateľom dňa 3.2.2014 Zmluvu o poskytovaní služieb č. N. XXXXXXXXXXXXXX a tiež skutočnosť, že ho navštívil technik navrhovateľa. Bližšie skutočnosti uviesť nevedel, keďže celú záležitosť za neho vybavovala družka G. L., ktorú žiadal vypočúť ako svedka.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou, sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci konania uzatvorili zmluvu o pripojení podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 351/2011 Z.z.. Ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže navrhovateľ poskytol služby odporcovi v rámci jeho podnikateľskej činnosti a odporca neuzatváral zmluvu v rámci predmetu jeho obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti, ale v pozícii spotrebiteľa. Na základe zmluvy o pripojení sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby v dojednanom rozsahu a odporca sa zaviazal platiť za služby poplatky a cenu podľa cenníka.

Vychádzajúc z listinných dôkazov v spise mal súd za dostatočne preukázané, že odporca dlh v celkovej výške 60,36 Eur ako cenu za poskytnuté služby podľa vystavených faktúr navrhovateľovi nezaplatil. Navrhovateľ preto dôvodne podľa § 44 ods.8 písm.b) zákona č. 351/2011 Z.z. odstúpil od zmluvy ku dňu

22.7.2014 a žiadal zaplataenie dlžnej sumy od odporcu. Návrh bol teda podaný v tejto časti dôvodne, a preto súd návrhu vyhovel. Pokiaľ sa odporca v konaní bránil tým, že služby navrhovateľa nevyužíval súd považoval túto námietku za nedôvodnú. V zmluve sa navrhovateľ zaviazal zriadiť a poskytovať odporcovi internetové služby (bod 1.1. Zmluvy) a zriadiť pripojenie do 5 dní odo dňa zriadenia prístupu a poskytovať mu službu počas trvania Zmluvy (bod 1.2 Zmluvy). Z vykonaných dôkazov mal súd za zistené, že navrhovateľ si túto povinnosť splnil. Dňa 5.3.2014 technik navrhovateľa navštívil odporcu, čo potvrdil aj samotný odporca a na mieste poskytovania služby zriadil pripojenie k dohodnutej internetovej službe. Taktiež došlo aj k aktivácii pripojenia, čo vyplýva z Potvrdenia zo systému spoločnosti Slovanet, a.s. Z telefonických hovorov na CD nosiči predložených navrhovateľom mal súd za preukázané, že pracovníčka navrhovateľa viackrát poskytla prihlasovacie údaje odporcovi, resp. jeho družke, ktorá v jeho mene telefonicky kontaktovala navrhovateľa. Z uvedeného je nepochybné, že navrhovateľ si svoju povinnosť splnil, keď zriadil a poskytol dojednanú internetovú službu a pripojenie pre odporcu a bol pripravený mu počas trvania zmluvy riadne poskytovať dojednané služby, a preto odporcovi vznikla povinnosť platiť cenu podľa Cenníka. Odporca však riadne nezadal poskytnuté prihlasovacie údaje do príslušného zariadenia (routera - ktorý si mal zabezpečiť sám), napriek tomu, že tieto mu preukázateľne navrhovateľ poskytol. Naopak odporca krátko po uzavretí zmluvy s navrhovateľom, t.j. dňa 20.3.2014 uzavrel zmluvu o poskytovaní verejných služieb - služba Mobilný Internet so spoločnosťou Slovak Telekom ,a s. a tejto aj plnil zo zmluvy, čím však nezaničila, ako sa mylne domnieva odporca, jeho povinnosť plniť zo zmluvy s navrhovateľom. Je teda zrejmé, že odporca mal uzavreté dve zmluvy pre službu internet s rôznymi subjektmi, pričom preukázateľne navrhovateľovi z uzavretej zmluvy neplnil. V tomto smere sa javí obrana odporcu ako účelová s cieľom vyhnúť sa plneniu navrhovateľovi. Rovnako tak je nedôvodná námietka odporcu o nepokrytí siete v mieste dojednanom pre poskytovanie služby. Z internetovej stránky www.slovanet.sk mal súd za preukázané, že miesto poskytovania služby - Z.. M.Á. XXX/X, D. R. je pokryté dojednanou internetovou sieťou. Pokiaľ odporca navrhol vypočítať jeho družku G. L. ako svedkyňu na okolnosti zriadenia služby, táto sa na predvolanie súdu nedostavila. Po doplnení listinných dôkazov zo strany navrhovateľa, súd považoval nárok navrhovateľa za dostatočne preukázaný, a preto nepovažoval za potrebné vypočítanie navrhovanej svedkyne a vo veci rozhodol aj bez jej vypočítania.

Pretože je odporca preukázateľne v omeškaní so splnením peňažného dlhu, má navrhovateľ právo požadovať od neho podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania v zákonnej výške v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. vychádzajúc zo základnej úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania s plnením dlhu, teda 0,25 %, 0,15 % zvýšenej o 5 percentuálnych bodov. Úrok žiadal odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, kedy bol odporca preukázateľne v omeškaní so zaplatením dlhu. Z uvedených dôvodov považoval súd uplatnený úrok z omeškania za dôvodný a vyhovel návrhu i v tejto časti.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, a preto mu súd priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur a titulom trov právneho zastúpenia 59,98 Eur. Právny zástupca navrhovateľa vykonal dva úkony právnej služby, a to prevzatie vecí a príprava zastúpenia 6.5.2015, podanie návrhu 18.5.2015, za ktoré vzhľadom na hodnotu sporu patrí podľa § 10 ods. 1, § 13a, § 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. tarifná odmena 16,60 € x 2 úkony, náhrada hotových výdavkov 8,39 € x 2 úkony po zvýšení o 20 % DPH v zmysle § 18 ods.3 cit.vyhl. celkom vo výške 59,98 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 alebo tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo tým, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností alebo tým, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam alebo tým, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) alebo tým, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.