

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/110/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815204246
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815204246.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 35724803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. Bratislava, Údernícka č. 5, proti odporcom v 1/ rade: L. S., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XX/XX, E., v 2/ rade: O. S., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XX/X, E., o zaplatenie 4012,61 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh zamieťa.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu 23.3.2015 domáhal voči odporcom v 1/ a 2/ rade zaplatenia 4012,61 eur so zákonným úrokom z omeškania z jednotlivých dlžných súm, a to mesačne po 81,99 eur za obdobie od 21.3.2011 až do zaplatenia. Uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.9.2012 uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. so sídlom Bratislava ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, mu bola postúpená pohľadávka voči odporcom. Postupca a odporcovia v 1/ a 2/ rade uzavreli dňa 8.4.2005 zmluvu o splátkovom úvere č. 0372374716, na základe ktorej Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla odporcom v 1/ a 2/ rade úver vo výške 158.000,- Sk, ktorý sa zaviazali vrátiť v pravidelných mesačných splátkach vrátane úrokov a poplatkov dohodnutých v zmluve. Dňa 20.8.2007 uzavrel postupca s odporcami v 1/ a 2/ rade dodatok č. 1, na základe ktorého dohodli odklad splátok po dobu od 20.8.2007 do 19.10.2007 a po uplynutí odkladu splátok od 20.10.2007 boli odporcovia povinní splácať postupcovi splátky úveru v zmysle podmienok dohodnutých v úverovej zmluve. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala 6571,38 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 5404,50 eur, riadnych úrokov v sume 709,51 eur, úrokov z omeškania vo výške 415,51 eur a poplatkov vo výške 41,86 eur. Mimoriadna splatnosť úveru nastala v zmysle výzvy k úhrade a oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru z 16.10.2012. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatnil splátky úveru splatné v období od 20.3.2011 do 20.3.2015 v počte 49 a celkovej výške 4012,61 eur, zároveň žiadal priznať úroky z omeškania v zmysle § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v spojení s § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ako i priznať náhradu trov konania z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 382,66 eur vrátane DPH a z titulu súdneho poplatku vo výške 240,50 eur.

Odporkyňa v 1/ rade sa k návrhu vyjadrila v podaní doručenom súdu 9.9.2015. Uviedla že si je vedomá jej dlžoby voči spoločnosti, snaží sa dlh splácať ako sa jej dá. Zdá sa jej nefér platiť úroky z úrokov. Tým, že sa navyšujú úroky z úroku, môže splácať dlh do konca života. Uviedla, že mesačne môže platiť po 50,- eur, preto požiadala o možnosť dlh splácať v splátkach.

Odporca v 2/ rade sa k návrhu vyjadril v podaní doručenom súdu 10.11.2015. Uviedol, že od roku 2007 je bez práce, má zdr. problémy, nechcú ho nikde prijať do zamestnania, požiadal o invalidný dôchodok.

Uviedol, že dlh voči navrhovateľovi sa snažia splácať ako je to možné, požiadal o možnosť dlh splácať po 30,- eur mesačne.

Zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil v podaní z 3.12.2015, odporcovia v 1/ a 2/ rade sa na termín pojednávania bez ospravedlnenia nedostavili, preto súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov podľa § 101 ods. 2 O.s.p. .

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 110/2015, a to zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1175/2012/CE z 27.9.2012, výzvou navrhovateľa z 16.10.2012 a oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru z 16.10.2012, oznámením o postúpení pohľadávky z 16.10.2012, podacím hárkom, zmluvou o splátkovom úvere č. 0372374716 z 8.4.2005, dodatkom č. 1 z 20.8.2007, VOP Slov. sporiteľne z č.l. 32, prílohou č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok z čl. 45, výzvou - pokusom o zmier z 27.1.2015, oznámením od SS, a.s. z 9.11.2015, výzvou k úhrade a oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z 16.10.2012, oznámením o začatí mandátnej činnosti z č.l., 85 spisu. a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0372374716 z 20.8.2007 uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom a odporcami v 1/ a 2/ rade ako dlžníkmi mal súd preukázané, že na základe uvedenej zmluvy pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla odporcom v 1/ a 2/ rade spotrebný úver vo výške 158.000,- Sk, ktorý úver sa zaviazali odporcovia v 1/ a 2/ rade splácať vždy k 20. dňu v mesiaci, v splátkach po 2270,- Sk mesačne s tým, že splatnosť prvej splátky je 20.5.2005 a konečná splatnosť úveru 20.3.2015, výška úrokovej sadzby 11,10% ročne. V článku II. bod 3 zmluvy sa odporcovia ako dlžníci zaviazali splatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase, v stanovenom čase platiť úroky, poplatky dohodnuté v zmluve, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať dohodnuté podmienky. V článku V. bod 2 odporca ako dlžník vyhlásil, že sa oboznámil so všeobecnými obch. podmienkami veriteľa, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. Súčasne vyhlásil, že sa oboznámil so sadzobníkom a súhlasí s ním, pričom pre účely zmluvy sa všeobecnými obchodnými podmienkami rozumejú podmienky vydané veriteľom s účinnosťou od 1.8.2002. V článku V. bod 4 sa zmluvné strany dohodli, že ich vzájomné právne vzťahy sa budú podľa § 262 Obch. zákonníka spravovať ustanoveniami Obch. zákonníka.

Z dodatku č. 1 k uvedenej zmluve o splátkovom úvere z 20.8.2007 mal súd preukázané, že v uvedený deň Slovenská sporiteľňa, a.s. uzavrela s odporcami v 1/ a 2/ rade uvedený dodatok, v ktorom, a to v článku II bod 2 sa dohodla výška mesačných splátok vo výške 2467,- Sk, v zmysle článku II bod 2 sa dohodli na odklade splácania pohľadávky po dobu od 20.8.2007 do 19.10.2007. V článku II bod 2.2. sa dlžníci zaviazali po uplynutí odkladu splátok pohľadávku banky splácať od 20.10.2007 spôsobom dohodnutým v úverovej zmluve tak, aby končená splatnosť úveru bola dodržaná.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1175/2012/ CE z 27.9.2012 mal súd preukázané, že uvedenou zmluvou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupca postúpil EOS KSI Slovensko, t.j. navrhovateľovi pohľadávky, ktoré sú špecifikované v prílohe č. 1 k tejto zmluve, a to v zmysle článku IV. v spojení s článkom II. bod 2.1, pričom z prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok z 27.9.2012, /č.l. 45,46 spisu/ súd zistil, že na navrhovateľa bola postúpená pohľadávka voči odporcom v 1/ a 2/ rade na základe uzavretej úverovej zmluvy z 8.4.2005 s tým, že zostatok pohľadávky ku dňu postúpenia predstavoval 6571,38 eur, z toho istina do splatnosti 0,- eur, istina po splatnosti 5404,50 eur, úroky celkom 1125,02 eur, počet dní omeškania 1164, výška omeškaných splátok 6564,54 eur.

Z listu z 16.10.2012 mal súd preukázané, že v uvedenom liste pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s. zaslala odporcom v 1/ a 2/ rade oznámenie o postúpení pohľadávky na základe zmluvy o úvere č. 372374716 z 8.4.2005 na navrhovateľa, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 27.9.2012 s tým, že uvedený záväzok je možné od okamihu doručenia tohto oznámenia uhradiť výlučne plnením uvedenej spoločnosti, čiže postupníkovi.

Z listov z 16.10.2012 /č.l. 79,80 spisu/ mal súd preukázané, že v uvedených listoch navrhovateľ zaslal odporcom v 1,2 rade oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru s tým, že výška dlžnej sumy predstavuje spolu 6746,- eur a zároveň boli vyzvaní na okamžitú úhradu dlhu najneskôr do 31.10.2012.

Z listov z 27.1.2015 mal súd preukázané, že v uvedených listoch zástupca navrhovateľa vyzval odporcov v 1/ a 2/ rade na úhradu dlžnej sumy vo výške 8294,72 eur najneskôr do 30.1.2015, č.l. 48 spisu.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 1 ods. 1, 2 cit. zákona, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. (2) Zákon sa nevzťahuje na zmluvy a) o poskytnutí úveru 1) na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu, b) o nájme, 2) ktoré nezabezpečujú prevod vlastníckeho práva na nájomcu, c) o poskytnutí úveru bez platby úroku a poplatkov, ktoré zabezpečujú splatenie úveru jednou splátkou, d) o poskytnutí úveru do hodnoty v Sk zodpovedajúcej 200 EUR a nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver, ...

Podľa § 23a ods. 1,2 Zák.č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. 2) Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, 13d) sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 92 ods. 8) Zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení platnom do 31.12.2012, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

V konaní bolo medzi účastníkmi nesporné, že na základe uzavretej zmluvy o splátkovom úvere z 8.4.2005 bol poskytnutý odporcom v 1/ a 2/ rade spotrebný úver vo výške 158.000,- Sk, na základe čoho sa predmetná zmluva v zmysle § 1 ods. 2 písm. a/ Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebit. úveroch považuje za spotrebiteľský úver.

V súvislosti s uzavretou vyššie uvedenou zmluvou o postúpení pohľadávky sa ako prvoradou otázkou súd zaoberal otázkou, či navrhovateľ je aktívne vecne legitimovaný na uplatňovanie predmetného nároku v súdnom konaní.

V súvislosti s riešením otázky, či v danom prípade došlo k platnému postúpeniu pohľadávky je potrebné uviesť, že na postúpenie pohľadávky vo všeobecnosti je potrebné aplikovať ust. § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, avšak pri bankových úveroch je potrebné rešpektovať i ust. § 92 ods. 8 Zákona

o bankách v znení platnom do 31.12.2012 v súvislosti s identifikáciou predmetu zmluvy o postúpení pohľadávky. Ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách poskytuje dlžníkom zákonnú ochranu pred zhoršením ich situácie v záväzkovo právnom vzťahu z bankového úveru, lebo vyžaduje písomnú výzvu banky klientovi pred postúpením pohľadávky inému subjektu. Navrhovateľ v tomto konaní nepreukázal, že odporcom bola zo strany banky skutočne doručená písomná výzva a napriek doručeniu tejto výzvy boli odporcovia nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splatením čo i len časti svojho peňažného záväzku. Citované ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách umožňuje banke postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou, za predpokladu doručenia písomnej výzvy klientovi banky a po tom, čo je dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku, pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku. Súd dospel tiež k záveru, že v zmysle citovaného ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách môže byť spôsobilým predmetom postúpenia pohľadávky zo strany banky len pohľadávka alebo časť pohľadávky, ktoré sú už splatnými, ako to vyplýva z citovaného ustanovenia zákona, na ktoré poukázal. I z dôvodovej správy k Zákona o bankách (§ 92 ods. 8) vyplýva, že sa upravuje možnosť použiť inštitút postúpenia svojej pohľadávky zodpovedajúcej nesplácanému dlhu, a to aj osobe, ktorá nie je bankou. Podľa názoru súdu, zákonodarca mal na mysli oprávnenie banky postúpiť časť peňažného záväzku, ktorým je dlžník aktuálne po stanovenú dobu napriek písomnej výzve banky v omeškaní. Tento záver vyplýva z gramatického, ale aj logického výkladu znenia citovaného ustanovenia, pretože zákonodarca umožňuje peňažný záväzok klienta banky alebo časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník v omeškaní postúpiť. Pod formuláciou pohľadávka zodpovedajúca tomuto peňažnému záväzku treba rozumieť nesplácaný zročný dlh. Pristúpením k argumentácii, že banka je oprávnená postúpiť celý úver po uplynutí 90 dní omeškania dlžníka splácať zročné splátky, by bolo nevyhnutné dospieť k záveru, že banka takýmto spôsobom môže postúpiť akýkoľvek živý úver po uplynutí relatívne krátkej doby v porovnaní s dobou, na ktoré sa úverové vzťahy bežne uzatvárajú, a to na akýkoľvek subjekt, ktorého činnosť nespadá v zmysle Zákona o bankách pod dohľad Národnej banky Slovenska, čo by bolo v rozpore s účelom Zákona o bankách a viedlo by k vytvoreniu právne neúnosného vzťahu, kedy by sa spotrebiteľia vstupujúci do zmluvného vzťahu s bankou neočakávane ocitli v zmluvnom vzťahu s iným nebankovým subjektom. Takýto postup by taktiež mohol byť v rozpore s požiadavkou vynakladania náležitej odbornej starostlivosti, ktorá je od dodávateľa vyžadovaná v súlade so smernicou o nekalých obchodných praktikách. Súd žiadnym spôsobom nespochybňuje právo banky postúpiť aj pohľadávku z celého úverového vzťahu, avšak pre takéto postúpenie je nevyhnutné pristúpiť v súlade so zákonom a obchodnými podmienkami k vyhláseniu predčasnej mimoriadnej splatnosti celého úveru. Vyhlásiť predčasnú splatnosť bankového úveru je však výlučným oprávnením banky, pričom toto oprávnenie môže banka realizovať ešte pred postúpením pohľadávky.

V predmetnej veci z oznámenia od Slovenskej sporiteľne, a.s. z 9.11.2015 / č.l. 69 spisu/ súd zistil, že zo strany Slovenskej sporiteľne a.s. bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru k 24.9.2012, pričom výzva, ktorou si Slovenská sporiteľňa, a.s. plnila povinnosť veriteľa v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 Zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách bola odporcom zaslaná v septembri 2008. Uvedenými výzvami už Slovenská sporiteľňa, a.s. nedisponuje.

Z oznámenia o začatí výkonu mandátnej činnosti /č.l. 75 spisu/, ktorý list je bez uvedenia dátumu, súd zistil, že uvedeným listom Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila odporkyni v 1/ rade, oznámenie o začatí výkonu mandátnej činnosti na základe zmluvy z 31.1.2011 mandatárom JUDr. Romanom Kvasnicom, advokátom na vymáhanie pohľadávky ku dňu uzavretia mandátnej zmluvy vo výške 5094,19 eur.

Z písomného oznámenia od Slovenskej sporiteľne, a.s. vyplýva, že pred postúpením uvedenej pohľadávky zmluvou z 27.9.2012 došlo zo strany Slovenskej sporiteľne, a.s. k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti celého úveru v liste z 24.9.2012, Slovenská sporiteľňa a.s. však súdu uvedený listinný dôkaz nepredložila. Slovenská sporiteľňa a.s. oznámila súdu, že výzva na zaplatenie bola zaslaná odporcom v 1/ a 2/ rade ešte v roku 2008. O tom však taktiež súdu nepredložila žiaden listinný dôkaz. Predmetom konania sú v zmysle návrhu splátky úveru splatné za obdobie od 20.3.2011 do 20.3.2015 v počte 49 a celkovej výške 4012,61 eur, z čoho sa dá potom vyvodiť, že pred postúpením pohľadávky navrhovateľovi, pôvodný veriteľ, a to Slovenská sporiteľňa, a.s. nespĺnila svoju povinnosť v zmysle § 92 ods. 8 cit. zákona, a to zasláť písomnú výzvu dlžníkom, ktorí by následne nepretržite boli dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku. Predchádzajúcu výzvu Slovenská sporiteľňa a.s. údajne zaslala ešte v roku 2008, tá výzva sa však nemohla týkať žalovanej pohľadávky, ktorá stala splatnou až v rokoch 2011 a 2012. Slovenská

sporiteľňa, a.s. splnila túto povinnosť čiastočne, a to zaslaním oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru z 24.9.2012 / čo však nebolo v konaní ničím preukázané/, od ktorej doby však neuplynulo 90 kalendárnych dní, kedy by boli odporcovia v 1/ a 2/ rade, teda dlžníci, so zaplatením v omeškaní, a keďže Slovenská sporiteľňa, a.s. uzavrela zmluvu o postúpení vymáhanej pohľadávky na navrhovateľa už zmluvou z 27.9.2012, súd konštatuje, že pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s. postupovala v rozpore s § 92 ods. 8 Zák. o bankách, na základe čoho súd konštatuje, že v časti žalovanej istiny s prísl. nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky zo strany pôvodného veriteľa t.j. Slovenskej sporiteľne, a.s. na navrhovateľa, a to v zmysle § 39 Obč. zákonníka, preto súd návrh pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na strane navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. a účastníkovi, ktorý žiadal priznať náhradu trov konania, t.j. navrhovateľovi, tieto v celom rozsahu nepriznal, keďže bol v konaní v celom rozsahu neúspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).