

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/928/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615208192
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6615208192.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, vo veci navrhovateľa: N. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XXX, D., právne zastúpený JUDr. Romanom Klimekom, advokátom, so sídlom Radničné námestie 5, Pezinok, proti odporcovi: L M recycling, s.r.o., so sídlom Mikušovská cesta 5319, Lučenec, IČO: 46 280 928, právne zastúpený JUDr. Ladislavom Faludim, advokátom, so sídlom 9. mája 20, Vidiná - Lučenec, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uznesenie Okresného súdu Lučenec zo dňa 25. 09. 2015 č. k. 7C/195/2015 - 111, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie okresného súdu.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd zakázal odporcovi nakladať s nehnuteľnosťami: parcela č. XXXX/X, druh pozemku ostatné plochy o výmere XXXX m², parcela č. XXXX/X, druh zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parcela č. XXXX/XX, druh zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², stavby: prístrešok pre státie automobilov na pozemku parcela č. XXXX/X, demontážny prístrešok na parcele č. XXXX/XX, ktoré sú vlastnícky vedené na Okresnom úrade Trnava, katastrálny odbor na LV č. XXXX pre okres U., obec X., katastrálne územie X., toho času vo vlastníctve odporcu v podiele 1/1 a uložil odporcovi, aby sa zdržal akýchkoľvek úkonov smerujúcich k zmenšeniu majetku zriadením vecného bremena a záložného práva k týmto nehnuteľnostiam v prospech tretej osoby a odplatným alebo bezodplatným prevodom týchto nehnuteľností, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Rozhodol tak s odôvodnením, že navrhovateľ osvedčil odôvodnenie svojho návrhu na vydanie predbežného opatrenia, a preto podanému návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie odporca. Žiadal rozhodnutie okresného súdu zmeniť a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť. V dôvodoch odvolania poukazoval na to, že kúpna cena za predmetné nehnuteľnosti uvedené vo výroku o predbežnom opatrení bola zaplatená v celom rozsahu vo výške 229.948,- Eur. Odporca tak neeviduje žiadnu splatnú pohľadávku voči navrhovateľovi, pretože boli splnené podmienky zmluvy o prevode nehnuteľností. Okrem toho odporca nevyvíja žiadne aktivity, ktorými by chcel zmenšovať svoj majetok. Vydané predbežné opatrenie tak obmedzuje vlastnícke právo odporcu k nehnuteľnosti, ktorej je vlastníkom.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení na odvolanie odporcu žiadal rozhodnutie okresného súdu, ktorým nariadil predbežné opatrenie, potvrdiť. Poukazoval na to, že podaným návrhom sa domáhal vo veci samej proti odporcovi zaplataenia kúpnej ceny za nehnuteľnosti vo výške 229.948,- Eur, pretože odporca si svoje povinnosti nesplnil. Okrem toho záložné právo veriteľa G. F. Z. M. H., a.s. nebolo na liste vlastníctva vymazané. Na Liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie X., ktorý sa týka predmetných nehnuteľností, je vyznačená ďalšia plomba, pričom sa jedná o zápis ďalšieho záložného práva k tejto nehnuteľnosti. Existujú teda dôvodné pochybnosti o tom, že pokiaľ by nebolo nariadené predbežné opatrenie, tak by pohľadávka, ktorá je predmetom sporu, nemohla byť v budúcnosti vymožená. Odvolanie odporcu preto nepovažoval navrhovateľ za dôvodné.

Krajský súd preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a toto v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

V zmysle § 219 ods. 1, 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Po preskúmaní veci na základe podaného odvolania zo strany odporcu dospel krajský súd k záveru, že okresný súd si zabezpečil všetky podstatné podklady dôležité pre vydanie rozhodnutia o predbežnom opatrení, svoje rozhodnutie aj náležitým spôsobom odôvodnil v súlade s § 157 ods. 2 O. s. p., § 167 ods. 2 a § 169 ods. 1 O. s. p. S dôvodmi rozhodnutia okresného súdu sa krajský súd stotožňuje a na tieto poukazuje.

Z obsahu spisu je nesporné, že navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáha zaplatenia sumy 229.948,- Eur s príslušenstvom. Poukazoval na to, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená kúpna zmluva o prevode nehnuteľností, boli dohodnuté podmienky zaplatenia kúpnej ceny nehnuteľností, ktoré zo strany odporcu neboli splnené. Domáhal sa teda vyhoveniu podanému návrhu, pretože kúpnu cenu za nehnuteľnosti odporca neuhradil.

V rámci podaného návrhu požadoval navrhovateľ aj vydanie predbežného opatrenia. Vzhľadom na uvedené, keďže navrhovateľ požadoval vydanie predbežného opatrenia v konaní o veci samej, ide o posudzovanie predbežného opatrenia podľa ustanovení § 102 O. s. p.

Predbežné opatrenie je charakteristické tým, že má predbežný - dočasný charakter. Znamená to, že sa ním upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenie musí mať preto vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o žalobe.

Z dočasného charakteru predbežných opatrení ako aj zo skutočností, že nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté vo veci samej, vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej a nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie, avšak nemožno ho vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

V danom konaní vo veci samej navrhovateľ tvrdí, že odporca nespĺnil podmienky uvedené v kúpnej zmluve, za ktorých mala byť vyplatená kúpna cena a kúpnu cenu navrhovateľovi nezaplatil. Poukazoval na to, že v danej okolnosti je preto dôvodná obava, že bude disponovať s nehnuteľnosťami, ktoré nadobudol do svojho vlastníctva a pohľadávka, uplatnená navrhovateľom tak nebude môcť byť vo vzťahu k odporcovi vymožená.

V podanom odvolaní proti uzneseniu okresného súdu, ktorým bolo vydané predbežné opatrenie, sa zas odporca bránil tým, že si splnil všetky povinnosti, ktoré boli dohodnuté na základe zmluvy o prevode nehnuteľností a neeviduje žiadnu pohľadávku vo vzťahu k navrhovateľovi.

V danom prípade ide teda o tvrdenie navrhovateľa proti tvrdeniu odporcu.

Okrem toho krajský súd zo spisového materiálu zistil, že dňa 02. 11. 2015 bol vydaný vo veci platobný rozkaz pod č. k. 7C/195/2015 - 157, ktorým súd uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 229.948,- Eur s príslušenstvom a nahradil mu aj trovy konania.

Pretože spis bol predložený na rozhodnutie o odvolaní odporcu proti uzneseniu, ktorým bolo vydané predbežné opatrenie a proti platobnému rozkazu bol zo strany odporcu podaný odpor, bol tento

predložený Okresným súdom Lučenec krajskému súdu. Aj v podanom odpore proti platobnému rozkazu sa odporca bráni tým, že si splnil povinnosti, ktoré vyplývali zo zmluvy o prevode nehnuteľností a kúpna cena, na ktorú sa odporca zaviazal, bola navrhovateľovi splatená.

Aj uvedené okolnosti svedčia tomu, že v konaní vo veci samej bude musieť okresný súd podrobne skúmať, či skutočne pohľadávka uplatnená zo strany navrhovateľa vo vzťahu k odporcovi je dôvodná alebo nie, teda, či kúpna cena, ktorá bola dohodnutá v kúpnej zmluve o prevode nehnuteľností, bola zo strany odporcu vo vzťahu k navrhovateľovi zaplatená alebo nie. V tejto súvislosti bude potrebné, aby skúmal všetky podmienky, ktoré boli dohodnuté jednak v kúpnej zmluve, ako aj v dodatkoch ku kúpnej zmluve, ktoré sa týkali najmä spôsobu zaplatenia kúpnej ceny.

Okrem toho z predloženého Listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie X., ktorý bol predložený navrhovateľom do odvolacieho konania, nevyplýva, že by záložné právo v prospech G. F. Z. M. H. a.s. bolo na uvedené nehnuteľnosti vymazané. Tiež bola vyznačená na uvedené nehnuteľnosti aj plomba na základe zápisu V - XXXX/XXXX.

Aj z uvedených okolností bol krajský súd názoru, že pokiaľ okresný súd v danej veci na základe návrhu navrhovateľa vydal predbežné opatrenie, boli splnené podmienky pre vydanie predbežného opatrenia v zmysle ustanovenia § 74 a nasl. O. s. p.

Rozhodnutie okresného súdu preto považoval krajský súd za správne, a preto ho v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.