

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 24PP/59/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115011988
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115011988.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a z prísediacich Anny Gunišovej a Štefana Mráza, v trestnej veci odsúdeného Y. V., o žiadosti odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.12.2015 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného Y. V., W.. XX.XX.XXXX U. F., M. F. F., M. XXX/XX t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava II rozsudkom zo dňa 13.05.2014 pod sp. zn. 4T/49/2014 podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, v trvaní 3 (tri) roky, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 28.10.2015 podal odsúdený na tunajší súd žiadosť o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Svoju žiadosť odôvodnil tým, že lehota podania návrhu je určená na deň 25.10.2015. V prípade súhlasu súdu s návrhom bude bývať na adrese trvalého bydliska s matkou a so synom. Zamestnanie má predbežne prisľúbené vo firme COMPACT - INTERIER s.r.o. u jeho otca.

Odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva t.č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava II rozsudkom zo dňa 13.05.2014 pod sp. zn. 4T/49/2014 podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, v trvaní 3 (tri) roky, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula odsúdenému dňa 24.10.2015 a predpokladaný koniec trestu má mať dňa 24.08.2017.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením so žiadosťou odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením odsúdeného, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov, nariadením výkonu trestu, rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 13.05.2014 sp. zn. 4T/49/2014.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 13.11.2015 súd zistil, že odsúdený bol dňa 17.12.2013 premiestnený do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „C“. Dňa 30.07.2014 po splnení podmienok bol preradený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“. V období od 22.10.2014 do 30.03.2015 vykonával ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie, ktoré mu bolo súdom 25.03.2015 zmenené na ambulantné. Správanie a vystupovanie odsúdeného v predchádzajúcom ústave je v dostupnej dokumentácii hodnotené kladne. Interné predpisy dodržiaval, príkazy príslušníkov plnil. Pracovne zaradený nebol. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo v tunajšom ústave v celku na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje, interné predpisy sa snaží dodržiavať. V minulosti sa dostal do fyzického konfliktu so spoluodsúdeným. Vo svojich osobných veciach si udržiava primeraný poriadok, chodí riadne upravený a ustrojený. Vykáva funkciu služby na oddiele,

svoje povinnosti si riadne plní. Doposiaľ bol 1 x disciplinárne odmenený, dňa 3.11.2015 mimoriadnym povolením návštevy za činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Disciplinárne tresty vykázané nemá. Počas výkonu trestu odňatia slobody neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Vo voľnom čase sa venuje sledovaniu televíznych programov, čítaniu dostupnej literatúry, hraniu spoločenských hier a športovaniu. Zo zdravotných dôvodov nebol doposiaľ pracovne zaradený. Podľa potreby sa zapája do činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Menovaný je nevyučení, má ukončený rekvalifikačný kurz barman - čašník. Pracoval ako čašník, robotník v automobilovom priemysle, šofér, neskôr bol nezamestnaný a živil sa trestnou činnosťou. Má jedného syna, nahlásil si vyživovaciu povinnosť. Kontakt udržiava formou korešpondencie so synom a rodičmi, ktorí ho aj navštevujú. Odsúdený nie je zaradený do skupinových foriem práce, je mu venovaný individuálny prístup zameraný na zvyšovanie morálneho vedomia a akceptovania spoločenských noriem. Ďalej bol vedený k odstraňovaniu subjektívnych príčin páchania trestnej činnosti s cieľom formovania primeraného správania a hodnotovej orientácie. V rámci ochrannnej liečby sa aplikovala protitoxikomanická osveta. Zúčastňoval sa skupinových terapií, didaktoterapií, výcviku komunikačných zručností biblioterapií. Možno konštatovať, že odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania nepriaznivá (experimentovanie s drogami, dlhodobá bez zamestnania, spáchaný zločin, opakované páchanie trestnej činnosti). Trestná minulosť odsúdeného vid. odpis registra trestov. V súčasnosti sú voči menovanému vedené ďalšie trestné stíhania. Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a riaditeľ ho odporúča podmienenčne prepustiť s dohľadom.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava svojej písomnej žiadosti. Bude sa zdržiavať v mieste svojho trvalého bydliska, bude tam bývať s matkou a so synom. S otcom má už zabezpečené zamestnanie, bude sa snažiť zaradiť do bežného života. Odsúdený v záverečnej reči uviedol, že chce, aby mu súd dal ešte jednu šancu a dovolil mu postarať sa o jeho syna, ktorého 3 roky nevidel a do basy si ho on doviest' nedá. Odsúdený sa snažil tri roky, aby mu bolo vyhovené.

Obhajca odsúdeného uviedol, že chce poukázať na to, že vo výkone trestu tak, ako to vyplýva z hodnotenia, preukázal odsúdený polepšenie, plnením svojich povinností. Bol 1 krát disciplinárne odmenený, napriek tomu, že má už niekoľko zápisov v RT, tak 10 rokov pred nástupom výkonu trestu nebol vo výkone trestu. Obhajca poukázal na to, že jeho trestná minulosť už bola vyjadrená v odsúdení na trest, ktorý si teraz vykonáva. S návrhom na podmienenčné prepustenie sa stotožnil aj ústav, ktorý navrhuje podmienenčné prepustenie s dohľadom. Pokiaľ ide o formálnu podmienku, keďže si vykonáva postupne uložené tresty, poukázal obhajca na to, že súčet dĺžky trestov, ktoré si musí vykonať, je splnený. Obhajca v záverečnej reči uviedol, že aj keď výkon trestu čiastočne plní účel trestu, poukazuje na to, že odsúdený má dohodnutú prácu, ktorú bude vykonávať u svojho otca. Pred nástupom do výkonu trestu sa staral o svojho 11 ročného syna Y., o ktorého sa teraz musí starať jeho matka. Súd by nemal brať do úvahy predchádzajúce odsúdenia a obhajca navrhuje, aby súd vyhovel návrhu na podmienenčné prepustenie odsúdeného, okrem určenia skúšobnej doby aj určením probačného dohľadu.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenie zostáva nezmenený.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla žiadosť odsúdeného o podmienenčné prepustenie zamietnuť s poukazom na závery hodnotenia ústavu, kedy riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienenčné prepustenie a odporúča ho prepustiť s dohľadom ako aj s poukazom na resocializačnú prognózu a trestnú minulosť odsúdeného.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienenčného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienenčného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenčnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmieneného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu a jedna materiálna podmienka - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností. Avšak nebola u neho splnená druhá materiálna podmienka - podmienka očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život. Bolo prihliadnuté na charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, kedy vo vzťahu k jeho osobe, nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život. Odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania trestných činov, v odpise z registra trestov má 16 záznamov, hoci niektoré tresty sú zahladené. Odsúdený už bol aj vo výkone trestu odňatia slobody a napriek tomu nevedol riadny život a opakovane sa dopúšťal trestnej činnosti. Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmienené prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienenom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienenom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Zmysel podmieneného prepustenia nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú pracovnú morálku počas výkonu trestu odňatia slobody bol odsúdený automaticky prepustený po vykonaní stanovenej časti trestu, bez zreteľa k účelu trestu. Vzhľadom na opakovane páchanú trestnú činnosť u odsúdeného ako aj vzhľadom na to, že odsúdený už bol vo výkone trestu odňatia slobody a napriek tomu nevedol riadny život a opakovane sa dopúšťal ďalšej trestnej činnosti, má súd za to, že u odsúdeného je vysoké riziko sociálneho zlyhania a resocializačná prognóza sa u odsúdeného javí ako nepriaznivá. Je preto potrebné, aby výkon trestu odňatia slobody dostatočne splnil u odsúdeného zákonom sledovaný účel prevýchovy a resocializácie, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.