

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/660/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312227138
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daša Kontríková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2312227138.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobkyne: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanej: Ing. U. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, XXXX B. Z., Netherlands, o zaplatenie 240,86 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Galanta, č. k. 26C/346/2013-67 zo dňa 21. januára 2014, takto

rozhodol:

Odvolanie sa o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom (pre uznanie vydaným podľa § 153a ods. 1 O.s.p.) prvostupňový súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyňi 240,86 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 18.03.2011 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania vo výške 16,50 eur, všetko do troch dní.

Proti uvedenému rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná, v ktorom uviedla, že sumu 139,86 eur, ktorú predstavuje hovorné, uhradila 20.01.2014 bankovým prevodom a sumu 101 eur, ktorú predstavuje zmluvná pokuta, neuznáva, s poukazom na nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I. ÚS 3512/11 z 11.11.2013 a skutočnosť, že dojednanie zmluvnej pokuty v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu len vo všeobecných obchodných podmienkach dodávateľa nie je prípustné. V časti istiny teda dlh zanikol splnením a v časti zmluvnej pokuty považuje žalobu za nedôvodnú.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.) dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

Podľa § 202 ods. 1 O.s.p. odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 209 ods. 1 O.s.p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c) a d) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré: c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné; d) nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

V prejednávanej veci rozhodol súd prvého stupňa rozsudkom na základe uznania nároku podľa § 153a ods. 1 O.s.p., ako to vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozsudku i z predloženého spisového materiálu, keď žalovaná v priebehu konania podaním zo 17.01.2014 uznala žalovaný nárok čo do dôvodu i výšky v celom rozsahu.

V zmysle § 202 ods. 1 O.s.p. je prípustnosť odvolania proti rozsudku pre uznanie vo všeobecnosti vylúčená. Prípustnosť odvolania proti rozsudku pre uznanie je daná iba vtedy, ak neboli splnené zákonom ustanovené podmienky na jeho vydanie alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nesprávnym právnym posúdením veci sa vo všeobecnosti rozumie pochybenie súdu spočívajúce v tom, že na zistený skutkový stav súd neaplikoval príslušnú právnu normu, alebo aplikoval nesprávnu právnu normu, alebo aplikoval síce správnu právnu normu, ale jej obsah interpretoval nesprávne, alebo právnu normu síce interpretoval správne, ale na zistený skutkový stav ju nesprávne aplikoval. V podmienkach rozsudku na základe uznania nároku uvedené znamená, že súd prvého stupňa by v konaní, v ktorom dôjde k uznaniu nároku vôbec neaplikoval § 153a O.s.p. (nevyhodnotil by, prípadne by vyhodnotil nesprávne uznávací úkon, alebo jeho rozsah) alebo by uvedené ustanovenie síce aplikoval, ale interpretoval ho nesprávne, alebo by ho síce správne interpretoval, ale nesprávne aplikoval (teda nespojil by s ním správne právne následky).

Podmienka prípustnosti odvolania spočívajúca v nesprávnom právnom posúdení veci v prípade rozsudku na základe uznania nároku teda len opakuje to, čo už vyplýva z § 153a O.s.p., a teda, že pokiaľ sú naplnené podmienky, je súd povinný rozhodnúť rozsudkom na základe uznania nároku, pričom rozsudok pre uznanie nie je možné vydať v konaní, ktoré nemožno skončiť súdnym zmierom. Súdnym zmierom nie je možné skončiť konanie, ktoré je možné začať aj bez návrhu (§ 81 O.s.p.), v ktorom sa rozhoduje o osobnom stave (napríklad o rozvoze) alebo v ktorom hmotné právo nepripúšťa dohodu účastníkov (napríklad dohoda o zrušení bezpodielového spoluvlastníctva). Ak dôjde k uznaniu nároku a ak je rozsudok pre uznanie prípustný, je súd povinný rozhodnúť podľa uznania bez ohľadu na to, či sú tvrdenia žalobcu podložené dôkazmi, či doterajšie výsledky konania preukazujú oprávnenosť nároku alebo či sa javia požiadavky žalobcu ako nedôvodné (Bureš, J. - Drápal, L. - Mazanec, M.: Občiansky soudní řád. Komentář. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 1997, s 395). Súd v takom prípade teda už nevyhodnocuje skutkový stav, nedokazuje a ani nevykonáva právne posúdenie skutkového stavu z hľadiska hmotného práva, pretože by to bolo v rozpore s podstatou rozhodovania na základe uznania nároku podľa § 153a O.s.p. V prípade uznania nároku žalovaným súd neskúma hmotnoprávne predpoklady uznania (Števček, M., Ficová, S. a kol.: Občiansky súdny poriadok. I. diel. Komentár. 2. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2012, s. 555). Takéto posudzovanie skutkového a právneho stavu je potom logicky pojmovo vylúčené i v prípadnom odvolacom konaní, pretože by tým priamo negovalo podstatu rozhodovania na základe uznania nároku a procesnoprávne účinky uznávacieho úkonu žalovaného, ktoré nie je možné vziať späť (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. marca 1999, sp. zn. 6 Obo 380/98, publikované v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. R 10/2000).

Z predloženého spisu vyplýva, že žalovaná uznala žalovaný nárok v konaní pred súdom prvého stupňa v celom rozsahu (č. l. 60, 61, 62 a 64), pričom prejav jej vôle bol podľa názoru odvolacieho súdu určitý (žalovaná uviedla: "ďakujem, že ste mi to poslali a zaplatím, môžete mi prosím poslať číslo účtu, na ktorý môžem ten Orange uhradiť?", ja už som napísala do Orange, kam môžem dlh uhradiť). Požiadavka určitosti uznávacieho prejavu je v zmysle súdnej judikatúry splnená aj bez výslovného použitia výrazu uznanie dlhu, ak je z okolností prípadu nepochybné, že išlo o uznávací prejav (R 25/1993). Zároveň

odvolací súd zistil, že ide o konanie, ktoré je možné skončiť súdnym zmierom, pretože jeho predmetom sú práva a povinnosti vyplývajúce zo súkromnoprávneho dvojstranného právneho úkonu - zmluvy o pripojení. Súd prvého stupňa preto správne rozhodol rozsudkom na základe uznania nároku, a to bez ohľadu nato, či žalované nároky boli preukázané alebo dôvodné. Žalovaná v podanom odvolaní dôvod, ktorý by mohol zakladať prípustnosť jej odvolania voči napadnutému rozsudku pre uznanie nároku ani len netvrdila (keď tvrdená nedôvodnosť raz uznaného nároku, resp. vecná nesprávnosť napadnutého rozhodnutia nie je odvolacím dôvodom - napr. tiež uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9Co/281/2014 z 25.03.2015) a takýto dôvod nedoplnila ani na základe osobitnej výzvy súdu na odstránenie nedostatkov odvolania. Z uvedeného je s prihliadnutím na § 212 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého je odvolací súd rozsahom i dôvodmi odvolania viazaný, zrejme, že odvolanie žalobkyne v prejednávanej veci nebolo podľa § 202 ods. 1 O.s.p. prípustné, preto bolo odvolanie odmietnuté podľa § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p.

Vyššie cit. § 205 ods. 1 O.s.p. ustanovuje minimálne obsahové náležitosti odvolania (ktoré musí spĺňať okrem všeobecných náležitostí podania). Ak takéto náležitosti podané odvolanie nespĺňa, súd vyzve odvolateľa, aby nedostatky odstránil s poučením, že ak k ich odstráneniu nedôjde, odvolanie bude odmietnuté.

Odvolanie žalovanej z 20.01.2014, ktoré bolo doručené súdu 06.03.2014 (č. l. 72), okrem toho, že neobsahovalo uvedenie dôvodu prípustnosti odvolania podľa § 202 ods. 1 O.s.p., nespĺňalo ani náležitosti odvolania v zmysle § 205 ods. 1 O.s.p. Neobsahovalo, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľka domáha, pričom nebolo ani podpísané. Uvedené nedostatky neboli odstránené napriek výzve súdu podľa § 209 ods. 1 O.s.p., ktorá bola doručená žalovanej na č. l. 85, a v ktorej bolo uvedené i poučenie o následkoch neodstránenia väd odvolania.

Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie žalovanej odmietol aj podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p.

O práve na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., analogicky ako pri zastavení konania.

Toto uznesenie bolo prijaté odvolacím senátom počtom hlasom 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.