

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/176/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814215505
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814215505.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 35724803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. Bratislava, Údernícka č. 5, IČO 36613843 proti odporcom v 1/ rade: U. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom I. cesta XXX/XC, F., odporca v 1/ rade zastúpený JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom Bratislava, Zámocká 36, v 2/ rade: O. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom I. cesta XXX/XC, F., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov, a to: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. 7, IČO 42 362 962, zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Bratislava, Dobrovičova 13, o zaplatenie 7667,74 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh zamieťa.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov v 1/ a 2/ rade trovy konania spolu vo výške 1 430,48 eur z titulu trov právneho zastúpenia, a to na účet zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcov JUDr. Bohdana Jakubisa, advokáta so sídlom Bratislava, Dobrovičova 13, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Navrhovateľ je povinný nahradiť odporcovi v 1/ rade trovy konania spolu vo výške 491,46 eur z titulu trov právneho zastúpenia, a to na účet zástupcu odporcu v 1/ rade JUDr. Patrika Podhorského, advokáta so sídlom Bratislava, Zámocká 36, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 25.8.2014 domáhal voči odporcom v 1/ a 2/ rade zaplatenia 7667,64 eur s vyčísleným úrokom z omeškania z dlžných splátok za obdobie od 21.9.2010 do 11.8.2013 spolu vo výške 425,54 eur a s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 7667,74 eur od 12.8.2013 do zaplatenia. Uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.6.2013 uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. so sídlom Bratislava ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, mu bola postúpená pohľadávka voči odporcom. Postupca a odporcovia v 1/ a 2/ rade uzavreli dňa 17.4.2007 zmluvu o splátkovom úvere č. 372946112, na základe ktorej Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla odporcom v 1/ a 2/ rade peňažné prostriedky, ktorý úver sa zaviazali odporcovia v 1/ a 2/ rade splácať v splátkach dohodnutých v zmluve. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatnil splátky úveru splatné od 20.9.2010 do 20.3.2017 v počte 79 a celkovej výške 7667,74 eur. Podľa zmluvy postupca poskytol odporcovi úver vo výške 6638,78 eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 97,06 eur vždy k 20. dňu v mesiaci. Splátky pôvodne splatné od 20.8.2013 do 20.3.2017 sa stali splatnými 11.8.2013, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zároveň žiadal priznať vyčíslený úrok z omeškania spolu vo výške 425,54 eur, a to v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ako i náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 588,92 eur a súdneho poplatku vo výške 460,- eur.

Písomným podaním doručeným súdu 26.9.2014 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcov, a to občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov.

Zástupca navrhovateľa v podaní z 16.2.2015 vzniesol námietku neprípustnosti vedľajšieho účasti, na základe čoho súd uznesením 16C 176/2014-66 z 14.5.2015 rozhodol podľa § 93 ods. 2 O.s.p., že pripúšťa vedľajšie účasti na strane odporcov, a to vedľajšieho účastníka Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, proti ktorému podal zástupca navrhovateľa odvolanie, o ktorom odvolaní rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením 5Co 717/2015-74 z 19.8.2015, ktorým uznesenie súdu prvého stupňa v celom rozsahu potvrdil.

Vedľajší účastník sa vo veci samej vyjadril v podaní z 17.2.2015. Namietol nedostatok aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa s poukazom na § 92 ods. 8 Zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách, v zmysle ktorého predpokladom platného postúpenia pohľadávky je omeškanie klienta, pričom uviedol, že predpokladom postupiteľnosti pohľadávky banky je, aby bol klient v omeškaní aspoň 90 dní, a aby ho banka na splnenie písomne vyzvala. Ak tieto predpoklady nie sú splnené, pohľadávka banky nie je postupiteľná a postúpenie je potom v zmysle § 39 Obč. zákonníka neplatné. Uvedený právny názor prezentoval vedľajší účastník i v podaní z 5.10.2015. V tej súvislosti poukázal i na rozsudok KS v Prešove z 11.3.2015, č.k. 4 Co 145/2014.

V priebehu konania zástupca navrhovateľa uviedol, že oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bolo zaslané v liste z 20.5.2013, ktoré bolo zaslané obom odporcom v 1/ a 2/ rade.

Odporkyňa v 2/ rade v priebehu konania uviedla, že si nepamätá, či pred oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo strany Slovenskej sporiteľne a.s. im bola doručená nejaká výzva na zaplatenie dlhu resp. celej pohľadávky. Potvrdila, že 17.4.2007 uzavreli s manželom zmluvu o splátkovom úvere, úver im bol riadne vyplatený. Nepamätala si, dokedy tento úver splácali.

V priebehu konania prevzal zastupovanie odporcu v 1/ rade JUDr. Patrik Podhorský, ktorý sa k veci vyjadril v podaní z 26.11.2015. Taktiež namietol nedostatok aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa v konaní s poukazom na ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, na základe čoho je zmluva o postúpení pohľadávky v zmysle § 39 Obč. zákonníka neplatná, preto s poukazom na uvedené navrhol podaný návrh zamietnuť.

Zástupca vedľajšieho účastníka žiadal priznať náhradu trov konania z titulu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 1921,94 eur vyčíslených v podaní z 7.12.2015, zástupca odporcu v 1/ rade žiadal priznať náhradu trov konania v podaní z 7.12.2015 v celkovej výške 737,19 eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne v 2. rade, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 176/2014, a to zmluvou o splátkovom úvere z 17.4.2007, VOP Slovenskej sporiteľne, a.s z čl. 5 spisu, oznámením o postúpení pohľadávky z 9.7.2013, výzvou k úhrade a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo strany N z 19.7.2013, zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0655/2013/CE z 27.6.2013, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok z čl. 32,33 spisu, výzvou zástupcu navrhovateľa z 8.8.2014, platobnou históriou odporcov z čl. 82-85, výzvou SS, a.s. z 16.4.2007, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo strany SS, a.s. z 20.5.2013, doručenkou odporkyne v 2/ rade, oznámením SS a.s. z 10.11.2015, doručenkou oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti odporcovi 1/ a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0372946112 z 17.4.2007 uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom a odporcami v 1/ a 2/ rade ako dlžníkmi mal súd preukázané, že na základe uvedenej zmluvy pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla odporcom v 1/ a 2/ rade spotrebný bezúčelový úver vo výške 200.000,- Sk, ktorý úver sa zaviazali odporcovia v 1/ a 2/ rade splácať vždy k 20. dňu v mesiaci, v splátkach po 2924,- Sk s tým, že splatnosť prvej splátky sa dohodla 20.5.2007 a konečná splatnosť úveru 20.3.2017, pri úrokovej sadzbe premenlivej 11,75 % ročne v deň uzatvorenia úverovej zmluvy, poplatku za správu úveru 60,- Sk mesačne. V článku I. bod 3 sa dlžníci zaviazali do posledného dňa kalendárneho mesiaca predchádzajúceho dňu splatnosti prvej splátky istiny dohodnutému v bode 1 tohto článku, splácať pohľadávku banky mesačne splátkami vo výške úrokov a poplatkov, a to v súlade s podmienkami dohodnutými v úverových podmienkach.

Z listu z 19.6.2009 /č.l. 80 spisu/ mal súd preukázané, že v uvedenom liste pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s. vyzval odporcu v 1/ rade k zaplateniu omeškanej splátky k 31.5.2009 vo výške 340,03 eur s tým, nech ho uhradí najneskôr do 10 dní od doručenia tejto výzvy.

Z listov zo dňa 20.5.2013 / č.l. 124,126 spisu/ mal súd preukázané, že v uvedených listoch pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s. zaslala odporcom v 1/ a 2/ rade oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 17.5.2013, na základe zmluvy o úvere z 17.4.2007, z dôvodu porušenia zmluvy v zmysle bodu 7.6.1. písm. a/ VOP a vyzvala odporcov v 1/ a2/ rade k úhrade dlhu vo výške 8 915,34 eur najneskôr do 10 dní. Uvedené oznámenie odporcovia v 1,2 rade prevzali 28.5.2013.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0655/2013/CE z 27.6.2013 / č.l. 24/ mal súd preukázané, že uvedenou zmluvou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupca postúpil EOS KSI Slovensko, t.j. navrhovateľovi pohľadávky, ktoré sú špecifikované v prílohe č. 1 k tejto zmluve, a to v zmysle článku V. v spojení s článkom II. bod 2.1, pričom z prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok z 27.6.2013, /č.l. 32 spisu/ súd zistil, že na navrhovateľa bola postúpená pohľadávka voči odporcom na základe uzavretej úverovej zmluvy z 17.4.2007 s tým, že zostatok pohľadávky ku dňu postúpenia predstavoval 9075,44 eur, istina po splatnosti 7341,19 eur, úroky celkom 1722,29 eur, dátum poslednej úhrady 13.2.2013, počet dní omeškania 1193.

Z listov z 9.7.2013 / č.l. 20,21 spisu/ mal súd preukázané, že v uvedených listoch pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s. zaslala odporcom v 1/ a 2/ rade oznámenie o postúpení pohľadávky na základe zmluvy o úvere z 17.4.2007 na navrhovateľa, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 27.6.2013 s tým, že uvedený záväzok je možné od okamihu doručenia tohto oznámenia uhradiť výlučne plnením uvedenej spoločnosti, čiže postupníkovi.

Z listov z 19.7.2013 /č.l. 22,23 spisu/ mal súd preukázané, že v uvedených listoch zástupca navrhovateľa zaslal odporcom oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru k 19.7.2013 z dôvodu, že bola porušená povinnosť splácať formou splátok riadne a včas s tým, že odporcovia v 1/ a 2/ rade boli vyzvaní na úhradu celkovej dlžnej sumy vo výške 9263,05 eur najneskôr do 3.8.2013.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 1 ods. 1, 2 cit. zákona, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. (2) Zákon sa nevzťahuje na zmluvy a) o poskytnutí úveru 1) na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu, b) o nájme, 2) ktoré nezabezpečujú prevod vlastníckeho práva na nájomcu, c) o poskytnutí úveru bez platby úroku a poplatkov, ktoré zabezpečujú splatenie úveru jednou splátkou, d) o poskytnutí úveru do hodnoty v Sk zodpovedajúcej 200 EUR a nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver, ...

Podľa § 23a ods. 1,2 Zák.č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. 2) Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, 13d) sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 92 ods. 8) Zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení platnom do 31.12.2012, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

V konaní bolo medzi účastníkmi nesporné, že na základe uzavretej zmluvy o splátkovom úvere z 17.4.2007 bol poskytnutý odporcom v 1/ a 2/ rade spotrebný úver bezúčelový vo výške 200.000,- Sk, na základe čoho sa predmetná zmluva v zmysle § 1 ods. 2 písm. a/ Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebit. úveroch považuje za spotrebiteľský úver.

V súvislosti s uzavretou vyššie uvedenou zmluvou o postúpení pohľadávky sa ako prvoradou otázkou súd zaoberal otázkou, či navrhovateľ je aktívne vecne legitimovaný na uplatňovanie predmetného nároku v súdnom konaní.

V súvislosti s riešením otázky, či v danom prípade došlo k platnému postúpeniu pohľadávky je potrebné uviesť, že na postúpenie pohľadávky vo všeobecnosti je potrebné aplikovať ust. § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, avšak pri bankových úveroch je potrebné rešpektovať i ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách v znení platnom do 31.12.2012 v súvislosti s identifikáciou predmetu zmluvy o postúpení pohľadávky. Ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách poskytuje dlžníkom zákonnú ochranu pred zhoršením ich situácie v záväzkovo právnom vzťahu z bankového úveru, lebo vyžaduje písomnú výzvu banky klientovi pred postúpením pohľadávky inému subjektu. Navrhovateľ v tomto konaní nepreukázal, že odporcom bola zo strany banky skutočne doručená písomná výzva a napriek doručeniu tejto výzvy boli odporcovia nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splatením čo i len časti svojho peňažného záväzku. Citované ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách umožňuje banke postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou, za predpokladu doručenia písomnej výzvy klientovi banky a po tom, čo je dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku, pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku. Súd dospel tiež k záveru, že v zmysle citovaného ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách môže byť spôsobilým predmetom postúpenia pohľadávky zo strany banky len pohľadávka alebo časť pohľadávky, ktoré sú už splatnými, ako to vyplýva z citovaného ustanovenia zákona, na ktoré poukázal. I z dôvodovej správy k Zákonom o bankách (§ 92 ods. 8) vyplýva, že sa upravuje možnosť použiť inštitút postúpenia svojej pohľadávky zodpovedajúcej nesplácanému dlhu, a to aj osobe, ktorá nie je bankou. Podľa názoru súdu, zákonodarca mal na mysli oprávnenie banky postúpiť časť peňažného záväzku, ktorým je dlžník aktuálne po stanovenú dobu napriek písomnej výzve banky v omeškaní. Tento záver vyplýva z gramatického, ale aj logického výkladu znenia citovaného ustanovenia, pretože zákonodarca umožňuje peňažný záväzok klienta banky alebo časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník v omeškaní postúpiť. Pod formuláciou pohľadávka zodpovedajúca tomuto peňažnému záväzku treba rozumieť nesplácaný zročný dlh. Pristúpením k argumentácii, že banka je oprávnená postúpiť celý úver po uplynutí 90 dní omeškania dlžníka splácať zročné splátky, by bolo nevyhnutné dospieť k záveru, že banka takýmto spôsobom môže postúpiť akýkoľvek živý úver po uplynutí relatívne krátkej doby v porovnaní s dobou, na ktoré sa úverové vzťahy bežne uzatvárajú, a to na akýkoľvek subjekt, ktorého činnosť nespadá v zmysle Zákona o bankách pod dohľad Národnej banky Slovenska, čo by bolo v rozpore s účelom Zákona o bankách a viedlo by k vytvoreniu právne neúnosného vzťahu, kedy by sa spotrebiteľia vstupujúci do zmluvného vzťahu s bankou neočakávane ocitli v zmluvnom vzťahu s iným nebankovým subjektom. Takýto postup by taktiež mohol byť v rozpore s požiadavkou vynakladania náležitej odbornej starostlivosti, ktorá je

od dodávateľa vyžadovaná v súlade so smernicou o nekalých obchodných praktikách. Súd žiadnym spôsobom nespochybňuje právo banky postúpiť aj pohľadávku z celého úverového vzťahu, avšak pre takéto postúpenie je nevyhnutné pristúpiť v súlade so zákonom a obchodnými podmienkami k vyhláseniu predčasnej mimoriadnej splatnosti celého úveru. Vyhlásiť predčasnú splatnosť bankového úveru je však výlučným oprávnením banky, pričom toto oprávnenie môže banka realizovať ešte pred postúpením pohľadávky.

V predmetnej veci z oznámenia od Slovenskej sporiteľne, a.s. z 10.11.2015 /č.l. 116 spisu/ súd zistil, že zo strany Slovenskej sporiteľne a.s. došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru vzniknutého zo zmluvy o splátkovom úvere z 17.4.2007 dňa 17.5.2013, predmetom postúpenia bola splatná pohľadávka v celosti. V zmysle § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 o bankách bola dlžníkom zaslaná písomná výzva na úhradu omeškania v mesiaci máj 2009. Predmetná pohľadávka vzniknutá z uvedenej zmluvy o spotrebnom úvere bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 27.6.2013 postúpená na navrhovateľa, z ktorého dôvodu Slovenská sporiteľňa, a.s. nedisponuje vyššie uvedenými listinnými dôkazmi.

Z vyššie uvedených listinných dôkazov vyplýva, že pred postúpením uvedenej pohľadávky zmluvou z 27.6.2013 došlo zo strany Slovenskej sporiteľne, a.s. k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti celého úveru v liste z 20.5.2013. Slovenská sporiteľňa a.s. oznámila súdu, že výzva na zaplatenie bola zaslaná odporcom v 1/ a 2/ rade ešte v máji 2009, z doložených listín vyplýva, že to bolo v liste z 19.6.2009 / č.l. 80 spisu/. Predmetom konania sú v zmysle návrhu splátky úveru splatné za obdobie od 20.9.2010 do 20.3.2017 v počte 79 a celkovej výške 7 667,74 €, z čoho sa dá potom vyvodiť, že pred postúpením pohľadávky navrhovateľovi, pôvodný veriteľ, a to Slovenská sporiteľňa, a.s. nespĺnila svoju povinnosť v zmysle § 92 ods. 8 cit. zákona, a to zaslať písomnú výzvu dlžníkom, ktorí by následne nepretržite boli dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku. Predchádzajúcu výzvu Slovenská sporiteľňa a.s. údajne zaslala ešte v roku 2009, tá výzva sa však nemohla týkať žalovanej pohľadávky / splátky úveru splatné v období od 20.9.2010 do 20.3.2017/, ktoré sa stali splatné až v rokoch 2010 až 2013. Slovenská sporiteľňa, a.s. splnila túto povinnosť čiastočne, a to zaslaním oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru z 20.5.2013, doručené odporcom v 1,2 rade 28.5.2013, od ktorej doby však neuplynulo 90 kalendárnych dní, kedy by boli odporcovia v 1/ a 2/ rade, teda dlžníci, so zaplatením v omeškaní, a keďže Slovenská sporiteľňa, a.s. uzavrela zmluvu o postúpení vymáhanej pohľadávky na navrhovateľa už zmluvou z 27.6.2013, súd konštatuje, že pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s. postupovala v rozpore s § 92 ods. 8 Zák. o bankách, na základe čoho súd konštatuje, že v časti žalovanej istiny s prísl. nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky zo strany pôvodného veriteľa t.j. Slovenskej sporiteľne, a.s. na navrhovateľa, a to v zmysle § 39 Obč. zákonníka, preto súd návrh pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na strane navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému účastníkovi, t.j. odporcovi v 1/ rade i vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov priznal náhradu trov konania účelných na uplatňovanie alebo bránenie práva v tomto konaní.

Zástupca vedľ. účastníka si vyčíslil trovy konania v podaní z 7.12.2015 v celkovej výške 1921,94 eur, a to za 6 úkonov právnej pomoci á 237,34 eur (prevzatie veci, vyjadrenie z 17.2.2015, vyjadrenie k odvolaniu z 16.7.2015, vyjadrenie z 5.10.2015, 2x účasť na pojednávaní 8.10.2015 a 7.12.2015), plus 6 x režijný paušál á 8,39 eur + 2 x náhradu za stratu času za účasť na pojednávaniach dňa 8.10.2015 a 7.12.2015 po 139,80 eur + 2x cestovné za účasť na uvedených pojednávaniach po 27,68 eur + 2x náhradu za používanie motorového vozidla za účasť na pojednávaniach po 56,30 eur, čo predstavuje spolu 1921,94 eur.

V podaní z 7.12.2015 si zástupca odporcu v 1/ rade JUDr. Patrik Podhorský uplatnil trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci á 237,34 eur (prevzatie veci, vyjadrenie vo veci, účasť na pojednávaní 7.12.2015) + 3x režijný paušál á 8,39 eur, t.j. spolu 737,19 eur.

Súd priznal zástupcovi vedľajšieho účastníka JUDr. Bohdanovi Jakubisovi trovy právneho zastúpenia vo vyššie uvedenom uplatňovanom rozsahu s výnimkou odmeny za dva úkony právnej pomoci á 237,34 eur, a to za písomné vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa z 16.7.2015 z dôvodu, že sa jedná o písomné vyjadrenie, ktoré paušálne svojím obsahom je totožné s mnohopočetnými vyjadreniami k odvolaniam

navrhovateľa v iných konaniach a ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, na základe čoho súd uvedené vyjadrenie považoval za neúčelne vykonaný právny úkon a taktiež za doplňujúce vyjadrenie z 5.10.2015, ktoré vyjadrenie vzhľadom na pôvodne podané vyjadrenie v podaní z 17.2.2015 považoval za neúčelné, a to i s prihliadnutím k tomu, že sa následne zástupca vedľ. účastníka zúčastňoval pojednávani, na ktorých mal možnosť doplniť svoje písomné vyjadrenie a zároveň z uvedených úkonov právnej služby súd nepriznal 2x režijný paušál á 8,39 eur, pričom zvyšnú časť uplatnených trov konania v rozsahu ako bolo uvedené vyššie spolu vo výške 1.430,48 eur z titulu trov právneho zastúpenia zástupcovi vedľ. účastníka ako opodstatnené priznal s tým, že tieto mu je povinný nahradiť navrhovateľ, keďže bol v konaní v celom rozsahu neúspešný.

Čo sa týka uplatnených trov zo strany zástupcu odporcu v 1/ rade, súd mu priznal ako účelne vynaložené trovy z titulu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci á 237,34 eur (prevzatie veci, písomné vyjadrenie vo veci) + 2x režijný paušál á 8,39 eur, čo predstavuje spolu 491,46 eur, ktoré mu je povinný nahradiť navrhovateľ, keďže bol v konaní v celom rozsahu neúspešný. Za neúčelne a neopodstatnene uplatnené trovy súd považoval trovy z titulu trov právneho zastúpenia za účasť na pojednávani 7.12.2015, a to z dôvodu, že menovaný advokát JUDr. Podhorský sa pojednávania nezúčastnil, ako substitučne splnomocnený ho zastupoval zástupca vedľ. účastníka JUDr. Bohdan Jakubis, ktorý prezentoval vyjadrenie v mene vedľ. účastníka i zástupcu odporcu v 1. rade, ktoré sú v podstate totožné, a preto z hľadiska účelnosti súd tieto trovy konania zástupcovi odporcu v 1/ rade nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.