

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/1041/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613200292  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočíčková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6613200292.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočíčkovej a sudcov JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a JUDr. Amy Odalošovej, v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava 29, IČO: 36 062 235, zast. JUDr. Jánom Mišurou, PhD., advokátom so sídlom Záhradnícka 27, 811 07 Bratislava, proti odporcom: 1/ V. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XXXX/XX, XXX XX O., zast. Mgr. Jozefom Mochňackým, advokátom, so sídlom T. G. Masaryka 14/A, 984 01 Lučenec, a 2/ C. F., nar. XX .XX. XXXX, bytom R. XXX, XXX XX Y. L., v konaní o zaplatenie 2 405 € s prísl. o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 14C/144/2013-189 zo dňa 10. 07. 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Navrhovateľ je povinný nahradiť odporcovi 1/ trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 131,15 € na účet právneho zástupcu odporcu 1/ JUDr. Jozefa Mochňackého, advokáta so sídlom v Lučenci, vedený vo Y., a.s., pod č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXX, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd žalobu proti odporcovi 1/ zamietol. Navrhovateľ zaviazal nahradiť odporcovi 1/ trovy konania v sume 144 € a trovy právneho zastúpenia v sume 463,85 €, na účet právneho zástupcu odporcu 1/ Mgr. Jozefa Mochňackého, advokáta so sídlom v Lučenci, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Zároveň okresný súd zaviazal odporkyňu 2/ zaplatiť navrhovateľovi 2 405 € s 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2 405 € od 01. 11. 2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania v sume 144 € titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania na účet navrhovateľa a trovy právneho zastúpenia v sume 986,43 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Jána Mišuru, advokáta so sídlom v Bratislave, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol: „Žalobca sa v žalobnom návrhu domáhal prisúdenia 2 405,- Eur s prísl. proti žalovaným 1, 2 na tom skutkovom základe, že žalovaný v prvom rade je držiteľom motorového vozidla Škoda Favorit 135 Lux, EČV: K ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Žalovaná v druhom rade je vodičkou popísaného motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Dňa 27.10.2010 zavinila vodička, žalovaná v druhom rade predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody vznik škody na motorovom vozidle CITROEN Berlingo, EČV: BA-XXXML, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola spoločnosť BAUMAX SR, s.r.o. . Škoda bola poškodenému uhradená v rozsahu a výške podľa ustanovenia § 442 a nasl. O.Z. . Predmetné vozidlo nebolo k dátumu nehody povinne zmluvne poistené proti zodpovednosti za škodu ako to vyplýva z ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a z toho dôvodu vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia

§ 24 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z.z. v platnom znení povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol dňa 26.09.2011 z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie v celkovej výške 2 405,- Eur. Ako vyplýva z účtu žalobcu, žalobca uhradil 2 678,50 Eur, z čoho 240,50 Eur predstavuje spracovateľský poplatok pre poisťovňu, ktorú žalobca poveril vybavením likvidáciou škody podľa § 24 ods. 9 zákona č. 381/2001 Z.z. . Zaplatením náhrady škody poškodenému prešlo právo poškodeného vymáhať vyplatenú náhradu škody voči zodpovedným subjektom na žalobcu. Išlo o zákonný prechod práva, a to legálnu cesiu podľa ustanovenia § 524 O.Z., ktorý má oporu v ustanovení § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. v platnom znení. Toto právo si žalobca uplatnil mimosúdne listami voči žalovaným 1, 2, za ktorých plnil. Ďalej poukázal na ustanovenie § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., na ustanovenie § 427 a nasl. O.Z. a § 420 ods. 1 O.Z. . Zodpovednosť prevádzateľa vozidla za škodu spôsobenú jeho prevádzkou nevyklučuje zodpovednosť vodiča za škodu spôsobenú pri rovnakej škodovej udalosti porušením právnej povinnosti podľa § 420 ods. 1 O.Z. . Zodpovednosť vodiča neprichádza do úvahy len v prípade, keď v čase škodovej udalosti riadil v súvislosti s plnením pracovných povinností vozidlo prevádzkované jeho zamestnávateľom, takže podľa § 420 ods. 2 O.Z. v takomto prípade za škodu zodpovedá zamestnávateľ. Závisí od žalobcu voči komu si v prípade plurality zodpovedných subjektov uplatní svoje nároky. Povinnosť žalobcu nahradiť škodu poškodenému namiesto zodpovedných subjektov vyplýva z § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z., pretože žalovaný v prvom rade nesplnil svoju povinnosť podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. a náhradou škody poškodenému prešlo na žalobcu právo na náhradu vyplatených súm, tzn. právo postihu podľa § 24 ods. 7 v spojení s § 24 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z.z. . Osobou bez poistenia zodpovednosti v zmysle § 24 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z.z. nie je osoba, ktorá nesplní povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu v zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., ale osoba, ktorá si práve za škodu spôsobenú prevádzkou vozidla, na ktoré sa vzťahuje poistenie zodpovednosti za škodu, takouto osobou je nielen prevádzateľ, ale i vodič. Ďalej poukázal na ustanovenie § 517 ods. 2 O.Z. v súvislosti taktiež s Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v súvislosti s úrokom z omeškania.

Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný 1 podal v zákonnej lehote odpor, preto bol platobný rozkaz v zmysle § 174 ods. 2 O.s.p. zrušený.

Žalovaný 1 v odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že sa necíti byť zodpovedný za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla popísaného v návrhu, nakoľko v čase spôsobenia dopravnej nehody žalovanou 2 toto predmetné vozidlo fyzicky nemal vo svojej držbe, ani vo vlastníctve. Nevedel o tom, že p. Y. odhlásil vozidlo na neho, a to konkrétne dňa 10.09.2010 bez jeho vedomia, čo sa dozvedel až z dokumentov doručených orgánom PZ dňa 22.06.2013. O predaji vozidla nebola spísaná žiadna kúpnopredajná zmluva a dohodli sa, že keď vozidlo vyplatí, pričom sa dohodli na dvoch splátkach, bude prepísané na neho. Na vozidle dal urobiť emisnú kontrolu, pričom zistil technickú závalu, o čom informoval aj p. Y. a dohodli sa na vrátení vozidla, pričom on mu povedal, že už aj tak má na neho kupca. Vozidlo fyzicky vrátil medzi 15. - 22. septembrom 2010 a p. Y. mu vrátil prvú vyplatenú splátku v sume 150,- Eur. Uvedené vozidlo vôbec nepoužíval. Keďže o prevode držby p. Y. nevedel, nebola uzavretá žiadna kúpna zmluva s dátumom prechodu vlastníckych alebo držiteľských práv na neho, vozidlo nebolo v evidencii policajného orgánu, nikdy nebolo zaevidované, a bolo vrátené pôvodnému vlastníkovi, t.j. Y. a ak tento vykonal odhlásenie na neho, mal povinnosť po vrátení vozidla aj zrušiť záznam odhlásenia na dopravnom inšpektoráte. Nemôže byť zodpovedný za škodu spôsobenú vozidlom p. C. F., t.j. žalovanou 2, nakoľko zodpovednosť by mala znášať ona, a do zaevidovania motorového vozidla na iného vlastníka alebo držiteľa bol povinný p. Y. platiť zákonné poistenie. Žiadal preto, aby bol zbavený povinnosti náhrady škody spôsobenej motorovým vozidlom.

Žalobca v písomnom vyjadrení k odporu uviedol, že na základe predložených dôkazných prostriedkov má žalobca čo do dôvodu a výšky právny nárok voči žalovanému v prvom rade, keďže k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Takisto poukázal na to, že za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla má povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla, alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba previedla, v ostatných prípadoch kto je vlastníkom motorového vozidla, alebo jeho prevádzkovateľom. Z osvedčenia o evidencii vozidla vyplýva, že v čase škodovej udalosti bol držiteľom a vlastníkom práve žalovaný v prvom rade, zápis o zmene prevodu držby vozidla na žalovaného v prvom rade bol vykonaný OR PZ v Lučenci dňa 10.09.2010. Pôvodný držiteľ Z. Y. od 10.09.2010 nebol držiteľom predmetného

motorového vozidla, preto mal povinnosť uzatvoriť zmluvu na povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel práve žalovaný v prvom rade. Žalovaný v prvom rade mal po prevode držby právnou, aj faktickú moc nad vozidlom, ktorého prevádzkou bola spôsobená dopravná nehoda, a povinnosť uzatvoriť povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla mal k predmetnému motorovému vozidlu v čase dopravnej nehody žalovaný v prvom rade. Tým, že žalobca splnil svoju povinnosť, vznikol mu voči žalovanému v prvom rade oprávnený nárok na základe ustanovenia § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z., a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 uvedeného zákona a náhradu toho, čo za neho plnil. Ustanovenie § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. je možné uplatniť nielen voči držiteľovi, resp. vlastníkovi vozidla zodpovedajúcemu za škodu podľa § 420 O.Z., ale aj voči vodičovi, ktorý zodpovedá podľa § 420 O.Z. . Pôvodný držiteľ vozidla B.Y. si splnil svoju zákonnú povinnosť ohlásiť zmenu vlastníckeho práva k vozidlu a prevod držby vozidla na inú osobu, a preto si žalobca uplatnil svoj nárok voči žalovanému v prvom rade, a nie voči Z. Y..

Žalobca na pojednávaníach prostredníctvom svojho splnomocneného právneho zástupcu trval na podanom žalobnom návrhu. Uviedol, že má za to, že tým, že bývalý vlastník a držiteľ p. Várady odhlásil vozidlo na žalovaného 1, vozidlo mu fakticky odovzdal, došlo k zmene vlastníctva momentom odovzdania vozidla a keďže ďalej nemá žalobca za preukázané, že by toto vozidlo žalovaný 1 neužíval, alebo nevlastnil, trval na podanej žalobe proti žalovanému 1. Voči žalovanej 2 trval na podanej žalobe z dôvodu, že táto spôsobila dopravnú nehodu a voči nej sa nárok zdá bez akýchkoľvek pochybností. Zodpovednosť žalovaného 1 je preukázaná z výpisu z technického preukazu, nakoľko bolo na neho vozidlo odhlásené. Poukázal na to, že evidencia motorových vozidiel je verejná listina, ktorá obsahuje údaje o vlastníkoch a držiteľoch motorových vozidiel a identifikácii motorového vozidla. Z predložených dôkazov, ako aj z výpovedí žalovaného 1 a svedka p. Y. vyplýva, že došlo k predaju motorového vozidla a rovnako tak svedeckou výpoveďou príslušníka policajného zboru bolo preukázané, že svedok p. Y. si splnil svoju oznamovaciu povinnosť v súvislosti so zmenou vlastníctva motorového vozidla v zmysle zákona č. 8/2009 Z.z., v čase odhlásenia vozidla na žalovaného 1 muselo byť predložené potvrdenie o poistení motorového vozidla, čo bolo príslušníkom PZ potvrdené. Má za to, že v priebehu konania neboli preukázané žiadne iné relevantné okolnosti, ktoré by preukazovali vlastníctvo inej osoby. Žiada, aby súd žalobe vyhovel.

Splnomocnený právny zástupca žalovaného 1 uviedol, že žiada žalobu voči žalovanému 1 zamietnuť na základe toho, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by jeho klient bol v čase dopravnej nehody vlastníkom, prípadne držiteľom motorového vozidla. Tvrdenie svedka Y. spochybnil, nakoľko má za to, že v kúpnej zmluve, ktorou malo dôjsť k predaju motorového vozidla jeho klientovi nedošlo, takáto zmluva nebola uzavretá, a to zo svedka Y. na žalovaného 1, ani zo žalovaného na D.. Klient poskytol zálohu kúpnej ceny, avšak ku kúpnej zmluve malo dôjsť až po zaplatení celej kúpnej ceny. Svedok Y. odhlásil vozidlo zo seba a nahlásil ho na žalovaného 1 bez jeho súhlasu a pokiaľ ide o poistenie motorového vozidla, v čase dopravnej nehody bol vlastníkom motorového vozidla p. D. a vozidlo viedla žalovaná 2. Jeho klient nemohol ovplyvniť zápis v evidencii motorových vozidiel a v žiadnom prípade nedal súhlas na odhlásenie motorového vozidla na jeho meno.

Žalovaný 1 uviedol, že vozidlo nikdy nevlastnil, nebol ani jeho držiteľom a mal len záujem toto vozidlo odkúpiť od XXX,- Niekedy začiatkom septembra roku 2010 sa dohodol s Y., že toto vozidlo od neho kúpi, nebola o tom spísaná žiadna zmluva, pričom mu mal za vozidlo zaplatiť 300,- Eur, z čoho mu vyplatil sumu 150,- Eur, a on zrejme vozidlo odhlásil na neho, avšak o tom nemá žiadne vedomosti, pričom vozidlo fyzicky vrátil medzi 15. - 22.09.2010, a Y. mu vrátil prvú vyplatenú splátku v sume 150,- Eur. Ďalej vozidlo vôbec nepoužíval, nakoľko si bol vedomý, že bez dokladov a poisťky by na ňom nemohol jazdiť. Pokiaľ by Y. prihlásil vozidlo na neho, mal povinnosť zrušiť záznam odhlásenia na dopravnom inšpektoráte. Nemôže preto zodpovedať za škodu, ktorú spôsobila žalovaná 2. Vozidlo bolo u neho v garáži, pričom on D. nepozná, ide o spolupracovníka Y., s ktorým Y. prišiel do garáže, kde on otvoril garáž, pred garážou sa dohodli a Y. mu vrátil peniaze a vozidlo si vzal D.. Dal mu 150,- Eur, čo vlastne predstavovalo jeho peniaze. D. nikdy predtým, ani potom nevidel, všetko dojednával Y..

Žalovaná 2 uviedla, že vozidlo užívala len ten jediný deň, keď spôsobila dopravnú nehodu a toto vozidlo podľa jej vedomostí zakúpil D., jej druh od Y.. Tento jediný raz v čase nehody šoférovala toto vozidlo a odvtedy toto vozidlo nešoférovala. Pokiaľ vie, D. mal s Y. nejaký konflikt ohľadom platenia poisťky a podľa jej vedomostí táto poisťka bola v čase spôsobenia nehody zaplatená. Ona túto poisťku bola aj vyplatiť.

Svedkyňa A.. C. X. uviedla, že pracuje pre poisťovňu Allianz ako riadna pracovníčka na živnosť a Y. prišiel za ňou, kde ona mu zabezpečovala veci súvisiace s poistením motorového vozidla, pričom jej uviedol, že došlo k zmene majiteľa vozidla a na základe toho potom Allianz zrušil zmluvu na základe odhlásky ku dňu zmeny vlastníka. K odhláseniu došlo dňa 10.09.2010.

Svedok Z. Y. vo svojej výpovedi uviedol, že svoje auto značky Škoda Favorit 135 predal V. L., t.j. žalovanému 1, jeho susedovi a dohodli sa na kúpnej cene 200,- Eur. Vozidlo odhlásil na L., a on o tom vedel. Dal mu len 100,- Eur. Upozornil ho na to, že má dva týždne, aby vozidlo prepísal na svoje meno a dal na tomto aute urobiť aj STK, aj emisnú kontrolu. Na prepísanie L. nemal peniaze a po uplynutí 14-dňovej lehoty už auto nevedel prepísať. Potom mu povedal, že to auto nechce a ak bude mať na neho kupca, aby ho predali. Tam kde svedok Y. robil toto auto ponúkal, a prišiel jeden kupec, ktorého on nepoznal a nevie jeho meno, len z videnia, kde robil v kábelke vo firme YURA, a ten prišiel a súhlasil s cenou 200,- Eur, na mu on povedal, že vozidlo je už predané. Potom išli do garáže k L., kde toto auto on dal D. a D. zaplatil 200,- Eur, pričom toto zaplatil L., a L. mu dal hneď 100,- Eur, ktoré mu dlžil. Takto sa s L. vlastne rozdelili. Je pravdou, že požiadal o zrušenie poistenia a vrátenie preplatku, ako je to uvedené v žiadanke, lebo to auto už predal predtým L.. V ten deň ako odhlásil auto, odhlásil aj poisťku. Zmluvu o kúpe vozidla s L. nespisoval. L. bol s tým oboznámený čo sa týka predaja vozidla.

K veci bol vypočutý ako svedok H.. V. F., príslušník OO PZ Lučenec, ktorý uviedol, že pracuje na Oddelení evidencie motorových vozidiel na ODI Lučenec a po nahliadnutí do príslušného spisového materiálu týkajúceho sa osobného motorového vozidla značky Favorit, ktorému bola predtým pridelená ŠPZ Z môže uviesť, že toto vozidlo bolo z Rimavskej Soboty prihlásené do lučenského okresu dňa 06.08.2010, kedy mu bola pridelená EČV: Z Ako držiteľ a vlastník bol zapísaný v evidencii Z. S.a tento dňa 10.09.2010 odhlásil vozidlo na V. L., t.j. žalovaného 1. Odhlásil to žiadankou o odhlásenie motorového vozidla a túto žiadanku podpisuje len dovtedajší držiteľ, teda nie je na nej potrebný súhlas žalovaného 1. Žalovaný 1 mal potom povinnosť do 15 dní toto vozidlo prihlásiť na seba, čo si však nesplnil. Tým pádom sa na našom dopravnom inšpektoráte toto vozidlo eviduje ako odhlásené na V. L. a nie je tam žiaden záznam o zošrotovaní vozidla. Staré značky K boli podľa záznamu zo dňa 06.08.2010 odobraté a zničené. Na odhlásenie nie je potrebná fyzická prítomnosť toho, na koho sa auto odhlasuje. V evidencii je žalovaný 1 doteraz vedený ako budúci vlastník a budúci držiteľ.

Okrem výsluchu účastníkov konania súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, výpisom z obchodného registra žalobcu, výpisom z evidencie motorových vozidiel, záznamom o preverení oznámenia - škodovej udalosti zo dňa 27.10.2010, zápisom o dychovej skúške, správou o nehode, správami o likvidácii poistnej udalosti, výpočtom hodnoty vozidla a výšky škody, listom Allianz - Slovenskej poisťovne, a.s., dokladom o úhrade poistnej udalosti, výzvou na náhradu poistného plnenia zo dňa 30.09.2011, žiadankou o zrušenie poistnej zmluvy, platobným rozkazom vo veci, odporom proti platobnému rozkazu, písomným vyjadrením žalobcu k odporu, oznámením žalovaného 1, listom Okresného riaditeľstva PZ zo dňa 19.12.2011, správou OR PZ Rimavská Sobota ODI, oznámením Allianz - Slovenskej poisťovne, a.s. zo dňa 21.12.2010, listom žalobcu zo dňa 17.01.2011, doplnením informácie ODI Rimavská Sobota zo dňa 25.04.2014, lustráciou evidencie vozidiel, evidenčnou kartou vozidla zo dňa 29.04.2014, správou o nehode, záznamom o preverení oznámenia - škodovej udalosti zo dňa 27.10.2010, všeobecnými poistnými podmienkami Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., žiadosťou o vykonanie zmeny - odhlásenie motorového vozidla zo dňa 10.09.2010, na základe čoho zistil, že žalobca žiadal od žalovaného 1 a žalovanej 2 náhradu škody z titulu zodpovednosti za spôsobenú škodu, kde žalovaná 2 dňa 27.10.2010 spôsobila poistnú udalosť - dopravnú nehodu, pričom žalobca tvrdil, že držiteľom a prevádzateľom motorového vozidla Škoda Favorit 135 Lux, EČV: K mal v tom čase byť žalovaný 1 a keďže poistenie bolo dodatočne na základe žiadosti pôvodného vlastníka a držiteľa Z. Y. zo dňa 13.11.2010 zrušené späť ku dňu zmeny, resp. ohlásenia zmeny držby k uvedenému motorového vozidlu zrušené za žalovaných plnil za poistnú udalosť žalobca, pričom k zmene vlastníka a držiteľa popísaného motorového vozidla malo dôjsť tým, že Z. Y. a V. L. mali uzavrieť kúpnu zmluvu v ústnej forme ohľadom uvedeného vozidla a toto motorové vozidlo potom Z. Y. odhlásil na V. L. dňa 10.09.2010, pričom V. L. toto vozidlo na seba neprihlásil, tvrdil, že od zmluvy odstúpil s tým, že na vozidle sa vyskytli vady, nevyplatil ani kúpnu cenu, a vozidlo ďalej J.Y. predal K. D. do okresu Rimavská Sobota, ktorý toto vozidlo v čase dopravnej nehody požičal svojej družke, žalovanej 2, ktorá spôsobila dopravnú nehodu. Svedok Z. Y. tvrdil, že on toto vozidlo predal spoločne s V. L., resp. že ho predal V. L.. Naproti tomu žalovaný

1 tvrdil, že ho predal Z. J., a že on toto vozidlo od Ladislava Y. nekúpil. Poprel svoju zodpovednosť za spôsobenú škodu.

Pri posúdení vecí súd vychádzal z ustanovení Občianskeho zákonníka upravujúcich zodpovednosť za škodu ako *lex generalis*.

Podľa § 420 ods. 1 O.Z., každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 427 ods. 1 O.Z., fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 427 ods. 2 O.Z., rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Ďalej súd vychádzal zo zákonných ustanovení zákona č. 381/2001 Z.z. ako *lex specialis*.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z.z., kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z., kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa ods. 2 písm. a/, b/, f/ a g/, na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa ods. 2 písm. c/. Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e/ a podľa § 24a ods. 1 písm. a/.

Podľa § 24 ods. 9 zákona č. 381/2001 Z.z., kancelária môže na základe dohody poveriť člena kancelárie výkonom pôsobnosti podľa odsekov 2, 7 a 8 v mene a na účet kancelárie.

Podľa § 90 ods. 1 písm. a/ zákona č. 315/1996 Z.z., držiteľ vozidla je povinný osobne oznámiť na okresnom dopravnom inšpektoráte, kde je jeho vozidlo evidované, prevod držby vozidla na inú osobu.

Podľa § 90 ods. 3 zákona č. 315/1996 Z.z., držiteľ vozidla pri oznámení zmeny podľa odsekov 1 a 2 a podľa § 88a je povinný na vykonanie evidenčných úkonov predložiť technický preukaz vozidla, osvedčenie, doklad o vykonaní kontroly podľa § 107 ods. 1 a ďalšie doklady preukazujúce splnenie podmienok podľa odsekov 1 a 2 a podľa § 88a, preukázať svoju totožnosť, vyplniť príslušné tlačivo a umožniť porovnanie údajov uvádzaných v dokladoch vozidla s údajmi priamo na vozidle.

Podľa § 90 ods. 5 zákona č. 315/1996 Z.z., držiteľ vozidla je povinný pri oznámení prevodu držby vozidla podľa odseku 1 písm. a/ uviesť potrebné údaje o osobe, ktorú okresný dopravný inšpektorát zapíše do osvedčenia.

Podľa § 90 ods. 6 zákona č. 315/1996 Z.z., osoba, na ktorú sa držba vozidla previedla podľa odseku 1 písm. a/ je povinná osobne požiadať, aby bola zapísaná do dokladov vozidla ako jeho držiteľ, a to do 14 dní odo dňa, keď sa na ňu vozidlo previedlo, na okresnom dopravnom inšpektoráte príslušnom podľa miesta svojho trvalého pobytu alebo sídla. Pritom je povinná na vykonanie evidenčných úkonov predložiť osvedčenie so zápisom, ktorý vykonal okresný dopravný inšpektorát o oznámení zmeny, doklad o vykonaní kontroly originality vozidla nie starší ako 30 dní a ďalšie doklady preukazujúce splnenie

podmienok podľa § 88 ods. 4 a podľa § 88a, ako aj umožniť porovnanie údajov uvádzaných v dokladoch vozidla s údajmi priamo na vozidle.

Podľa § 90 ods. 7 zákona č. 315/1996 Z.z., na zmenu v evidencii vozidiel sa primerane použijú ustanovenia § 88 ods. 4 a 5 a § 89 ods. 2 a 4.

Podľa § 90 ods. 8 zákona č. 315/1996 Z.z., ak okresný dopravný inšpektorát nevykonal všetky evidenčné úkony, práva a povinnosti držiteľa vozidla má jeho doterajší držiteľ.

Podľa § 90 ods. 9 zákona č. 315/1996 Z.z., okresný dopravný inšpektorát vykoná zmenu držiteľa vozidla, ak o to požiada vlastník vozidla. Povinnosti podľa odsekov 3 a 4 plní vlastník vozidla.

Čo sa týka zodpovednosti žalovaného 1 súd bol toho názoru, že žalovaný 1 uzavrel s pôvodným vlastníkom motorového vozidla J.Y. kúpnu zmluvu v ústnej forme.

Podľa § 588 O.Z., z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 597 ods. 2 O.Z., právo odstúpiť od zmluvy má kupujúci aj vtedy, ak ho predávajúci ubezpečil, že vec má určité vlastnosti, najmä vlastnosti vymienené kupujúcim, alebo že nemá žiadne vady, a toto ubezpečenie sa ukáže nepravdivým.

Žalovaný 1 odstúpil od kúpnej zmluvy, ktorú uzavrel s Z. Y., pričom z výpovedí účastníkov konania bolo zistené, že Z. Y. potom toto vozidlo predal K. D., časť zaplatenej kúpnej ceny vrátil žalovanému 1, na základe čoho vlastníkom a držiteľom tohoto motorového vozidla v čase dopravnej nehody bol K. D.. Výpovede svedka Z. Y. a žalovaného 1 sa rozchádzajú len v tom, aký bol dôvod odstúpenia od kúpnej zmluvy, a či toto vozidlo ďalej predal len Z. Y., alebo V. L., alebo ho predali spoločne. Súd bol toho názoru, že kupujúceho zabezpečil Z. Y., dohodol s ním náležitosti zmluvy, a preto súd uveril tvrdeniu žalovaného 1, že odstúpil od kúpnej zmluvy, ktorú uzavrel s Z. Y., a že vozidlo ďalej predával Z. Y., o čom svedčí aj výpoveď žalovanej 2, ktorá uviedla, že ohľadom poistenia mal konflikt Z. Y. s K. J..

Podľa § 129 ods. 1 O.Z., držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou, alebo kto vykonáva právo pre seba.

X D. ako vlastník motorového vozidla a držiteľ toto vozidlo nedal zapísať na svoju osobu a neinicioval vykonanie evidenčných úkonov, a taktiež vozidlo nepoistil. Keďže Z. Y. ako bývalý vlastník a držiteľ dňa 13.11.2010 žiadal zrušiť poisťnú zmluvu a poisťná zmluva zanikla z dôvodu zmeny vlastníka, resp. držiteľa vozidla dňom odhlásenia Z. Y., t.j. k 10.09.2010 v zmysle § 812 O.Z., k uvedenému dátumu poistenie zaniklo, poisťovňa vrátila Z. Y. alikvotnú časť plnenia, a preto v čase poisťnej udalosti vozidlo nebolo poistené pre plnenie zodpovednosti za spôsobenú škodu. Uvedený stav bol spôsobený konaním K. D., ktorý ako vlastník vozidla a jeho držiteľ nezabezpečil poistenie tohoto motorového vozidla, napriek tomu ho zapožičal svojej družke, žalovanej 2, a táto s ním spôsobila dopravnú nehodu. Súd bol preto toho názoru, že žalobu proti žalovanému 1 je potrebné ako nedôvodnú zamietnuť, a na plnenie zo zodpovednosti za spôsobenú škodu zaviazal žalovanú 2, ktorá spôsobila dopravnú nehodu a zodpovedá v zmysle ustanovenia § 420 O.Z. . Svojím konaním naplnila predpoklady vzniku občianskoprávnej zodpovednosti, ktorými sú protiprávny úkon, ktorým bolo samotné spôsobenie a zavinenie dopravnej nehody, spôsobenie škody a príčinná súvislosť medzi týmto protiprávnym úkonom a škodou. Výška škody bola v konaní zistená a ustálená, táto žalobcovi vznikla tým, že plnil poškodenému za žalovanú 2 a v zmysle vyššie uvedených ustanovení vznikol žalobcovi nárok proti žalovanej 2. Voči žalovanému 1 tento nárok nevznikol, nakoľko žalovaný 1 v čase spôsobenia dopravnej nehody nebol vlastníkom motorového vozidla ani jeho držiteľom, o čom svedčí predložený materiál, ako aj potvrdenie OR PZ Lučenec, ODI zo dňa 19.12.2011 a keďže ODI nevykonal všetky evidenčné úkony súvisiace s prevodom vlastníctva a jeho držby na jeho osobu podľa § 90 ods. 8 zákona č. 315/1996 Z.z., práva a povinnosti držiteľa vozidla mal jeho doterajší držiteľ, t.j. Z. Y..

O úroku z omeškania bolo rozhodnuté podľa § 517 ods. 2 O.Z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona

povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

O výške úroku z omeškania bolo rozhodnuté v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., ktorá výška predstavovala 9,50 % ročne.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Žalovanému 1, ktorý mal úspech v spore voči žalobcovi vznikli trovy v sume 144,- Eur za zaplatené súdny poplatok z odporu a na trovách právneho zastupovania za 3x hlavný úkon á 101,25 Eur, a to prevzatie veci, účasť na pojednávaniach dňa 05.05.2014 a 23.06.2014, á 50,63 Eur za účasť na vyhlásení rozsudku dňa 10.07.2014, 4x režijný paušál á 8,04 Eur + 20 % DPH vo výške 77,31 Eur, spolu teda 463,85 Eur v zmysle Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. na náhradu ktorých trov zaviazal žalobcu, ktorý vo vzťahu k nemu úspech nemal.

Ďalej súd zaviazal žalovanú 2 k zaplateniu náhrady trov konania v prospech žalobcu, ktorý mal vo vzťahu k nej úspech v spore, a to v sume 144,- Eur za zaplatený súdny poplatok z návrhu a 986,43 Eur za 7x hlavný úkon á 101,25 Eur, a to prevzatie veci, návrh vo veci samej, vyjadrenie k odporu, účasť na pojednávaniach dňa 17.02.2017, 19.03.2014, 05.05.2014, 23.06.2014 + DPH 20 %, t.j. 141,75 Eur, 3x režijný paušál 9,37 Eur s DPH, 4x režijný paušál 9,65 Eur s DPH na cestovných náhradách 4,90 Eur a strate čase za 4 polhodiny 64,32 Eur, celkove teda na trovách právneho zastúpenia 986,43 Eur v zmysle Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. na náhradu ktorých trov zaviazal žalovanú 2, ktorá vo vzťahu k žalobcovi vo veci úspech nemala“.

Proti predmetnému rozsudku okresného súdu sa navrhovateľ v podaní zo dňa 21. 07. 2014 odvolal a v odvolaní uviedol, že podáva odvolanie proti tomu výroku rozsudku okresného súdu, ktorým okresný súd žalobu voči odporcovi 1/ zamietol, ako aj proti všetkým nadväzujúcim výrokom z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f) OSP) a tiež z toho dôvodu, že okresný súd z vykonaného dokazovania vyvodil nesprávne skutkové zistenia (§ 205 ods. 2 písm. d) OSP).

Navrhovateľ v odvolaní ďalej uviedol, že podľa § 4 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. sa poistenie zodpovednosti vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Podľa názoru navrhovateľa odporca 1/ zodpovedá za škodu podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla, pričom za prevádzkovateľa motorového vozidla možno považovať osobu (fyzickú alebo právnickú), ktorá má právnu a faktickú možnosť disponovať s dopravným prostriedkom a organizovane ho užívať. Ide o organizované dlhodobjšie užívanie dopravného prostriedku na účel, na ktorý je dopravný prostriedok určený, pričom užívajúca osoba je oprávnená dopravný prostriedok na tento účel používať. Na zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla sa vzťahuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré je upravené zákonom č. 381/2001 Z. z. v platnom znení.

Navrhovateľ v odvolaní ďalej uviedol, že podľa jeho názoru na základe navrhovateľom predložených dôkazných prostriedkov je nárok uplatnený v žalobe čo do dôvodu a výšky tak voči odporcovi 2/ ako aj voči odporcovi 1/, dôvodný. Keďže k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ust. § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vznikla navrhovateľovi v zmysle ust. § 24 ods. 2 cit. zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a to s poukazom na ust. § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. Navrhovateľ v odvolaní ďalej uviedol, že povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba previedla; v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. S poukazom na § 2 písm. j) zák. č. 381/2001 Z. z. v platnom znení, prevádzkovateľom motorového vozidla je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má právnu alebo faktickú možnosť disponovať s motorovým vozidlom. Podľa navrhovateľa odporca 1/ mal v čase dopravnej nehody právnu moc nad vozidlom (zapísaný

v dokladoch od vozidla), avšak tak isto aj faktickú moc nad vozidlom, nakoľko ako vlastník vozidla mal ho vo svojej garáži. Zákom požadovaná podmienka v prípade odporcu 1/ týkajúca sa právnej a faktickej moci nad vozidlom, teda podľa názoru navrhovateľa bola splnená. V uvedenej súvislosti navrhovateľ v odvolaní uviedol, že pri označení odporcu 1/ vychádzal z Výpisu z centrálnej evidencie motorových vozidiel, pripojeného k návrhu vo veci samej, z ktorého vyplýva, že odporca 1/ bol držiteľom vozidla, ale zároveň aj vlastníkom vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená dopravná nehoda. Z predmetného podľa názoru navrhovateľa vyplýva, že žiadna skutočnosť nenasvedčuje tomu, že by odporca 1/ nebol prevádzkovateľom vozidla Škoda Favorit 135 LUX, evidenčné číslo RS-XXX BI, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda v čase dopravnej nehody a táto skutočnosť ani nevyplýva zo žiadneho vykonaného dôkazu. V uvedenej súvislosti navrhovateľ v odvolaní uviedol, odporca 1/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní konanom na okresnom súde dňa 05. 05. 2014 sám potvrdil, že vozidlo, ktorého prevádzkou bola spôsobená dopravná nehoda, bolo u neho v garáži. Svedok navrhnutý odporcom 1/ Z. Y. spolu s odporcom 1/ zhodne uviedli, že vozidlo bolo predané K. D., avšak zo žiadneho vykonaného dokazovania nevyplývalo kedy, v akom časovom horizonte malo dôjsť k odpredaju vozidla K. D., t. j. či pred alebo po dopravnej nehode. Svedok Z. Y. ďalej uviedol, že čo sa týka predaja vozidla, toto ďalej už predal odporca 1/.

Navrhovateľ v odvolaní ďalej uviedol, že svedok Z. Y. pri odhlasovaní vozidla na odporcu 1/ vedel jeho osobné údaje ako je napr. rodné číslo odporcu 1/ uvedené vo výpise z registra vozidiel. Ak by s odporcom 1/ neuzatváral žiadnu zmluvu, či už kúpnu, zámenu alebo inú, na základe ktorej by malo dôjsť k zmene faktickej alebo právnej moci nad vozidlom, tak by svedok Z. Y. nemal mať odkiaľ vedieť o jeho rodnom čísle. Tak isto ak by nedošlo k uzavretiu kúpnej zmluvy ako uviedol odporca 1/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní konanom na okresnom súde dňa 13. 06. 2014, nie je podľa navrhovateľa zrejme ako by sa mohlo vozidlo ocitnúť v garáži odporcu 1/, resp. z akého dôvodu by si ho odporca 1/ dával do garáže.

Navrhovateľ v odvolaní ďalej poukázal na oznámenie odporcu 1/, v ktorom odporca 1/ uvádza, že vozidlo s evidenčným číslom LC-XXX BT predal a uviedol presné údaje na kupujúceho H. L.. Ak by však podľa navrhovateľa vozidlo s evidenčným číslom LC-XXX BT (predtým s evidenčným číslom RS-XXX BI) nikdy nevlastnil, tak by ho nemohol ďalej predať. Odporca 1/ na pojednávaní konanom na okresnom súde dňa 17. 02. 2014 uviedol, že nevedel aké číslo má uvedená škodovka, preto potvrdil, že išlo o evidenčné číslo LC-XXX BT, nakoľko si myslel, že L. „ho dal na ŠPZ“. V uvedenej súvislosti navrhovateľ v odvolaní uviedol, že ak by odporca 1/ nikdy nepočul o evidenčnom čísle LC-XXX BT, tak by ho ani do uvedeného oznámenia neuviedol. Už vo výzve na náhradu poistného plnenia zo dňa 30. 09. 2011 uvádza evidenčné číslo RS-XXX BI bez pripojenia dokladov ako výpis z registra vozidiel alebo fotokópia technického preukazu, z čoho podľa navrhovateľa vyplýva, že odporca 1/ mal prístup k dokladom od vozidla, čo znamená, že bol vlastníkom vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená dopravná nehoda. V uvedenej súvislosti poukázal navrhovateľ na výpoveď svedka H.. V. F., príslušníka OO PZ Lučenec, ktorý uviedol, že podľa záznamu boli staré značky RS-XX dňa 06. 08. 2010 odobraté a zničené, pričom však dopravná nehoda sa stala práve na týchto značkách dňa 27. 10. 2010. Ako vyplýva z Výpisu z registra vozidiel, značky LC-XXX BT boli vozidlu pridelené až po odstránení značiek RS-XXX BI dňa 06. 08. 2010.

Navrhovateľ v odvolaní ďalej poukázal na rozpor v tvrdeniach odporcu 1/, ktorý podľa navrhovateľa na jednej strane tvrdil, že k vozidlu, ktorého prevádzkou bola spôsobená dopravná nehoda, mal v počiatočnom štádiu záujem uzatvoriť kúpnu zmluvu s Y., avšak po zistení väd na motorovom vozidle mu vozidlo vrátil a na druhej strane tvrdil na pojednávaní konanom na okresnom súde dňa 05. 05. 2014, že vozidlo bolo u neho v garáži, čím potvrdil aj výpoveď svedka Ladislava Y..

Navrhovateľ v odvolaní okresnému súdu vytkol, že pri odôvodňovaní rozhodnutia uviedol, že vlastníkom a držiteľom vozidla, ktorého prevádzkou v čase dopravnej nehody bola spôsobená škoda, bol K. D., pričom vychádzal iba z tvrdení odporcov a z výpovede odporcom 1/ navrhnutého svedka Z. Y.. K. D. ako svedok v konaní pred súdom prvého stupňa nevypovedal, resp. odporcom 1/ nebol K. D. ako svedok zabezpečený na potvrdenie skutočnosti, že odporca 1/ už v čase dopravnej nehody nemal právnu a faktickú moc nad vozidlom. Navrhovateľ vychádzal z evidencie vozidiel, z ktorej vyplýva, že odporca 1/ bol vlastníkom a držiteľom vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda, pričom podľa navrhovateľa sám odporca 1/ potvrdil tú skutočnosť, že predmetné vozidlo mal vo vlastníctve, nakoľko bolo ďalej odpredané. Zo žiadneho vykonaného dôkazného prostriedku a ani z tvrdení nie je zrejme

kedy malo dôjsť k odpredaju, resp. postúpeniu vozidla na K. D., resp. či K. D. bolo z garáže odobraté vozidlo, ktorého prevádzkou bola spôsobená dopravná nehoda a to Škoda Favorit 135 LUX, evidenčné číslo RS-XXX BI alebo vozidlo Škoda Favorit 135 s iným VIN kódom, nakoľko ako uviedol odporca 1/ na pojednávaní konanom na okresnom súde dňa 17. 02. 2014, nevedel aké číslo má uvedená škodovka, preto potvrdil, že išlo o evidenčné číslo LC-XXX BT.

V závere odvolania navrhovateľ uviedol, že z vykonané dokazovania nebolo spochybnené, ale naopak bola potvrdená faktická a podľa názoru aj právna moc odporcu 1/ nad motorovým vozidlom, ktorým bola spôsobená škoda. Nebola preukázaná existencia povinného zmluvného poistenia. Bola preukázaná platba navrhovateľa za nepoistené motorové vozidlo, nad ktorým mal moc odporca 1/. Súd prvého stupňa preto podľa názoru navrhovateľa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam z vykonaných dôkazov, nakoľko nehodnotil dôkazy vo vzájomnej súvislosti. V závere odvolania navrhovateľ navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu zmenil tak, že vyhovie návrhu na začatie konania v plnom rozsahu a zaviazá odporcu 1/ na úhradu žalovanej istiny s príslušenstvom, vrátane trov prvostupňového konania v celkovej výške 1 130,43 € (podľa vyčíslenia a špecifikácie v podaní doručenom súdu prvého stupňa dňa 26. 06. 2014) a na náhradu trov odvolacieho konania v celkovej výške 275,15 € podľa vyčíslenia, a to spoločne a nerozdielne s odporkyňou 2/, alebo aby rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

K obsahu odvolania navrhovateľa sa v podaní zo dňa 08. 08. 2014 vyjadril odporca 1/ a vo vyjadrení uviedol, že navrhovateľ v zmysle podaného odvolania mal za to, že podľa zákona č. 381/2001 Z. z. a podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka odporca 1/ zodpovedá za spôsobenú škodu. Podľa názoru navrhovateľa mal odporca 1/ právnu a faktickú možnosť disponovať s motorovým vozidlom, nakoľko podľa názoru navrhovateľa bol jeho vlastníkom. Ďalej mal navrhovateľ za to, že súd pri posúdení veci vychádzal iba z tvrdení odporcu 1/, nakoľko zo žiadneho dokazovania nevyplývalo kedy, v akom časovom horizonte malo dôjsť k odpredajú vozidla K. D.. Podľa názoru navrhovateľa prvostupňový súd dospel z vykonaného dokazovania k nesprávnym skutkovým zisteniam, nakoľko nehodnotil dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Vzhľadom k tomu navrhovateľ navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok zmenil tak, že vyhovie návrhu na začatie konania v plnom rozsahu a zaviazá odporcu 1/ k zaplateniu žalovanej istiny s príslušenstvom spoločne a nerozdielne s odporkyňou 2/, prípadne navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. V uvedenej súvislosti odporca 1/ vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedol, že sa stotožňuje so skutkovým stavom zisteným súdom prvého stupňa ak aj s jeho právnymi závermi. Tvrdenie navrhovateľa, že zo žiadnych vykonaných dôkazov nebolo preukázané, že predmetné motorové vozidlo bolo predané K. D., sa podľa odporcu 1/ nezakladá na pravde. Aj samotná odporkyňa 2/ vo výpovedi uviedla, že podľa jej vedomostí zakúpil vozidlo D., jej druh, od Y.. Dokonca odporkyňa 2/ uviedla, že jej druh D. mal s Y. konflikt ohľadne platenia poisťky. K týmto skutočnostiam sa navrhovateľ nevyjadril. Odporca 1/ vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa ďalej poukázal na svedeckú výpoveď H.. V. F., príslušníka OO PZ Lučenec. Zdôraznil, že uvedený svedok uviedol, že zo spisového materiálu týkajúceho sa osobného motorového vozidla zn. Favorit je zrejmé, že uvedené motorové vozidlo odhlásil Z. Y. dňa 10. 09. 2010 na odporcu 1/. Odporca 1/ mal však povinnosť do 15 dní toto vozidlo prihlásiť na seba čo však neurobil. Toto motorové vozidlo je vedené v evidencii ako odhlásené na odporcu 1/, ktorý je doteraz vedený v evidencii ako budúci vlastník a budúci držiteľ. Okrem toho svedok uviedol, že na to, aby bolo motorové vozidlo odhlásené na niekoho iného, sa nevyžaduje jeho fyzická prítomnosť pri odhlásení na ODI PZ. V uvedenej súvislosti odporca 1/ vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedol, že má za to, že aj touto svedeckou výpoveďou bolo potvrdené jeho tvrdenie, že motorové vozidlo do osobného vlastníctva nenadobudol, nakoľko si ho na ODI PZ ani neprihlásil. Teda nemohol mať vozidlo v právnej moci tak ako to uvádza navrhovateľ v podanom odvolaní. Dokonca ani nemal vedomosť o tom, že auto odhlásil na neho Y. na OR PZ ODI. Keďže sa prítomnosť nového vlastníka vozidla sa na OR PZ ODI pri odhlásení ani nevyžaduje, mohlo by sa stať, že predávajúci motorového vozidla, ktorého sa chce zbaviť, môže auto prehlásiť na akúkoľvek inú osobu aj bez jej súhlasu. Pokiaľ takýto nový nadobúdateľ si nesplní svoju povinnosť do 15 dní od odhlásenia auto prihlásiť, vždy bude v evidencii OR PZ ODI vedený ako budúci vlastník a držiteľ. Pokiaľ by takto predchádzajúci vlastník vypovedal zmluvu o povinnom zmluvnom poistení a motorovým vozidlom by bola spôsobená škoda, podľa názoru navrhovateľa musel by vždy zodpovedať budúci vlastník, resp. držiteľ, lebo je takto vedený v zázname. Je to obdobná situácia, aká nastala v tomto konaní. Zavinením Z. Y. nebolo motorové vozidlo prevedené na K. D. a podľa evidencie na OR PZ ODI bol vedený ako budúci vlastník odporcu 1/. Z tohto titulu má navrhovateľ za to, že odporca 1/ je objektívne zodpovedný za spôsobenú škodu, ktorej zaplatenie

je predmetom tohto konania. V uvedenej súvislosti odporca 1/ vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedol, že s touto právnou argumentáciou navrhovateľa sa nestotožňuje. Poukázal pritom na ust. § 90 ods. 8 zák. č. 315/1996 Z. z. kde sa uvádza, že „ak okresný dopravný inšpektorát nevykonal všetky evidenčné úkony, práva a povinnosti držiteľa vozidla má jeho doterajší držiteľ“. Vyplyvajúc z tohto ustanovenia má odporca 1/ za to, že keďže OR PZ nevykonal všetky evidenčné úkony, nakoľko síce Z. Y. motorové vozidlo odhlásil na odporcu 1/, avšak tento si svoju povinnosť prihlásiť vozidlo v lehote do 15 dní nesplnil, práva a povinnosti držiteľa má teda jeho doterajší vlastník a tým bol Z. Y.. S právnymi skutočnosťami vyplývajúcimi zo zákona č. 315/1996 Z. z. sa navrhovateľ vo svojom odvolaní nevyporiadal a ani k týmto skutočnostiam nezaujal žiadne stanovisko. Poukazoval len na tú skutočnosť, že podľa jeho názoru mal odporca 1/ vozidlo vo faktickej moci a právnej moci, a to, že odporca 1/ po zistení väd na motorovom vozidle toto vozidlo vrátil Z. Y., je podľa navrhovateľa celkom bez významu. V závere vyjadrenia k odvolaniu navrhovateľa odporca 1/ uviedol, že má za to, že v konaní bolo dostatočne dôkazmi preukázané, že vlastnícke právo k motorovému vozidlu odporca 1/ nenadobudol, vlastníkom sa stal K. D., ktorý ako vlastník vozidla a jeho držiteľ nezabezpečil jeho poistenie a napriek tomu ho zapožičal svojej družke - odporkyni 1/, ktorá ním spôsobila dopravnú nehodu a teda zodpovedá za spôsobenú škodu v zmysle § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka. Voči odporcovi 1/ povinnosť vyplývajúca z tohto ustanovenia nevznikla, nakoľko nebol vlastníkom a ani držiteľom motorového vozidla, čo vyplýva zo spisového materiálu a písomného potvrdenia OR PZ ODI, ako aj z § 90 ods. 8 zák. č. 315/1996 Z. z. kedy práva a povinnosti držiteľa vozidla mal jeho doterajší vlastník a držiteľ, teda Z. Y.. Z uvedeného podľa odporcu 1/ vyplýva, že odvolanie navrhovateľa je nedôvodné, rozsudok súdu prvého stupňa je po vecnej a právnej stránke správny a preto navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v zmysle § 219 OSP ako vecne správne potvrdil a zaviazal navrhovateľa nahradiť odporcovi 1/ trovy odvolacieho konania v sume 131,15 € na účet právneho zástupcu odporcu 1/ do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Krajský súd ako súd odvolací prejednal vec v rozsahu danom odvolaním navrhovateľa podľa ust. § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 OSP a odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1,2 OSP ako vecne správny potvrdil.

Po preskúmaní veci z hľadiska odvolacích námietok navrhovateľa odvolací súd uvádza, že sa stotožňuje s odôvodnením odvolaním napadnutého rozhodnutia okresného súdu (§ 219 ods. 2 OSP) a na doplnenie uvádza:

Navrhovateľ v odvolaní namietal, že a) okresný súd z vykonaného dokazovania vyvodil nesprávne skutkové zistenia a že b) následne vec nesprávne právne posúdil.

Z obsahu odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku okresného súdu vyplýva, že okresný súd nespochybnil fakt, že v zmysle ust. § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka za škodu, ktorá bola spôsobená prevádzkou dopravného prostriedku, v tomto prípade osobného motorového vozidla Škoda Favorit 135 Lux EČV: RS XXX BI, zodpovedá okrem vodiča aj prevádzateľ motorového vozidla, ale na základe vykonaného dokazovania mal za to, že odporca 1/ nebol v čase dopravnej nehody prevádzateľom predmetného motorového vozidla. Navrhovateľ sa s uvedeným záverom okresného súdu nestotožnil a v odvolaní uviedol, že pri označení odporcu 1/ vychádzal z údajov uvedených vo Výpise z centrálnej evidencie motorových vozidiel, z obsahu ktorého podľa navrhovateľa vyplýva, že odporca 1/ bol držiteľom a zároveň vlastníkom motorového vozidla, prevádzkou ktorého bola spôsobená škoda v čase dopravnej nehody. Po preskúmaní veci odvolací súd uvádza, že z obsahu uvedenej argumentácie navrhovateľa je zrejmé, že navrhovateľ v rámci výkladu pojmu prevádzateľ motorového vozidla nerozlišuje dôsledne medzi pojmom vlastník motorového vozidla a držiteľ motorového vozidla zapísaný v evidencii motorových vozidiel. Navrhovateľ síce v odvolaní odcitoval ust. § 2 ods. 2 písm. j) zák. č. 381/2001 Z. z. v platnom znení, keď uviedol, že „prevádzkovateľom motorového vozidla je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má právnú a faktickú moc nad motorovým vozidlom“, nesprávne však interpretoval pojem právná moc nad motorovým vozidlom, keď právnú moc nad vozidlom odvodil len z údajov uvedených v evidencii motorových vozidiel. V uvedenej súvislosti odvolací súd poukazuje na všeobecne akceptovaný výklad pojmu právná moc nad vozidlom ako stav vyplývajúci zo zákona alebo zo zmluvy (vlastník motorového vozidla, oprávnený držiteľ motorového vozidla v zmysle ust. § 130 Občianskeho zákonníka, nájomca) a zdôrazňuje, že pojem vlastník motorového vozidla nemožno stotožniť s pojmom držiteľ motorového vozidla v zmysle príslušných administratívnych predpisov (§ 2 písm. c) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, kde sa uvádza, že držiteľom vozidla je osoba

zapísaná v osvedčení o evidencii časť I a časť II ako držiteľ osvedčenia alebo takáto osoba zapísaná v osvedčení vydanom v cudzine), v zmysle ktorých vymedzenie pojmu držiteľ motorového vozidla má význam len z evidenčného hľadiska a nie je vyjadrením skutočnej právnej moci nad vozidlom a to z dôvodov, ktoré správne okresný súd vysvetlil v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia.

Vo vzťahu k odvolacej námietke navrhovateľa týkajúcej sa zisteného skutkového stavu okresným súdom, odvolací súd uvádza, že podľa ust. § 213 ods. 1 OSP, odvolací súd je viazaný skutkovým stavom, tak ako ho zistil súd prvého stupňa s výnimkami uvedenými v odsekoch 2 až 7 uvedeného ustanovenia. Uvedené výnimky umožňujú odvolaciemu súdu doplniť alebo zopakovať dokazovanie, ak sú na to splnené zákonom vyžadované podmienky a to a) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, b) súd prvého stupňa nevykonal dôkazy hoci ich vykonanie účastník konania navrhol, c) odvolací súd zistil vady konania pred súdom prvého stupňa, d) odvolací súd dospel k záveru, že je potrebné doplniť dokazovanie vykonaním dôkazov, ktoré nevykonal súd prvého stupňa, hoci ich mal v záujme zistenia skutkového stavu veci vykonať bez ohľadu na to, či vykonanie týchto dôkazov navrhli účastníci konania alebo nie. V danom prípade odvolací súd nezistil, že by boli dané výnimky uvedené v ust. § 213 ods. 2 až 7 OSP.

Z obsahu odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku okresného súdu vyplýva, ktoré dôkazy okresný súd vykonal, ako vykonané dôkazy vyhodnotil a k akým skutkovým záverom na základe vykonaného dokazovania dospel. Navrhovateľ v odvolaní vo vzťahu k vykonaným dôkazom namietal ich nesprávne vyhodnotenie, čo malo podľa navrhovateľa dopad na nesprávne zistený skutkový stav. Po preskúmaní veci z hľadiska uvedenej odvolacej námietky navrhovateľa odvolací súd uvádza, že okresný súd vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu, vykonané dôkazy vyhodnotil v súlade s ust. § 132 OSP a na základe vykonaných dôkazov správne zistil skutkový stav veci, čo riadne v súlade s ust. § 157 ods. 2 OSP odôvodnil, preto odvolací súd na základe všetkých vyššie uvedených skutočností odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1,2 OSP ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 OSP v nadväznosti na ust. § 142 ods. 1 OSP, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Trovy právneho zastúpenia odporcu 1/ v odvolacom konaní predstavuje odmena za jeden úkon právnej služby (vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa) priznaná podľa ust. § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb vo výške 101,25 €, režijný paušál k uvedenému úkonu právnej služby vo výške 8,04 € a 20 % DPH z odmeny a režijného paušálu vo výške 21,85 €; spolu trovy právneho zastúpenia odporcu 1/ v odvolacom konaní predstavujú sumu 131,15 €.

O spôsobe náhrady trov právneho zastúpenia odporcu 1/ v odvolacom konaní rozhodol odvolací súd podľa ust. § 149 ods. 1 OSP, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.