

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/204/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915205407
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915205407.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľa: E. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. č. XXX/X, XXX XX A. J., proti odporcom: 1/ E. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. Q. č. XX, XXX XX H. Q. a 2/ Q. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. č. XXX/X XXX XX A. J., t.č. C. J. J. Q., Q. č. XXX, XXX XX Q., v konaní zastúpená opatrovníkom Centrom sociálnych služieb TAU, so sídlom Turie č. 296, 013 12 Turie, v konaní o návrhu na zvýšenie výživného na plnoleté dieťa,

r o z h o d o l :

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.09.2015 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi 1/ povinnosť prispievať na výživu navrhovateľa zvýšeným výživným vo výške 120,-eur mesačne, splatným vždy do 20-ho dňa toho ktorého mesiaca vopred a súčasne, aby odporkyni 2/ uložil povinnosť prispievať navrhovateľovi na výživu minimálnym výživným. Po skutkovej a právnej stránke navrhovateľ návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporca 1/ je jeho otcom, pričom mu na výživu prispieval výživným vo výške 43,-eur mesačne na účet detského domova Detský smiech so sídlom I. Houdeka č. 1046/1, 034 01 Ružomberok na základe rozsudku tunajšieho súdu č.k. 3P/81/2010-41 zo dňa 11.02.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.03.2011. Matka navrhovateľa Q. B. prispievala na výživu navrhovateľa minimálnym výživným na základe rozsudku tunajšieho súdu č.k. 7P/45/2011-33 zo dňa 04.10.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.11.2011. Obidvaja rodičia však poukazovali navrhovateľovi finančné prostriedky na výživu navrhovateľa len do času, kedy navrhovateľ predmetný detský domov opustil, teda do 29.01.2015 a od uvedeného dátumu sa na výžive navrhovateľa nepodieľajú. Po odchode z detského domova navrhovateľ býva u svojej starej mamy W. B., pričom doposiaľ je žiakom Strednej odbornej školy polytechnickej so sídlom Sládkovičova č. 104, Ružomberok, kde navštevuje 3. ročník v učebnom odbore Autoopravár - mechanik. Od februára 2015, kedy odišiel z detského domova, prestali odporcovia na výživu navrhovateľa prispievať, a táto situácia sa nezmenila. O zabezpečenie všetkých potrieb navrhovateľa sa stará len stará mama W. B. zo svojho starobného a vdovského dôchodku. Zabezpečuje navrhovateľovi stravu, bývanie, prispieva mu na cestovné do školy, financuje školské potreby, prispieva mu aj na mobil a aktivity v rámci voľného času. Navrhovateľ nemá nijaké príjmy ani majetok, pričom má vedomosť, že odporca 1/ je v súčasnosti zamestnaný v spoločnosti Vokuma s.r.o. a odporkyňa 2/ je poberateľkou invalidného dôchodku.

Nakoľko bolo v priebehu konania zistené, že odporkyňa 2/ trpí závažným duševným ochorením, a to chronickou paranoidnou schizofréniou s ťažkým defektom osobnosti, súd jej na ochranu práv a záujmov v tomto konaní uznesením č.k. 9C/204/2015-12 zo dňa 27.10.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17.11.2015 ustanovil opatrovníka, a to Centrum sociálnych služieb TAU, v ktorom sa odporkyni 2/ poskytuje celoročná starostlivosť.

V súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti opatrovníka odporkyne 2/, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil.

Navrhovateľ a odporca 1/ uzatvorili na pojednávaní zmluvu ohľadne návrhu navrhovateľa na zvýšenie výživného zo strany odporcu 1/, v zmysle ktorého sa odporca 1/ zaviazal prispievať na výživu navrhovateľa zvýšeným výživným vo výške 45,-eur mesačne, a to vždy do každého 15-ho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľa, počnúc od 07.12.2015 do budúcnosti.

Súd okrem výsluchu navrhovateľa a odporcu 1/ vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami založenými v spise, ako aj pripojenými súdnymi spismi, pričom zistil nasledovné: rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 3P/115/2004 zo dňa 17.08.2004 (právoplatným dňa 25.09.2004) bola nad v tom čase maloletým navrhovateľom nariadená ústavná starostlivosť. Na základe rozsudku sp.zn. 3P/81/2010 zo dňa 11.02.2011 bol odporca 1/ zaviazaný prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 43,-eur mesačne a na základe rozsudku tunajšieho súdu č.k. 7P/45/2011-33 zo dňa 04.10.2011 bola odporkyňa 2/ zaviazaná prispievať na výživu navrhovateľa minimálnym výživným. Z potvrdenia domova Detský smiech mal súd preukázané, že navrhovateľ bol umiestnený v predmetnom detskom domove v období od 28.01.2005 do 29.01.2015. Z potvrdenia o návšteve školy, a to Strednej odbornej školy polytechnickej je preukázané, že navrhovateľ je v šk. roku 2015/2016 žiakom 3.F triedy. Z vyjadrenia opatrovníka odporkyne 2/ vyplynulo, že odporkyňa 2/ je prijímateľkou sociálnych služieb, pričom jej príjmom je iba invalidný dôchodok vo výške 300,62 eur, z ktorého je vykonávaná exekučná zrážka vo výške 13,78 eur a podľa zákona jej má zostať 25 % životného minima, čo je 49,52 eur (keď táto suma slúži na úhradu poplatkov za lieky a pod.) a úhrada za pobyt v zariadení vo výške 244,19 eur. Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 9P/69/2013-21 zo dňa 30.10.2013 mal súd preukázané, že nad v tom čase maloletým navrhovateľom bola predĺžená ústavná starostlivosť do dovŕšenia veku 19 rokov, t.j. do 29.01.2015.

Podľa § 99 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) schválený zmluvu má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmluvy, ak je zmluva podľa hmotného práva neplatná. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmluvy.

Podľa § 99 ods. 2 O.s.p. súd rozhodne o tom, či zmluva schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 4 O.s.p. schválený zmluvu má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmluvy, ak je zmluva podľa hmotného práva neplatná. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmluvy.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20151001>>Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Vzhľadom k tomu, že pred začatím pojednávania vo veci samej navrhovateľ a odporca 1/ uzatvorili zmier ohľadne časti predmetu konania týkajúceho sa zvýšenia výživného na navrhovateľa zo strany odporcu 1/ a navrhli, aby súd takto uzavretý zmier schválil, súd súdny zmier v znení navrhnutom účastníkmi konania schválil nakoľko mal za to, že nie je v rozpore s právnymi predpismi.

Vzhľadom k návrhu na začatie konania, ako aj s poukazom na sociálnu situáciu samotnej odporkyne 1/, ktorá v súčasnosti podľa vyjadrenia jej opatrovníka poberá iba invalidný dôchodok vo výške 300,62 eur z ktorého jej je vykonávaná exekučná zrážka vo výške 13,78 eur a súčasne je vykonávaná úhrada za pobyt v zariadení sociálnych služieb vo výške 244,19 eur keď z dôchodku jej zostáva iba suma 49,52 eur, ktorá slúži na úhradu poplatkov za lieky, súd v zmysle návrhu uložil odporkyňi 2/ prispievať na výživu navrhovateľa výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované plnoleté dieťa, alebo nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona, a to mesačne vždy do každého 20-ho dňa toho ktorého mesiaca. Súd súčasne uložil odporkyňi 2/ povinnosť prispievať na výživu navrhovateľa výživným k rukám navrhovateľa, čím sa zmenil rozsudok tunajšieho súdu, ktorým bolo naposledy rozhodované o výživnom odporkyne 1/ na navrhovateľa, t.j. rozsudok č.k. 7P/45/2011-33 zo dňa 04.10.2011, a to v časti výroku o určení miesta plnenia výživného na navrhovateľa zo strany odporkyne 2/.

O trovách konania v časti o zvýšenie výživného medzi navrhovateľom a odporcom 1/ súd žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu zmiaru a v zmiari si navrhovateľ s odporcom 1/ nedojednali ohľadne trov konania niečo iné (§ 146 ods. 1 písm. b) O.s.p.).

O trovách konania medzi navrhovateľom a odporkyňou 2/ súd rozhodol tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si navrhovateľ žiadne trovy neuplatnil a zo spisu mu žiadne trovy ani nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ktorým súd rozhodol o výživnom odporkyne 2/ voči navrhovateľovi možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne, v troch vyhotoveniach.

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku uznesenia, ktorým súd schválil zmier medzi navrhovateľom a odporcom 1/ odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h) O.s.p.).

Podľa § 99 ods. 4 O.s.p. schválený zmierný rozsudok má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmierného rozsudku, ak je zmierný rozsudok podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do 3 rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmierného rozsudku.

Proti výroku uznesenia ktorým súd rozhodol o trovách konania medzi navrhovateľom a odporcom 1/ možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.