

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12C/95/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113222154  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6113222154.6

## Doplniace uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi T. Q., nar. XX. . XX. . XXXX, trvalý pobyt R. C. XXXX/XXX, XXX XX B. B., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, toho času na neznámom mieste zastúpenom opatrovníčkou, M. X., Q.L. K. H. Q. I., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, občianske združenie so sídlom Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Námestie SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 1 024,64 eura s príslušenstvom, o návrhu na doplnenie výroku rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k.: 12C/95/2014-206 zo dňa 13.10.2015 o trovách odvolacieho konania, takto

### rozhodol:

Súd doplnia výrok rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k.: 12C/95/2014-206 zo dňa 13.10.2015 o výrok odvolacieho konania, ktorý znie:

„Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov odvolacieho konania vo výške 46,92 eura za zastúpenie advokátom, zástupcovi vedľajšieho účastníka, v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“

### odôvodnenie:

Súd vo veci samej rozsudkom č.k.: 12C/95/2014-206 zo dňa 13. 10. 2015 návrh navrhovateľa zamietol. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že zaviazal navrhovateľa nahradiť trovy konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu vo výške 166,40 eura za zastúpenie advokátom zástupcovi vedľajšieho, v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Podaním zo dňa 05. 11. 2015, doručeným súdu dňa 05. 11. 2015 navrhol vedľajší účastník prostredníctvom svojho právneho zástupcu doplniť výrok rozsudku o trovách odvolacieho konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 14. 07. 2015 podal odvolanie proti uznesenie, ktorým bolo vyslovené, že vedľajšie účastníctvo nie je prípustné. Odvolaniu bolo vyhovené a odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že vedľajšie účastníctvo v predmetnom spore pripustil. V odvolaní si vedľajší účastník uplatnil a vyčíslil trovy odvolacieho konania vo výške 46,92 eura.

Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 166 ods. 2 OSP, o návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd doplniacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Podľa § 167 ods. 2 OSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Súd podľa § 166 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 2 OSP rozhodol o návrhu na doplnenie výroku o trovách konania tak, že mu v celom rozsahu vyhovel.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že v konaní úspešnému vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, odvolateľovi, priznal právo na náhradu trov konania voči v konaní neúspešnému navrhovateľovi. Nakoľko vedľajšiemu účastníkovi priznáva ustanovenie § 93 ods. 4 OSP rovnaké práva a povinnosti ako účastníkovi, v prípade úspechu v konaní ním podporovaného účastníka na strane ktorého vystupuje, má právo na náhradu účelne vynaložených trov. Úkon vedľajšieho účastníka na strane odporcu bol vykonaný účelne, keď až po podaní odvolania a rozhodnutí odvolacieho súdu mu bolo priznané postavenie vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Vedľajší účastník podal odvolanie voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 12C/95/2014-173 zo dňa 08. 06. 2015, ktorým súd vyhlásil vedľajšie účastníctvo na strane odporcu za neprípustné. Po podaní odvolania vedľajším účastníkom Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 17Co/611/2015-186 zo dňa 13. 08. 2015 uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zmenil tak, že návrh navrhovateľa na vyslovenie neprípustnosti vedľajšieho účastníka na strane odporcu zamietol. Súčasťou podaného odvolania bolo aj uplatnenie a vyčíslenie trov.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu preto súd podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 93 ods. 4 OSP priznal právo na náhradu trov odvolacieho konania voči navrhovateľovi v sume uplatnených nákladov vedľajšieho účastníka za zastúpenie advokátom vo výške 46,92 eura, na účet jeho zástupcu (§ 149 ods. 1 OSP). Z priznaných trov zastúpenia advokátom predstavuje odmena 30,71 eura podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) za odvolanie proti procesnému rozhodnutiu o neprípustnosti vedľajšieho účastníka na strane odporcu dňa 14. 07. 2015, náhrada hotových výdavkov predstavuje 8,39 eura podľa § 16 ods. 3 vyhlášky a daň z pridanej hodnoty predstavuje 7,82 eura (základ dane 39,10 eura) podľa § 18 ods. 3 vyhlášky.

Z uvedených dôvodov súd doplnil výrok o trovách rozsudku 12C/95/2014-206 zo dňa 13.10.2015 aj o výrok o trovách odvolacieho konania a podľa § 142 ods. 1 OSP v spojení s § 166 OSP a 167 ods. 2 OSP tak, že zaviazal navrhovateľa nahradiť trovy odvolacieho konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu vo výške 46,92 eura za zastúpenie advokátom zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 12C/95/2014-206 zo dňa 13.10.2015

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.