

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2C/14/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914208066
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5914208066.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Branislavom Klukošom v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B.V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, proti odporcovi: D. M., nar.X.X.XXXX, bytom P. XXXX, E., v konaní o zaplatenie 8.547,11 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 8.458,11 eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 79,57 eur od 27.9.2014 do 3.12.2014 a úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 8.458,11 eur od 4.12.2014 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 517,50 eur a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 988,50 eur, ktoré mu je odporca povinný zaplatiť v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.12.2014 doplneným podaním doručeným dňa 27.2.2015 si navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie sumy 8.547,11 eur, vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 80,41 eur, úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 8.547,11 eur od 4.12.2014 až do zaplatenia a náhradu trov tohto konania.

Navrhovateľ návrh po skutkovej stránke odôvodnil tým, že spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany pohľadávky vzniknuté z úverovej zmluvy č. 4303100154 zo dňa 25.3.2013 na základe zmluvy zo dňa 10.9.2014 postúpila na navrhovateľa. Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa 25.3.2013 úverovú zmluvu č. 4303100154, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 7.000,- eur zo strany právneho predchodcu navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 84 pravidelných mesačných splátkach po 181,68 eur. Odporca bol povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle úverovej zmluvy. Odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako to je uvedené vo výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporcu a spôsob ich započítania. V zmysle hlavy úverových zmluvných podmienok s názvom „ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru“ bol odporca právnym predchodcom navrhovateľa vyzvaný listom zo dňa 10.9.2014 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli odporcovi vyúčtované v zmysle hlavy 18 úverových zmluvných podmienok, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy. Navrhovateľ ďalej v odôvodnení poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.2.2013, v zmysle ktorého sú aj úverové podmienky súčasťou zmluvy

v písomnej forme a ak nimi bola dojednaná zmluvná pokuta, tak bola dojednaná platne. Nakoľko sa odporca dostal do omeškania, navrhovateľ si uplatnil aj vyčíslený úrok z omeškania od 27.9.2014 do 3.12.2014 vo výške 80,41 eur a úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne z dlžnej sumy od 4.12.2014 až do zaplatenia.

Odporca sa písomne k podanému návrhu nevyjadril.

Okresný súd Ružomberok rozsudkom sp.zn. 2C/14/2015 zo dňa 1.4.2015 zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 8.458,11 eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 79,57 eur od 27.9.2014 do 3.12.2014 a úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 8.458,11 eur od 4.12.2014 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku rozsudku, návrh vo zvyšnej časti zamietol a navrhovateľovi priznal trovy konania vo výške 517,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 988,50 eur, ktoré mu bol odporca povinný zaplatiť v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku rozsudku.

Proti uvedenému rozsudku podal odporca odvolanie, na základe ktorého Krajský súd v Žiline uznesením sp.zn.9Co/422/2015 zo dňa 28.7.2015 rozsudok vo výroku, ktorým bol návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti zamietnutý, ponechal nedotknutý, pričom v ostatnej časti rozsudok Okresného súdu Ružomberok zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Z odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Žiline vyplynulo, že súd v prejednávanej veci vychádzal pri doručení predvolania z ust. § 47 OSP (náhradné doručenie), ale podľa názoru odvolacieho súdu súd si toto ustanovenie vyložil príliš formálne. Aj pri použití tohto ustanovenia totiž je potrebné prihliadať na charakter konania, a preto súd musel dôsledne dbať na splnenie všetkých zákonom stanovených podmienok. Prihliadnuc na túto skutočnosť, ako aj na charakter konania (spotrebiteľský spor) dospel odvolací súd k presvedčeniu, že v danom prípade možno mať pochybnosti o zákonom doručení predvolania účastníkovi na pojednávanie, následkom čoho je odňatie možnosti tomuto účastníkovi konať pred súdom, a preto rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že uložil súdu prvého stupňa zákonným spôsobom predvolať účastníka na pojednávanie tak, aby mal možnosť vyjadriť sa k tvrdeniam navrhovateľa.

Po zrušení časti rozsudku prvostupňového súdu Krajským súdom v Žiline súd opätovne vytýčil na deň 7.12.2015 nový termín pojednávania, pričom na pojednávaní konanom tohto dňa konal v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom právny zástupca navrhovateľa z kapacitných dôvodov požiadal o ospravedlnenie svojej neúčasti na pojednávaní a súhlasil s tým, aby pojednávanie prebehlo v jeho neprítomnosti a prípadne, aby bolo bez jeho účasti aj rozhodnuté, pričom dodal, že odporca uhradil 6 splátok vo výške 184,17 eur, čo predstavuje celkovú sumu 1.105,02 eur, ako aj v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie opätovne vykázané s poukazom na § 47 ods. 2 OSP, pričom odporca e-mailom tunajšiemu súdu oznámil, že pojednávania sa zúčastniť nemôže a súhlasil s prejednaním veci bez jeho prítomnosti.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 25.3.2013 úverovú zmluvu č. 4303100154, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 7.000,- eur, ktorý sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach v počte 84 vo výške splátky 181,68 eur s dohodnutou ročnou úrokovou sadzbou 26,05%. Ročná percentuálna miera nákladov bola od 29,5% do 30,6%, priemerná hodnota RPMN bola 12,92%. Súčasťou uzatvorenej zmluvy boli aj úverové zmluvné podmienky navrhovateľa. Vzhľadom ku skutočnosti, že odporca nesplácal dohodnuté splátky riadne a včas a zaplatil iba prvých šesť splátok a ostatné splátky prestal splácať, navrhovateľ listom zo dňa 10.9.2014 vyzval odporcu k splateniu celého úveru do 15 dní od odoslania výzvy na účet navrhovateľa. Odporca na výzvu nereagoval a dlžnú sumu v prospech navrhovateľa neuhradil.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 501 ods. 1 Obchodného zákonníka veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

S poukazom ku skutočnosti, že Krajský súd v Žiline ponechal výrok rozsudku prvostupňového súdu, ktorým súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti zamietol, v platnosti, súd mal za preukázané, že návrh je vo zvyšnej časti v celom rozsahu dôvodný. Právny vzťah medzi účastníkmi konania bol založený na základe úverovej zmluvy č. 4303100154, ktorú uzatvorili účastníci konania dňa 25.3.2013. Na základe uzatvorenej zmluvy poskytol navrhovateľ ako veriteľ odporcovi ako dlžníkovi bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 7.000,- eur, pričom na základe uzatvorenej zmluvy sa odporca zaviazal splácať poskytnutý úver v 84 mesačných splátkach každá vo výške 181,60 eur s dohodnutou ročnou úrokovou sadzbou vo výške 26,05%. Súčasťou uzatvorenej zmluvy boli aj úverové zmluvné podmienky navrhovateľa. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad zo strany odporcu mal súd za preukázané, že odporca uhradil riadne a včas prvých 6 splátok (v predchádzajúcom rozsudku bol tento údaj uvedený nesprávne, nakoľko zaplatil aj nultú splátku a ďalších 5 splátok) a ďalšie splátky neuhradil. V zmysle hlavy 7 § 3 úverových zmluvných podmienok navrhovateľa preto navrhovateľ využil svoje právo a vzhľadom k tomu, že sa odporca omeškal s platením aspoň dvoch splátok alebo splatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, využil svoje právo a listom zo dňa 10.9.2014 vyzval odporcu k splateniu celého úveru, a teda vyhlásil predčasnú splatnosť poskytnutého úveru. Zároveň ho vyzval, aby zaplatil dlžnú sumu v prospech navrhovateľa dobrovoľne do 15 dní od odoslania výzvy na účet navrhovateľa. Dlžná suma teda pozostávala z istiny vo výške 402,06 eur, z úrokov vo výške 1.703,14 eur, zo zosplatennej istiny vo výške 6.352,91 eur. Súd mal ďalej z vykonaného dokazovania za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa na základe zmluvy o postúpení pohľadávok postúpil na navrhovateľa, ktorý sa stal vlastníkom pohľadávky voči odporcovi. S poukazom ku skutočnosti, že odporca dlžnú sumu v prospech navrhovateľa nezaplatil dobrovoľne, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Vzhľadom k tomu, že návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti bol predchádzajúcim rozhodnutím súdu zamietnutý, súd už o tejto časti konania nerozhodoval.

Súd zároveň priznal navrhovateľovi aj vyčíslený úrok z omeškania vo výške 79,57 eur, ktorý predstavoval výšku 5,05% ročne z dlžnej sumy 8.458,11 eur od 27.9.2014 do 3.12.2014, teda do dňa, kedy navrhovateľ vyhotovil návrh na vydanie platobného rozkazu voči odporcovi.

Súd tiež priznal navrhovateľovi i úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy priznanej istiny, teda zo sumy 8.458,11 eur od 4.12.2014 až do zaplatenia, nakoľko odporca tým, že dlžnú sumu neuhradil

v prospech navrhovateľa do dňa podania návrhu na vydanie platobného rozkazu, dostal sa dňom nasledujúcim do omeškania s peňažným plnením, pričom výška úrokov z omeškania je v súlade s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 3 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci úspech len čiastočný, priznal plnú náhradu trov konania vzhľadom ku skutočnosti, že navrhovateľ mal neúspech v pomerne nepatrnej časti.

Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 517,50 eur a z trov právneho zastúpenia, ktoré boli vyčíslené nasledovne:

Právny zástupca navrhovateľa si uplatnil odmenu za tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu, účasť na pojednávaní konanom dňa 1.4.2015), za jeden úkon právnej služby prináleží právnenmu zástupcovi navrhovateľa odmena vo výške 253,94 eur, súd mu priznal odmenu 3x 253,94 eur. Tiež si uplatnil aj režijný paušál k uvedeným úkonom právnej služby, za prvé dva úkony právnej služby vo výške 8,04 eur a za posledný úkon právnej pomoci vo výške 8,39 eur, súd mu teda priznal režijný paušál vo výške 24,47 eur. Súd tiež priznal právnenmu zástupcovi navrhovateľa aj 20% DPH z uplatnenej odmeny a náhrady hotových výdavkov vo výške 157,26 eur s poukazom ku skutočnosti, že právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH, v takomto prípade sa s poukazom na § 18 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2003 Z.z. zvyšuje priznaná odmena aj o 20% DPH.

Právny zástupca navrhovateľa si ďalej uplatnil aj náhradu cestovných nákladov za cestu na pojednávanie z Trenčína do Ružomberka a späť (vzdialenosť Ružomberok - Trenčín a späť 290 km), spotreba pohonných hmôt podľa technického preukazu použitého motorového vozidla 7,8l/100 km, cena pohonných hmôt 1,186 eur/1 liter, základná náhrada za amortizáciu 0,183 eur/1 km), t.j. za spotrebované pohonné hmoty súd mu priznal náhradu vo výške 26,83 eur a za amortizáciu spolu s DPH vo výške 63,68 eur. S poukazom ku skutočnosti, že právny zástupca navrhovateľa sa v jeden deň zúčastnil na Okresnom súde Ružomberok 5 pojednávaní, prináleží mu náhrada vo výške 1/5-iny, teda za spotrebované pohonné hmoty náhrada vo výške 5,37 eur a za amortizáciu vozidla 12,74 eur.

Právny zástupca navrhovateľa si ďalej uplatnil aj náhradu za stratu času za čas strávený na ceste na pojednávanie z Trenčína do Ružomberka a späť, uplatnil si náhradu za 8 polhodín, každá vo výške 13,98 eur a 20% DPH, a teda spolu náhradu vo výške 132,20 eur, pričom táto bola vypočítaná nesprávne, nakoľko došlo ku chybe v počítaní, správne mala byť výška náhrady 134,21 eur, z toho 1/5-ina predstavuje sumu 22,37 eur. Súd teda priznal právnenmu zástupcovi navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 988,50 eur oproti pôvodne uplatneným trovám 1.005,- eur vzhľadom ku skutočnosti, že právny zástupca navrhovateľa urobil chybu v počítaní a hoci si uplatnil náhradu za stratu času v nižšej výške, súd mu priznal náhradu vo vyššej výške, nakoľko celkom priznané trovy konania boli priznané v nižšej výške, ako boli uplatnené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) - ktorému súdu je určené; kto ho robí; ktorej veci sa týka a čo sleduje; musí byť podpísané a datované; je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné - ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy - uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistené rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a/,f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.