

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 12C/90/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113204004  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3113204004.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v právnej veci navrhovateľa H.. Q. Z., bytom I., V. XX/X, štátneho občana Slovenskej republiky, právne zastúpeného Mgr. Júliusom Meszárošom, advokátom so sídlom v Trenčíne, Nám. sv. Anny 20B proti odporcovi I. I., naposledy bytom P. W. XXX, t.č. na neznámom mieste, štátnemu občanovi Slovenskej republiky, zast. opatrovníkom Mgr. Q. B., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Trenčín o zaplatenie 250,- eur s príslušenstvom taktó

### **r o z h o d o l :**

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 250,- eur s 9,50 % ročným úrokom z omeškania od 12.9.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu iných trov konania vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 123,05 eur, všetko k rukám jeho právneho zást. Mgr. Júliusa Meszároša, advokáta, do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa po úprave žaloby domáhal od odporcu zaplatenia istiny 250,- eur s 9,50% ročným úrokom z omeškania od 12.9.2011 do zaplatenia. Uviedol, že odporcovi poskytol finančnú pôžičku vo výške 250,- eur s dohodnutou dobou splatnosti do 16.1.2011, o čom spísali aj písomnú zmluvu o pôžičke dňa 11.7.2011. Odporca mu z požičanej sumy nevrátil žiadnu časť ani na základe písomných výziev. Žiadal aj náhradu trov konania.

Tunajší súd dňa 23.6.2015 vydal vo veci platobný rozkaz pod č.k. 12C/90/2013-22, ktorým zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 250,- eur s prísl.

Odporcovi sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, preto bol súdom zrušený a súd vo veci ďalej konal. Šetrením súdu sa nepodarila zistiť skutočná adresa pobytu odporcu a ani jeho zamestnanie, preto mu súd ustanovil pre toto konanie opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p. Opatrovník odporcu k veci nemal námietky.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, oboznámením zmluvy o pôžičke, výziev a zistil tento skutkový stav veci:

V písomnej Zmluve o peňažnej pôžičke zo dňa 11. júla 2011, uzavretej medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom, je uvedené, že navrhovateľ odovzdal- požičal odporcovi dňa 11.7.2011 sumu 250,- eur, ktorú odporca prebral do vlastných rúk, čo potvrdil svojim podpisom na tejto zmluve. Pôžička bola dohodnutá ako bezúročná a odporca sa zaviazal dlžnú sumu vrátiť do 11. septembra 2011.

Navrhovateľ tvrdil, že odporca mu doteraz z požičanej sumy nič nevrátil a ani nereagoval na jeho výzvy zo dňa 28.1.2013, 24.9.2012 a 29.10.2012.

Opatrovník odporcu nemal k dispozícii žiadne dôkazy o zaplatení dlhu odporcom.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Zo znenia písomnej zmluvy o pôžičke zo dňa 11.7.2011 mal súd preukázané, že odporca prevzal od navrhovateľa sumu 250,- eur a zaviazal sa pôžičku vrátiť do 11.9.2011. Žiadnymi dôkazmi nebolo preukázané vrátenie dlžnej sumy 250,- eur odporcom, preto bol odporca k tejto povinnosti zaviazaný súdom podľa § 657 Občianskeho zákonníka spolu so zákonným úrokom z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka od nasledujúceho dňa po splatnosti pôžičky.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. súd úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu účelne vynaložených trov konania proti neúspešnému odporcovi. Trovy konania navrhovateľa pozostávali z iných trov konania t.j. zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia za 3 a 1/4 úkonov (prevzatie veci dňa 8.1.2013, žaloba z 14.2.2013, účasť na odročenom pojednávaní dňa 15.6.2015=1/4-ina, účasť na pojednávaní dňa 7.12.2015) po 21,58 eur, t.j. 70,14 eur a režijný paušál 2 x7,81 eur ( rok 2013) a 2x8,39 eur (rok 2015), t.j. 32,40 eur, spolu 102,54 eur, k tomu 20% DPH vo výške 20,51 eur, celkom spolu 123,05 eur podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trenčín písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),  
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.