

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14C/135/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114226376
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114226376.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, adresa na doručovanie písomností Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, proti odporcovi E. P., F.. XX. XX. XXXX, Q. T. B. B. XXXX/X, T. T., Q..Č.. F. F. E., R. P. W. Z. W. P., J. Q. Z. J. T. T., o zaplatenie 308,76 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 90,76 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 90,76 Eur od 27. 09. 2013 do zaplatenia na účet navrhovateľa, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd v prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Navrhovateľ n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11. 12. 2014 navrhol, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 308,76 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy od 27. 09. 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania titulom uzatvorenej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 10. 04. 2013, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - č. zmluvy: I. zo dňa 10. 04. 2013, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11. 04. 2013 a Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - č. zmluvy: XXXXXXXX zo dňa 11. 04. 2013.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená Zmluva č. I. a Zmluva č. I., ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 ks SIM-kariet na využívanie telekomunikačných služieb, ktoré poskytuje navrhovateľ. Zároveň mu boli pridelené účastnícke telefónne čísla.

Navrhovateľ v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku na zmluvnú pokutu ako paušalizovanú náhradu škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 218,- Eur v zmysle Dodatkov k zmluvám, v ktorých je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón, čo bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s § 53a Občianskeho zákonníka, je navrhovateľ povinný ako dodávateľ služby zdržať sa používania takejto podmienky. Navrhovateľ sa preto domáhal titulom náhrady škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie U. L., I. Q. R. R. XX,- L. I. J. N. Q. V. R. R.P. XXX,- L.. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou

cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Túto škodu spôsobil odporca navrhovateľovi tým, že získal mobilný telefón za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej, a zaviazal sa v zmysle Dodatku k zmluve používať služby po dobu viazanosti. Odporca porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť včas a riadne cenu za poskytnuté služby. Zmluvná pokuta mala plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmlúv. Odporca si bol vedomý, že mobilný telefón jemu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatkov, a zároveň, že mohol spôsobiť škodu navrhovateľovi. Navrhovateľovi vznikli aj ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktoré si však neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Škodu, ktorú si uplatňuje, je rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou, pričom predajná cena bola vo výške 80,- Eur, akciová cena 1,- Eur, uplatnená škoda 79,- Eur, a v ďalšom predajná cena 140,- Eur, akciová cena 1,- Eur, uplatnená škoda 139,- Eur. Odporca nezaplatil cenu poskytnutých služieb včas a riadne vo výške 90,76 Eur v zmysle faktúr za obdobie máj 2013 a jún 2013. Odporcovi bol zaslaný pokus o pokonávku zo dňa 12. 09. 2013, na ktorú odporca nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Navrhovateľ si zároveň uplatnil úrok z omeškania z dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 27. 09. 2013.

J. R. P. W. H. Z.. H. Z. S. Z. J. E. Z. R. Q. H. F. I. B. B. XXXX/X, T. T.. F. W. Z. Z. Z. H. T. T. - R. T. W., Ž. Z. F. R. K. I. F. S. F.. Z. T. J. E. W., S.. T. F. R. E. Ž. F. U.. F. J. J. F. W., P. J. Z. W., J. E. H. Š. XX Z.. XZ. J. H. (Ď. A. „...J..H..“) K. Z.P. H. Q. P..

Opatrovníčke odporcu bol riadne doručený opis návrhu spolu s prílohami a s listinnými dôkazmi dňa 27. 07. 2015. Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadrila.

Súd vo veci rozhodol s poukazom na ustanovenia § 115a ods. 2 O.s.p., § 200ea ods. 1 O.s.p. a § 156 ods. 3 O.s.p. Súd uvedenú vec posúdil ako spotrebiteľskú, zároveň ako drobný spor a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a vyhlásil rozsudok v neprítomnosti účastníkov konania.

V konaní mal súd za nesporné, že medzi účastníkmi konania boli uzatvorené Zmluvy o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, a to zo dňa 10. 04. 2013 a zo dňa 11. 04. 2013, ako aj Dodatky k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - č. zmluvy I. zo dňa 10. 04. 2013 a Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. I. zo dňa 11. 04. 2013. Súd uvedené zmluvy posúdil ako spotrebiteľské zmluvy, na ktoré sa vzťahujú zákonné ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“).

Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení Zákona č. 150/2004 Z. z. účinného od 01. 04. 2004, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené vo 8. časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, aj zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení Zákona č. 150/2004 Z. z. v znení účinného od 01. 04. 2004, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 54 ods. 1 OZ v znení Zákona č. 150/2004 Z. z. účinného od 01. 04. 2004, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ v znení účinnom od 01. 04. 2004, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou

zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, ktorý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 544 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 53a OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa ("neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného plnenia a primeranosti ceny a tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

V zmysle predmetných zmlúv, resp. dodatkov boli odporcovi poskytované služby na základe SIM-kariet, za ktoré mal platiť včas a riadne. Nebolo sporné, že nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie máj 2013 a jún 2013, vo výške 90,76 Eur, ako to vyplynulo z jednotlivých predložených faktúr, a to faktúry č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 22. 05. 2013 na sumu 42,78 Eur, faktúry č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 22. 06. 2013 na sumu 29,99 Eur a faktúry č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 22. 06. 2013 na sumu 17,99 Eur.

Odporca nereagoval na pokus o pokonávku, neuhradil ani sumu v zmysle vyfakturovaných služieb za jednotlivé mesiace. Súd preto návrhu v celom rozsahu v tejto časti vyhovel a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb vo výške 90,76 Eur, nakoľko si odporca svoje povinnosti nesplnil a cenu služieb včas a riadne nezaplatil, čím porušil svoje zmluvné povinnosti.

Súd návrh v časti o náhradu škody vo výške 218,- Eur zamietol, navrhovateľ si uplatnil túto sumu ako rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou pre vznik občiansko-právnej zodpovednosti podľa § 420 ods. 1 OZ musia byť kumulatívne splnené všetky predpoklady, ktorými sú protiprávny úkon, resp. porušenie povinnosti, vznik škody, príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením právnej povinnosti a zavinenie. Navrhovateľ sa domáhal náhrady škody z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti v zmysle Dodatkov k zmluvám. V konaní však navrhovateľ nepreukázal už prvý predpoklad vzniku škody, a to porušenie právnej povinnosti. Navrhovateľ iba tvrdil, že odporca povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu porušil tým, že nezaplatil za poskytnuté služby riadne a včas. Neplatením ceny služieb však zmluvný vzťah nezanikol. Spôsoby ukončenia zmluvy sú uvedené vo Všeobecných podmienkach Článku 4, ktoré sú súčasťou Zmluvy a navrhovateľ netvrdil, že jedným z týchto spôsobov skončil zmluvný vzťah medzi účastníkmi.

Z dôvodu, že nebol splnený jeden zo zákonov vyžadovaných predpokladov vzniku škody, a to porušením právnej povinnosti, súd sa z dôvodu hospodárnosti nezaoberal ďalšími predpokladmi náhrady škody, ani výškou škody, ktorú si navrhovateľ uplatnil a nárok v tejto časti zamietol.

Súd priznal navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. z priznanej sumy od 27. 09. 2013 až do zaplatenia, t.j. dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie v pokuse o pokonávku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. V konaní úspešný odporca, úspech v konaní 70,61 % (90,76 Eur zo sumy 308,76 Eur) nepodal návrh na náhradu trov konania, v konaní neúspešný navrhovateľ (úspech v konaní 29,39 %), návrh na náhradu trov konania súdu podal, súd preto o trovách konania rozhodol tak, že v konaní neúspešnému navrhovateľovi uplatnenú náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.;
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy;
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.