

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4Co/952/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114201514  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Beňová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3114201514.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Alice Beňovej a sudkýň JUDr. Oľgy Lichnerovej a JUDr. Ivety Martinákovvej v právnej veci navrhovateľa W.-K. s. r. o., so sídlom N. C. XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou U., s. r. o., so sídlom A. A., C. XXX proti odporkyni R. R., bytom N. C. XX, zastúpenej JUDr. U. L., advokátom so sídlom v Q. nad Q., D. XXX/X, o zaplatenie 769,08 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 07. októbra 2014, č.k. 5C/47/2014-38 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e.**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporkyni náhradu trov odvolacieho konania - trov právneho zastúpenia vo výške 59, 49 eur, k rukám JUDr. U. L., advokáta, do troch dní.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa proti odporkyni domáhal zaplatenia sumy 769,08 eur s úrokmi z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 769,08 eur od 12.11.2013 do zaplatenia. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že navrhovateľ dodal odporkyni rezivo na krov v objeme 14,66 m<sup>3</sup>, a to v presne nezistenom čase, približne v druhej polovici augusta 2013. Odporkyňa za rezivo zaplatila navrhovateľovi sumu 3 100,- eur. Podľa rozpisu krovu malo byť odporkyni dodané rezivo v objeme 14,6556 m<sup>3</sup>. Na listine označenej ako "Rozpis krovu" je rukou k položke č. 28 dopísané "1ks treba spraviť", pričom táto poznámka je preškrtnutá. Ďalej je na uvedenej listine rukou dopísaná suma 3 080,- eur a pod ňou "3 100,- eur záloha". Navrhovateľ vystavil príjmový pokladničný doklad, na ktorom uviedol dátum 19.08.2013, prijaté od odporkyne - suma 3 100,- eur a ako účel je uvedená záloha za krov. Dňa 28.10.2013 vystavil navrhovateľ odporkyni faktúru č. 2013/0053 so splatnosťou 11.11.2013, a to na sumu 3 869,08 eur za rezivo na krov v objeme 14,66 m<sup>3</sup> s tým, že na nej uviedol preddavok 3 100,- eur a k úhrade 769,08 eur. Listom zo dňa 10.11.2013 odporkyňa požiadala navrhovateľa o podanie vysvetlenia k uvedenej faktúre. V liste uviedla, že na základe ústnej dohody bola cena za dodávku reziva na krov v množstve cca 15 m<sup>3</sup> dohodnutá v celkovej výške 3 100,- eur s DPH s tým, že vopred bude uhradená záloha 1 500,- eur a zvyšných 1 600,- eur bude uhradených po dodávke reziva. Platba a aj dodávka tovaru boli uskutočnené ešte v auguste 2013 a odporkyni doposiaľ nebol doručený pokladničný doklad. Odporkyňa v liste ďalej uviedla, že na základe akej písomnej lebo inej objednávky jej bola svojvoľne stanovená suma 220,- eur za jeden m<sup>3</sup> bez DPH, keď u okolitých predajcov dreva sú ceny nasledovné: Podlužany - 215,- eur / m<sup>3</sup> vrátane DPH, dopravy a vykládky, E. 225,- eur / m<sup>3</sup> vrátane DPH, morenia dreva, dopravy a vykládky, G. - 190,- eur - 215,- eur / m<sup>3</sup> vrátane DPH. Hotovostnou úhradou za dodávku reziva vo výške 3 100,- eur v mesiaci august považuje odporkyňa navrhovateľom dodatočne vystavenú faktúru za bezpredmetnú. Odporkyňa faktúru navrhovateľovi vrátila s uvedením, že na nej nesúhlasí ani dátum dodávky tovaru, ani cena. Cena tovaru bola dohodnutá pri ústnom jednaní na sumu 220,- eur s DPH / m<sup>3</sup>. Následná dodávka

reziva bola uskutočnená až po vyplatení celkovej dohodnutej sumy 3 100,- eur. Podľa listu odporkyne bola celková suma za dodávku reziva po navrhovateľom deklarovanej zľave 200,- eur a mali jej byť dodané 2 m3 dosiek, ktoré však neboli dodané všetky a tie čo boli dodané, sú nízkej kvality. V liste zo dňa 19.11.2013 označenom ako "Podanie vysvetlenia k faktúre 2013/0053" navrhovateľ odporkyne okrem iného oznámil, že vzhľadom k tomu, že nemá fiškálnu pokladňu, jediným dokladom /pokladničným dokladom/ je vystavená faktúra, ktorá bola vystavená a odporkyne doručená dňa 28.10.2013. Podľa listu navrhovateľa bola cena reziva dohodnutá na 220,- eur / m3 bez DPH a ceny uvádzané v liste odporkyne sú bez DPH. Hotovostná úhrada faktúry realizovaná nebola, suma 3 100,- eur bola vyplatená ako zálohová platba /preddavok/ na dodávku tovaru, ktorá je riadne uvedená na faktúre č. 2013/0053 a táto faktúra je pre odporkyňu aj zároveň ako daňový doklad a slúži aj ako pokladničný doklad. Spoločnosť Y. s.r.o. vystavila ako dodávateľ dňa 19.08.2013 navrhovateľovi ako odberateľovi faktúru č. 20130819 na sumu 3 240,- eur za dodávku 30 m3 dreva. Podľa pokladničného dokladu bola toho istého dňa táto faktúra uhradená. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázať, že návrh nie je dôvodný. Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že títo uzatvorili kúpnu zmluvu, na základe ktorej mal navrhovateľ odporkyne dodať a aj dodal rezivo na krov v objeme 14,66 m3. Taktiež nebolo sporné, že odporkyňa za rezivo zaplatila sumu 3 100,- eur. Sporným bolo, či táto suma bola celkovou kúpnu cenou, alebo len zálohou a celková kúpna cena mala byť 3 869,08 eur, čo by znamenalo, že odporkyňa by mala navrhovateľovi doplatiť časť kúpnej ceny vo výške 769,08 eur. Z vykonaného dokazovania nebolo spoľahlivo preukázané, že by medzi účastníkmi bola dohodnutá vyššia kúpna cena, než 3 100,- eur, ktorú odporkyňa navrhovateľovi už uhradila. Toto nebolo preukázané žiadnym listinným dôkazom, ani výpoveďami svedkov. Dostatočne dôveryhodným a relevantným dôkazom o kúpnej cene, ktorá mala byť podľa navrhovateľa dohodnutá vo výške 3 869,08 eur, resp. 220,- eur za 1 m3 kubický reziva bez DPH, nie je navrhovateľom vystavená faktúra, ani navrhovateľom vystavený pokladničný doklad, ani navrhovateľom napísané poznámky na rozpise krovu. Všetko sú to len v inej forme tvrdenia navrhovateľa, ktoré navyše boli vykonaným dokazovaním spoľahlivo vyvrátené. Samotný navrhovateľ si v tvrdeniach odporoval, keď na jednej strane uvádzal, že sa dohodli na hrubej cene krovu 3 080,- eur bez DPH, čo by predstavovalo pri objeme 14,66 m3 reziva cenu 210,10 eur za m3, no na druhej strane tvrdil, že sa s odporkyňou dohodli na cene 220,- eur za m3 bez DPH. Ak sa podľa rozpisu krovu malo dodať drevo v objeme 14,6556 m3 a podľa navrhovateľa bolo potrebné dorezať krovku pod položkou 28, ktorej objem je 0,0234 m3, tak celkový objem dodaného reziva by bol 14,679 m3 (14,6556 m3 + 0,0234 m3) a nie vo faktúre uvedených 14,66 m3. Aj v tomto si navrhovateľ vo svojich tvrdeniach odporoval, resp. boli rozporné jeho vlastné listiny s tým čo tvrdil. Navrhovateľ nepreukázal, že by pri prevzatí sumy 3 100,- eur odovzdal odporkyne príjmový pokladničný doklad, na ktorom bola uvedená suma označená ako záloha. Pri prevzatí sumy bol svedok A., ktorý uviedol, že žiaden doklad navrhovateľ odporkyne neodovzdal. Napokon to, že príjmový pokladničný doklad navrhovateľ odporkyne neodovzdal, vyplýva nepriamo aj z listu samotného navrhovateľa, ktorým odpovedal na list odporkyne, a v ktorom uviedol, že jediným dokladom a aj pokladničným dokladom pre odporkyňu je vystavená faktúra. Zo svedeckej výpovede svedka T. Y. nebolo preukázané, že by cena dodaného reziva medzi účastníkmi bola dohodnutá v inej výške, než tvrdila odporkyňa, keď tento svedok nebol pri dojednávani cene medzi účastníkmi a ani pri vyplácaní kúpnej ceny medzi účastníkmi. Naopak svedeckou výpoveďou A. R. bolo preukázané, že účastníci sa dohodli na maximálnej celkovej kúpnej cene reziva v sume 3 100,- eur, ktorá bola odporkyňou navrhovateľovi aj zaplatená. Napriek tomu, že svedok A. R. je synom odporkyne, nemal súd dôvod pochybovať o pravdivosti jeho výpovede, a to vzhľadom na spôsob jej podania a jej bezprostredné vnímanie. V nadväznosti na jeho svedeckú výpoveď, ale aj nedôveryhodnú výpoveď konateľa navrhovateľa, ktorý si sám vo svojich tvrdeniach odporoval a jeho tvrdenia boli vyvrátené inými dôkazmi, považoval súd za vierohodnú a pravdivú aj výpoveď odporkyne. Dôkazom o dohodnutej cene dodaného reziva vyššej ako 3 100,- eur nie je ani iný možný spôsob dohodnutia ceny medzi inými subjektmi, ani jednotková cena za rezivo iných subjektov. V takomto prípade je cena dodaného tovaru jednoznačne na účastníkoch, a to tak pokiaľ ide o jej výšku, ako aj o spôsob jej stanovenia, keď je možné celkovú cenu určiť bez ďalšieho, alebo určiť jednotkovú cenu a celkovú na základe objemu dodaného reziva, a to aj pri zahrnutí ďalších služieb v súvislosti s dodávkou tovaru (dovoz, vykládka, morenie a pod.). To, že iní účastníci obdobnej kúpnej zmluvy si dohodnú kúpnu cenu ako jednotkovú, neznamená, že to platí aj v inom prípade, keď si ju dohodnú ako celkovú, prípadne jednotkovú, no v nadväznosti nie na objem, ale na plochu, prípadne inak. Ani okolnosť, že si odporkyňa zisťovala ceny u iných dodávateľov reziva a tieto boli za m3, neznamená, že takto bola dohodnutá cena aj medzi účastníkmi a už vôbec nie v konkrétnej výške tvrdenej navrhovateľom. Okrem toho z listu odporkyne nevyplývajú dohodnuté vyššie ceny reziva, ako v záverečnom vyjadrení uviedol právny zástupca navrhovateľa, ale z listu odporkyne vyplýva, že jednotková cena s DPH bola síce 220,- eur za m3, no po deklarovanej zľave

navrhovateľa bola celkovo dojednaná na sumu 3 100,- eur. Čiže ani z listu odporkyne nevyplýva iná cena, než celková cena 3 100,- eur, ktorú už uhradila. To, že spoločnosť Y. s.r.o. dodala navrhovateľovi drevo v objeme 30 m<sup>3</sup> za cenu 3 240,- eur vrátane DPH, je irelevantné, nakoľko toto nijakým spôsobom nepreukazuje dohodu o cene dodaného reziva medzi účastníkmi. Navrhovateľ tak v konaní neunesol dôkazné bremeno, keď nepreukázal svoje tvrdenie ohľadne dohodnutej kúpnej ceny za dodané rezivo, a preto súd návrh ako nedôvodný zamietol. Právne rozhodnutie odôvodnil ust. § 588, § 589 Obč. zákonníka. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že neúspešného navrhovateľa zaviazal zaplatiť úspešnej odporkyňi náhradu trov konania v sume 237,96 eur, ktoré jej vznikli na trovách právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia právneho zástupcu odporkyne boli priznané a vypočítané v súlade s ustanoveniami vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len "vyhláška") a pozostávajú z nasledovných položiek: odmena 51,45 eur za prevzatie a prípravu zastúpenia dňa 27.02.2014, odmena 51,45 eur za písomné podanie vo veci samej - podanie odporu proti platobnému rozkazu zo dňa 27.02.2014, odmena 2 x 51,45 eur za zastupovanie na pojednávaniach dňa 26.08.2014 a dňa 07.10.2014, režírný paušál k uvedeným štyrom úkonom právnej služby po 8,04 eur k úkonu. V zmysle § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku je navrhovateľ povinný zaplatiť náhradu trov konania advokátovi odporkyne. V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku určil súd navrhovateľovi lehotu na plnenie do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Navrhol ho zmeniť tak, že jeho návrhu bude vyhovieť. Namietal, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a nesprávne právne posúdenie veci. Poukázal na to, že sa v konaní snažil preukázať, že medzi účastníkmi bola dohodnutá jednotková cena za m<sup>3</sup> reziva, keď svoje tvrdenia opiera o obchodné zvyklosti v tomto sektore podnikania. Na podporu tohto tvrdenia uviedol, že aj odporkyňa vo svojom záverečnom vystúpení konštatovala, že sa rozhodovala podľa jednotkových cien. Tým de facto priznala, že sa s ním dohodla na cene za m<sup>3</sup> reziva a nie na pevnej cene za celú dodávku dreva. Ďalej poukázal na list odporkyne zo dňa 10.11.2013, v ktorom uvádza, že ceny na u okolitých predajcov sú v rozmedzí od 215 eur/m<sup>3</sup>, čo tiež potvrdzuje, že výber odporkyne vo veci dodania reziva bol výlučne zameraný na cenu za m<sup>3</sup> reziva. Za absolútne nelogické považoval, že ak bola cena dohodnutá pevná, ako mohlo byť zohľadnené dorezanie krovky č. 28 uvedené v rozpise materiálu od dodávateľa realizácie krovu T. Y.. Pokiaľ súd prvého stupňa poukazoval na chybu v jeho výpočte, keď podľa rozpisu mal fakturovať celkový objem dodaného reziva 14,679m<sup>3</sup> a nie 14,66m<sup>3</sup>, namietal, že účastníci konania sú susedia a tak zaokrúhlil objem dodaného reziva smerom nadol, vzhľadom na vtedajšie dobré vzťahy. Vytýkal súdu prvého stupňa, že nesprávne a účelovo interpretoval ručne písanú poznámku v sume 3080 eur na rozpise krovu za pevnú cenu dohodnutú medzi účastníkmi. Odporkyňa nikdy túto sumu nespomínala ako cenu za dodávku reziva. Táto poznámka ním vyhotovená a ním tvrdené, že 3080 eur bola hrubá cena krovu bez DPH mala byť interpretovaná tak, že išlo o cenu za dodávku guľatiny, ktorá následne bola spracovaná navrhovateľom na rezivo. Uviedol, že ako dôkaz predložil faktúru č. 30130819 od dodávateľa Y. s.r.o. U., ktorou zakúpil dodanie guľatiny v množstve 30m<sup>3</sup>. Z tejto guľatiny bolo vyhotovené rezivo pre odporkyňu. Faktúru považoval za relevantnú z toho dôvodu, že je z nej zrejmé, že obchodné zvyklosti v tomto sektore podnikania sú také, že sa dojednáva cena za m<sup>3</sup> reziva, resp. guľatiny. Ďalej poukázal na to, že sama odporkyňa v liste (bez dátumu s názvom: Vrátanie faktúry 2013/0053 a žiadosť o vystavenie faktúry zodpovedajúcej ústne dojednej cene tovaru) uvádza, že „cena tovaru bola dohodnutá pri ústnom jednaní na sumu 220 eur/m<sup>3</sup> s DPH. Suma 220 eur/m<sup>3</sup> by však predstavovala sumu 183,33 eur/m<sup>3</sup>. Domnieval sa, že zo strany odporkyne nedošlo k pochopeniu dohody o cene, keď sa s ňou dohodol na cene za m<sup>3</sup> reziva bez DPH. Mal za to, že odporkyňa opätovne teda potvrdila, že išlo o cenu za m<sup>3</sup> reziva a nie o pevnú sumu.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť. Trvala na tom, že cena reziva bola dohodnutá ako pevná. Nespochybnila, že navrhovateľ pri stanovení kúpnej ceny vychádzal z rozpočtu krovu, avšak jej oznámil celkovú výslednú sumu a na tej sa obaja účastníci dohodli ako na pevnej kúpnej cene. Z tohto dôvodu nemá význam zaoberať sa obchodnými zvykosťami, na ktoré navrhovateľ odkazuje. Mala za to, že navrhovateľ nepreukázal, že by medzi účastníkmi bola dohodnutá vyššia kúpna cena, konkrétne 3.869,08 eur. Celé konanie navrhovateľa označila za účelové (pomstu). Uplatnila si náhradu trov odvolacieho konania, ktorú špecifikovala.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Odvolací súd podrobne preskúmal rozhodujúce námietky, ktoré boli v odvolaní navrhovateľom vznesené a v plnom rozsahu sa stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa. Odvolacie námietky navrhovateľa sú totožné s námietkami uplatnenými navrhovateľom pred súdom prvého stupňa a tieto námietky nemohli privodiť zmenu napadnutého rozsudku. Z daného titulu si odvolací súd osvojil dôvody napadnutého rozhodnutia, v celom rozsahu na ne poukazuje v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. a na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku dodáva.

Navrhovateľ ako odvolací dôvod namietal, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a nesprávne právne posúdenie veci.

Uplatnením odvolacieho dôvodu, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam v podstate odvolateľ spochybňuje činnosť súdu označenú ako hodnotenie dôkazov. Podstata tohto odvolacieho dôvodu spočíva predovšetkým v nesprávnom postupe súdu pri hodnotení výsledkov dokazovania. Dôsledkom toho potom je, že súd berie do úvahy skutočnosti, ktoré z dôkazov nevyplývajú, alebo neboli účastníkmi prednesené, prípadne že neprihliada na skutočnosti, ktoré boli preukázané, alebo vyplývajú z prednesov účastníkov. Za skutkové zistenia, ktoré nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní, sa považuje taký výsledok hodnotenia dôkazov súdom, ktorý nezodpovedá postupu vyplývajúcejmu z ust. § 132 O.s.p. Podľa citovaného ustanovenia hodnotí súd dôkazy podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci. Nesprávne hodnotenie dôkazov by bolo možné vytknúť prvostupňovému súdu v prípade, ak by zobral do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov nevyplývajú, ani inak nevyšli v konaní najavo, prípadne, že by si nepovšimol rozhodné skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli v konaní najavo, prípadne preto, že pri hodnotení dôkazov, poprípade poznatkov, ktoré vyšli najavo z hľadiska ich závažnosti, zákonnosti, pravdivosti alebo vieryhodnosti je logický rozpor, alebo ak hodnotenie dôkazov odporuje ustanoveniam § 133 - § 135 O.s.p.

Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že navrhovateľ dodal odporkyni rezivo na krov v objeme 14,66m<sup>3</sup> približne v polovici augusta 2013 a že odporkyňa zaplatila za rezivo 3.100 eur. Pokiaľ navrhovateľ namietal, že uvedená suma bola len zálohou a nie celkovou kúpnu cenou, odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že z vykonaného dokazovania nebolo spoľahlivo preukázané, že by medzi účastníkmi bola dohodnutá vyššia kúpna cena než 3.100 eur, ktorú odporkyňa už navrhovateľovi uhradila. Navrhovateľ v odvolaní len opakuje tvrdenia, ktoré uvádzal v priebehu prvostupňového konania, s ktorými sa jednotlivo a dôsledne súd prvého stupňa vysporiadal (str. 4 až 6 napadnutého rozsudku).

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnej odporkyni priznal túto náhradu spočívajúcu v odmene za právne zastúpenie vychádzajúc z hodnoty veci 769,08 eur za jeden úkon právnej pomoci - vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 26.11.2014 á 51,45 eur + 1x režijný paušál 8,04 eur, spolu 59,49 eur (§ 13a ods. 1 písm. c), § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení).

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.