

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/65/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414203976
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414203976.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľa: Okresné stavebné bytové družstvo Dolný Kubín, Zochova 1117/97, IČO: 00222071, proti odporkyňi: L. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. M., D. XXXX/XX, zastúpenej opatrovníkom U. Š. súdna tajomníčka Okresného súdu v Dolnom Kubíne, v konaní o zaplatenie 502,03 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 502,03 EUR a úrok z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 468,77 EUR od 01.08.2014 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 28,- EUR, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 19.08.2014, doručeným na tunajší súd dňa 22.08.2014 žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz a v prípade odporu podaného voči platobnému rozkazu následne rozsudok, v ktorom určí odporkyňi povinnosť uhradiť mu sumu vo výške 502,03 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 468,77 EUR od 01.08.2014 až do zaplatenia ako aj trovy konania vo výške 30,- EUR a to všetko do 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

Návrh odôvodnil tým, že odporca je vlastníkom bytu Č.. XX X. V. Y.D. F.. Č.. XXXX O. H.. D. v Dolnom Kubíne, ktorý je v správe Okresného stavebného bytového

7C/65/2015

družstva Dolný Kubín. V zmysle zmluvy o výkone správy predpísanú úhradu za poskytovanie služieb spojených s užívaním bytu a tiež úhradu do fondu prevádzky, údržby a opráv bytového domu neplatí. Ku dňu 31.07.2014 dlhuje na účte vlastníka celkom 502,03 EUR, z toho istina 468,77 EUR, vyčíslený úrok z omeškania k 31.07.2014 predstavuje 29,66 EUR poplatok za upomienku 3,60 EUR.

Na pojednávaní dňa 07.12.2015 zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že sa pridriavajú podaného návrhu. Pokiaľ ide o odporkyňu, tak s touto sa nevie skontaktovať ani zástupca vlastníkov. Dlh naďalej narastá a nedoplatok je oveľa vyšší.

Odporkyňi vzhľadom na skutočnosť, že sa nepodarilo zistiť miesto jej pobytu, resp. sa nepodarilo kontaktovať ani jej syna U. P. bola ustanovená opatrovníčka v osobe súdnej tajomníčky tunajšieho súdu.

Súd vykonal v predmetnej veci dokazovanie listinnými dokladmi založenými v spise, pričom zistil nasledovný stav:

Z predložených dôkazov, či už sumárnej analýzy platieb za obdobie od 01.01.2013 do 31.07.2014, resp. zo zmluvy o výkony správy Č.. XX P. V. Y. Č.. XXXX, D. Dolný Kubín súd zistil, že návrh je podaný dôvodne. Z listu vlastníctva Č.. XXXX pre k.ú. Dolný Kubín vyplýva, že odporkyňa je vlastníčkou bytu č. XX O. Y. P. X. X. Č.. XX V. Y. F.. Č.. XXXX P. O. P.. Č.. XXX/XX v Dolnom Kubíne. Z predložených dôkazov o schválení zmluvy o výkone správy je zrejmé, že táto zaväzuje aj odporkyňu, kde v zmluve sú v čl. 4 upravené práva a povinnosti správcu, o.i. nielen zabezpečiť dodávky energií, či tepla, teplej úžitkovej vody ale aj vymáhanie škôd a nedoplatkov (presne čl. IV. bod 2.2 zmluvy o výkone správy). Zároveň v tejto zmluve je uvedený ako spôsob rozúčtovania nákladov za poskytnuté plnenia spojené s užívaním bytov (čl. V. cit. zmluvy) ako aj povinnosť vlastníkov k plátbám v súlade so zmluvou o výkone správy (čl. VI. zmluvy).

Vzhľadom na zistený skutkový stav je zrejmé, že návrh je oprávnený čo do dôvodu i do výšky, odporkyňa v rozpore so zmluvou o výkone správy neplnila svoje povinnosti, ktoré jej ako vlastníčkovi bytu z tejto vyplývali - teda neplatila riadne úhradu za poskytovanie služieb spojených s užívaním bytu a tiež úhradu do fondu prevádzky údržby a opráv bytového domu, kde jej nedoplatok vymáhaný žalobou je zrejmý zo sumárnej analýzy platieb za obdobie od 01.01.2013 do 31.07.2014.

V zmysle § 517 ods. 2 OZ súd priznal navrhovateľovi aj právo na úrok z omeškania, a to vo výške 5,15 % ročne zo sumy od 468,88 EUR od 01.08.2014 až do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1, O.s.p., a to tak, že odporkyňu zaviazal k úhrade trov konania, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok za podaný návrh v sume 28,- EUR, nakoľko navrhovateľ mal plný úspech vo veci.

Poučenie:

: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.
7C/65/2015

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).