

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1T/67/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515010139
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8515010139.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, na hlavnom pojednávaní dňa 7. decembra 2015 v Starej Ľubovni, v trestnej veci proti obž. G. K. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, takto

rozhodol:

Súd podľa § 285 písm. f/ Trestného poriadku o s l o b o d z u j e obžalovaného G. K., nar. X.XX.XXXX v B., okres D., trvale bytom D. P., v súčasnosti bytom M. XX, D. P., spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa sp. zn. Pv 474/14/7710 zo dňa 13.4.2015, podanej súdu dňa 15.4.2015, pre skutok kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, ktorého sa v zmysle obžaloby obžalovaný mal dopustiť tak, že : „ako otec T. K., nar. X.XX.XXXX, bytom D. P., C. XX, v období od 3.7.2013 až doposiaľ v mieste bydliska a na iných miestach ničím neprispieval na jeho výživu, hoci mohol prispievať aspoň pomernou čiastkou a napriek tomu, že táto povinnosť mu vyplýva zo Zákona o rodine a navyiac k nej bol zaviazaný uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/328/2011 zo 6.3.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.4.2012, prispievať sumou 100,- eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk syna počnúc dňom 1.4.2012, neskôr uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 5C/47/2013 z 2.10.2013 bol povinný platiť synovi výživné vo výške 50,- eur za obdobie od 1.10.2013 do 31.10.2013 a od 1.11.2013 na základe toho istého uznesenia bol povinný platiť výživné vo výške 100,- eur mesačne vždy do 20. dňa toho-ktorého mesiaca vopred, čím za uvedené obdobie dlhuje T. K. sumu 2.005,- eur (za január až marec 2015 zaplatil 45,- eur) a skutku sa dopustil napriek tomu, že právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 7T/138/2013 z 2.7.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 31.7.2013, bol odsúdený za prečin podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 roka, pričom sa neosvedčil a dňa 5.11.2014 mu bol nariadený výkon trestu, ktorý vykonal,“
pretože s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť činu zanikla.

-

o d ô v o d n e n i e :

Po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní sa prokurátorka i obžalovaný vzdali odvolania, preto bol v zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Stará Ľubovňa do 15 dní od oznámenia tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho,

komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Ak Trestný poriadok neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Podľa § 308 ods. 2 Tr. por., prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.