

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 10Cb/331/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615211719
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1615211719.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky, v právnej veci navrhovateľa REALITY - SVIT 2 s.r.o., Nová ulica 1588, 90031 Stupava, IČO : 48 273 473, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. AŽALTOVIČ & PARTNERS, s.r.o., Potočná 41/109, 900 01 Trenčín, IČO : 36 857 882, proti odporcovi SSC-KK, s.r.o., Nová ulica 1588, 900 31 Stupava, IČO : 43 928 072, o určenie, že odporca nie je veriteľom pohľadávky zabezpečenej záložným právom a nie je oprávnený na výkon záložného práva a o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ doručil Okresnému súdu Malacky dňa 26.11.2015 návrh, ktorým sa voči odporcovi domáha určenia, že odporca nie je veriteľom pohľadávky zabezpečenej záložným právom a nie je oprávnený na výkon záložného práva. Zároveň sa spolu s návrhom vo veci samej domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktorým súd až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej odporcovi uložil zákaz vykonávať záložné právo zapísané v časti C listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. X. v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Malacky, katastrálny odbor na stavbu - budova so súp. číslom XXXX na parc.č.XXX/X a pozemky parc.č. XXX/X - ostatné plochy vo výmere XXXXX m² a parc.č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXXX m², zriadenom na základe zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 31.01.2011, podľa ktorej vklad záložného práva do katastra nehnuteľností bol povolený pod č. 310/11 zo dňa 02.02.2011. Navrhovateľ skutkovo odôvodnil návrh tým, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností evidovaných v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Malacky, katastrálny odbor, pre k.ú. X., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX a to: pozemok s parc.č. XXX/X, ostatné plochy vo výmere XXXXX m², pozemok s parc.č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXXX m², stavba - budova so súp. č. XXXX na pozemku s parc. č. XXX/X.

Právny predchodca navrhovateľa v právnom postavení budúceho predávajúceho a odporca v právnom postavení budúceho kupujúceho dňa 30.12.2010 uzatvorili Zmluvu o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy v znení Dodatku č. 1 k nej zo dňa 31.01.2011, ktorou sa podľa bodu 3.1. zmluvy odporca zaviazal uzavrieť s právnym predchodcom navrhovateľa kúpnu zmluvu, ktorou mal kúpiť do svojho výlučného vlastníctva uvedené nehnuteľnosti. Právny predchodca navrhovateľa v právnom postavení záložcu a odporca v právnom postavení záložného veriteľa dňa 31.01.2011 uzatvorili Zmluvu o zriadení záložného práva, ktorou zriadil k nehnuteľnostiam záložné právo v prospech odporcu na zabezpečenie peňažnej pohľadávky odporcu na vrátenie peňažnej sumy vo výške 450.000 € pre prípad porušenia ktorejkoľvek z povinností uvedených v bode 3.6 Zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy odporcom, a na zabezpečenie peňažnej pohľadávky odporcu na vrátenie peňažnej sumy vo výške 500.000 € pre prípad porušenia povinnosti uvedenej v bode 3.8 Zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy navrhovateľom. Z výpisu z obchodného registra odporcu je zjavné, že štatutárnym orgánom odporcu boli v čase podpisu

zmlúv a doposiaľ sú, dvaja konatelia, a to U. a O., funkcia konateľa u oboch vznikla ku dňu 23.12.2010, konatelia konajú spoločne. Navrhovateľ porovnaním podpisov štatutárnych zástupcov zistil, že Zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy nepodpisal konateľ odporcov O. O., ale jeho otec, ktorý má zhodné meno a priezvisko. Z toho navrhovateľ dôvodí záver, že Zmluva o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy je absolútne neplatný právny úkon podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, táto nemohla od počiatku spôsobiť akékoľvek právne následky, ergo nemohlo dôjsť na jej základe k platnému zriadeniu a vzniku záložného práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve navrhovateľa v prospech odporcu vzhľadom na akcesorickú povahu záložného práva, ktoré nemôže existovať bez existencie pohľadávky, ktorú má zabezpečovať.

Preto sa vo veci samej sa navrhovateľ domáha určenia, že odporca nie je veriteľom pohľadávky zabezpečenej záložným právom zapísaným v časti „C“ na liste vlastníctva č. XXXX pre kat.úz. X. v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Malacky, katastrálny odbor, a to pozemok s parc.č. XXX/X, ostatné plochy vo výmere XXXXX m², pozemok s parc.č. XXX/X, zastavané plochy a nádvorcia vo výmere XXXX m², stavba - budova so súp. č. XXXX na pozemku s parc. č. XXX/X zriadenom na základe zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 31.10.2011, podľa ktorej vklad záložného práva do katastra nehnuteľností bol povolený pod č.XX/XX zo dňa 02.02.2011 a nie je oprávnený na výkon tohto záložného práva.

Dňa 15.09.2015 bola právnomu predchodcovi navrhovateľa doručená výzva od AUKČNÁ SPOLOČNOSŤ s.r.o., IČO: 46 141 341, ktorou bol navrhovateľ vyzvaný na základe návrhu odporcu na vykonanie dražby k umožneniu vykonania obhliadky nehnuteľností na účely jej ohodnotenia. Odporca oznámil začatie výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam, o čom svedčí poznámka zapísaná v katastri nehnuteľností pod F. na LV č.XXXX k.ú. X..

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 82 ods. 1 O.s.p., konanie je začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie alebo keď bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína bez návrhu.

Podľa § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Súd v prvom rade skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Nedostatkom podmienky súdneho konania podľa § 104 ods. 1 O.s.p. je i prekážka začatého konania (litispendencia; § 83 O.s.p.), ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, táto je daná aj vtedy, ak pôvodný účastník v prvom konaní je vystriedaný právny nástupcom v druhom konaní (musí byť však ako právny nástupca pôvodného účastníka označený), a tiež vtedy, ak účastníci v druhom konaní vystupujú v opačnom procesnom postavení. Predmet konania je vymedzený petitom návrhu na začatie konania, a základ uplatneného nároku je určený skutkovými okolnosťami, ktorými je petit zdôvodnený. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade vždy konanie zastaví podľa § 104 ods. 1 O.s.p. Spravidla zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr. Prekážka litispendencie môže byť odstránená napr. aj tým, že konanie bude zastavené v dôsledku späťvzatia jedného z dvoch návrhov. Pre posúdenie, či tu je prekážka začatej veci, je rozhodujúci stav v čase rozhodnutia v neskôr začatom konaní (R 97/2003) (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 10. januára 2013, sp. zn. 3 Cdo 290/2012)

Lustráciou konaní prebiehajúcich pred Okresným súdom Malacky súd zistil, že na tunajšom súde prebieha konanie na základe návrhu právneho predchodcu navrhovateľa REALITY - X 42 CZ s.r.o., Nám. 1. máje 1605, 688 01 Uherský Brod, Česká republika, IČO: 277 24 794, zastúpeného právnym zástupcom Advokátska kancelária JUDr. AŽALTOVIČ & PARTNERS, s.r.o., Potočná 41/109, 900 01 Trenčín, IČO : 36 857 882, doručeného Okresnému súdu Malacky dňa 21.09.2015 návrh, ktorým sa voči odporcovi domáha určenia, že odporca nie je veriteľom pohľadávky zabezpečenej záložným právom a nie je oprávnený na výkon záložného práva. Zároveň sa spolu s návrhom vo veci samej domáha nariadenia predbežného opatrenia. Konanie prebieha pod sp. zn. 10Cb/275/2015 a nie je ku dňu rozhodovania súdu vo veci sp. zn. 10Cb/331/2015 právoplatne skončené.

Návrh vo veci samej, ako aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia v konaní sp.zn. 10Cb/275/2015, sú identické čo do obsahu, ako aj navrhovaného petitu návrhu v merite veci, ako aj petitu predbežného opatrenia, ako v prejednávanej veci sp. zn. 10Cb/331/2015. Súd dospel k záveru, že v súdnej veci ide o začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.

Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, pôvodný účastník v konaní sp.zn. 10Cb/275/2015 je vystriedaný právnym nástupcom v druhom konaní, tento je ako právny nástupca pôvodného účastníka označený v celom texte samotného žalobného návrhu. Výklad pojmu „tá istá vec“ znamená, že musí ísť o tých istých účastníkov konania a ten istý predmet konania. O totožnosť predmetu konania pôjde vtedy, ak ide o ten istý nárok a ten istý právny dôvod uplatneného nároku ako i rovnaké skutkové tvrdenia.

Z vyššie uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že prejednávaniu veci, ktorá je predmetom sporu sp. zn. 10Cb/331/2015, bráni prekážka začatej veci vedenej pod sp.zn. 10Cb/275/2015 vedenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom. Pre posúdenie, či tu je prekážka začatej veci, je rozhodujúci stav v čase rozhodnutia v neskôr začatom konaní, t.j. v konaní sp.zn. 10Cb/331/2015. Súd z úradnej povinnosti preto o návrhu, ktorý bol podaný neskôr konanie zastavil podľa § 104 ods. 1 O.s.p.

Pre úplnosť súd uvádza, že mu je známe z jeho rozhodovacej činnosti, že na návrh navrhovateľa, resp. jeho právneho predchodcu, ktoré subjekty sú personálne prepojené v osobe konateľa, sú vedené na tunajšom súde viaceré konania na základe identických skutkových okolností, a to : 1/ v právnej veci sp. zn. 4C/4/2011, medzi navrhovateľom REALITY-X42 s.r.o., IČO: 277 247 94 a odporcom, ktorým sa navrhovateľ domáha voči odporcovi nahradenia prejavu vôle odporcu k uzatvoreniu kúpnej zmluvy, pričom uplatnený nárok odvodzuje z účastníkmi uzatvorenej Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 31.12.2010, (v čase rozhodovania súdu bol zamietnutý návrh navrhovateľa na prerušenie konania) 2/ konanie pod sp. zn. 10Cb/275/2015, medzi navrhovateľom REALITY-X42 s.r.o., IČO: 277 247 94 a odporcom, kde sa navrhovateľ domáha určenia, že odporca nie je veriteľom pohľadávky zabezpečenej záložným právom a nie je oprávnený na výkon záložného práva, pričom uplatnený nárok odvodzuje z účastníkmi uzatvorenej Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 31.12.2010, 3/ konanie pod sp. zn. 10Cb/292/2015, medzi navrhovateľom REALITY-X42 s.r.o., IČO: 277 247 94 a odporcom, kde sa navrhovateľ domáha určenia neplatnosti Zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy zo dňa 30.12.2010, 4/ konanie pod sp. zn. 10Cb/332/2015, medzi navrhovateľom (ako právnym nástupcom REALITY-X42 s.r.o., IČO: 277 247 94) a odporcom, kde sa navrhovateľ domáha určenia neplatnosti Zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy zo dňa 30.12.2010, pričom ani jedno z uvedených konaní nie je právoplatne skončené.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).