

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/111/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615201312
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615201312.4

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci žalobcu: Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, proti žalovanému: 123REAL s.r.o., so sídlom 1.mája 214, Ludanice, IČO: 47 037 652, právne zastúpený: JUDr. Vladimír Varga, advokát so sídlom Škultétyho 654/1, Topoľčany, IČO: 42 121 817, o zaplatenie 803,29 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobcovi **v r a c i a** zaplatený súdny poplatok vo výške 41,30 eura a to cestou Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36631124, so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 6,70 eura, a to do 3-och dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu pohľadávku vo výške 803,29 eura s príslušenstvom. Žalobu podal z dôvodu, že so žalovaným uzatvoril zmluvu o nájme nebytových priestorov v evidenčnom čísle 220/2013 zo dňa 27.03.2013 spolu s dodatkom č. 1. Predmetom zmluvy bol nájom nebytového priestoru v objekte Pošty Topoľčany 1 tak, ako je to bližšie uvedené v návrhu. V zmysle článku 4) bola výška nájomného stanovená 39,41 €/m² ročne, t. j. 1.261,12 eura ročne a 19,72 €/m²/rok za vedľajšie priestory, t. j. 81,64 eura. Na základe ročnej spotreby boli dohodnuté paušálne platby za poskytovanie služieb spojených s nájmom v sume 665,47 €/rok plus DPH. So žalovaným sa dňa 15.10.2014 dohodli na zrušení zmluvy o nájme nebytových priestorov. Žalovaný však za obdobie júl až september 2014 a za október 2014 nezaplatil nájomné

Platobným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 09.04.2015 č. k. 6C/111/2015 - 28 bolo návrhu vyhovené. Proti platobnému rozkazu podal odpor žalovaný s poukazom nato, že žalobca zadržáva v predmetných nebytových priestoroch hnuiteľné veci žalovaného bez toho, aby mal nato nejaký právny dôvod. Hodnota hnuiteľných vecí je pritom 1.050 eur a hodnota vnesených investícií do predmetu nájmu bola ďalších 850 eur.

Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 18.09.2015. Listom právneho zástupcu žalovaného bolo požiadané o odročenie pojednávania z dôvodu, že medzi účastníkmi došlo dňa 07.09.2015 k uzatvoreniu dohody o mimosúdnom urovnaní veci, na základe ktorej predpokladá späťvzatie žalobného návrhu.

Listom zo dňa 09.09.2015 doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.12.2015 žalobca zobral žalobný návrh v celom rozsahu späť a konanie žiadal zastaviť z dôvodu, že zmluvné strany medzi sebou uzatvorili

dňa 07.09.2015 dohodu o urovnaní a žalovaný uhradil žalobcovi istinu vo výške 803,29 eura, spolu s príslušenstvom. Súčasne si uplatnil náhradu trov konania, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Keďže späťvzatie žalobného návrhu nie je v rozpore s ustanovením § 96 ods. 1 O.s.p. súd konanie bez ďalšieho zastavil.

O vrátení súdneho poplatku za žalobný návrh, ktorý bol zaplatený vo výške 48 eur rozhodol súd podľa § 11 ods. 3, 4 Zákona č. 71/1992 Zb., ktorý sa vracia žalobcovi krátený o 6,70 eura a bude mu vrátený vo výške 41,30 eura po právoplatnosti tohto uznesenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. a pretože k úhrade zo strany žalovaného došlo až po začatí konania, na základe dohody o urovnaní, a žaloba bola podaná dôvodne, priznal súd žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania, ktoré mu vznikli ako rozdiel medzi zaplateným súdnym poplatkom a vrátenou časťou po krátení o sumu 6,70 eura, takže jeho trovy potom zostávajú vo výške 6,70 eura.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa _____ jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.