

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 18C/281/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113206026  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:1113206026.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Andrejom Lukáčom v právnej veci žalobcu Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s., so sídlom Ul. 29. augusta 1/A, Bratislava, IČO: 31 338 976, proti žalovanému I. L. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, o zaplatenie 331,94 eur, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd žalobu zamietá.

Žalobca je povinný uhradiť žalovanému trovy konania vo výške 19,50 eur v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 25.02.2013 domáhal zaviazania odporcu zaplatiť mu 331,94 eur titulom neuhradenej pohľadávky na vedenie účtu majiteľa cenných papierov v zmysle § 99 a § 105 zákona č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch a investičných službách v znení neskorších predpisov. Službu „CD-55 - vedenie účtu majiteľa“ poskytuje žalobca žalovanému v zmysle § 99 ods. 8 zákona č. 566/2001 Z.z. za odplatu. Cena služby je vypočítaná v zmysle Cenníka žalobcu v znení neskorších dodatkov, ktorý bol schválený v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Na základe uvedeného fakturoval žalobca žalovanému poplatok za vedenie účtu majiteľa - služba „CD-55“, a to za rok 2008 v súlade s cenníkom v znení dodatku platnom ku dňu vystavenia faktúry. Žalovaný faktúru neuhradil.

Platobným rozkazom sp. zn. 11Ro/13/2014 zo dňa 24.04.2014 súd vyhovel žalobe žalobcu a zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy.

Platobný rozkaz bol zrušený podaním odporu žalovaným, v ktorom okrem iného namietal, že medzi ním a žalobcom nebola uzatvorená žiadna zmluva o poskytovaní služieb, preto vzťah medzi účastníkmi konania nemôže byť ani posudzovaný podľa obchodného zákonníka, ale podľa občianskeho zákona, podľa ktorého platí podľa § 101 premlčacia doba tri roky. Nakoľko splatnosť spornej faktúry bola 28.02.2009, ktorú neuznal a proti ktorej podal 08.02.2009 reklamáciu, premlčacia doba uplynula 28.02.2012. Navrhol, aby súd žalobu zamietol.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom súdneho spisu, a to najmä žalobou zo dňa 22.02.2013 spolu s prílohami a ďalšími vyjadreniami žalobcu vo veci, odporom žalovaného spolu s prílohami a ďalšími jeho vyjadreniami, výsluchom žalovaného a zistil tento skutkový stav.

Dňa 25.04.1993 bol Strediskom cenných papierov SR, a.s. zriadený účet majiteľa cenných papierov č. účtu XXXXXXXXXXXX vedený na meno žalovaného. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol majiteľom

zaknihovaného cenného papiera, vznikom medzi účastníkmi konania záväzkový vzťah, a to na základe zákona č. 600/1992 Zb.

Podľa § 56 ods. 1 písm. a/ zákona č. 600/1992 Zb. účinného v čase vzniku právneho vzťahu, stredisko je povinné evidovať zaknihované cenné papiere, zmeny ich majiteľov a ďalšie údaje, ktoré sa ich týkajú, a to v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.

Podľa § 58 ods. 1 zákona č. 600/1992 Zb. stredisko zriadi účet každému, kto sa stane majiteľom zaknihovaného cenného papiera na základe privatizácie s použitím investičných kupónov vykonanej podľa osobitných predpisov.

Podľa § 99 ods. 8 zákona č. 566/2001 Z.z. činnosti uvedené v povolení na vznik a činnosť centrálného depozitára vykonáva centrálny depozitár za odplatu, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa ust. § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

V danom zmluvnom vzťahu vystupoval žalovaný ako spotrebiteľ, ako osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy, nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, preto v danom prípade ide o vzťah spotrebiteľský.

Podľa ust. § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Súd musel vziať na zreteľ § 52 ods. 2 vetu tretiu Občianskeho zákonníka, aj keď uvedené ustanovenie nadobudlo účinnosť 1. mája 2014, pretože právny predpis, ktorého súčasťou je, nemá prechodné ustanovenia, to znamená, že od jeho účinnosti sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom. Tento právny názor bol potvrdený aj rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 MCdo 12/2014. Aj keď sú v zmysle Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy z odplatných zmlúv týkajúcich sa cenných papierov absolútnym obchodom, s poukazom na ust. § 52 ods. 2 veta tretia Občianskeho zákonníka súd na právny vzťah účastníkov konania ohľadom premlčania aplikoval normy Občianskeho práva.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX účtoval žalobca žalovanému poplatok za vedenie účtu majiteľa v sume 331,94 eur so splatnosťou dňa 28.02.2009. Splatnosť faktúry nastala ako bolo uvedené vyššie dňa 28.02.2009. Nasledujúci deň po dni splatnosti začala plynúť premlčacia doba, teda odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§ 101 OZ). Vzhľadom k tomu, že táto je trojročná uplynula dňa 28.02.2012. Žaloba bola podaná na súd až dňa 25.02.2013, teda po uplynutí premlčacej doby. Vzhľadom na námietku premlčania vznesenú žalovaným, musel súd žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

Uvedené právne závery sú v súlade aj s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 14Co/80/2014 zo dňa 26.02.2015, ktorým potvrdil rozsudok Okresného súdu Humenné č.k. 17C/1/2014-67 zo dňa 10.03.2014, ktorým zamietol žalobu žalobcu. Taktiež aj napr. s právnymi závermi rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/53/2015 zo dňa 26.08.2015.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalovanému, ktorý mal v konaní úspech priznal právo na náhradu trov konania potrebných na účelné bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech nemal. Trovy žalovaného pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný odpor vo výške 19,50 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).