

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/79/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814201666
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814201666.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom, v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pribinova č. 25, IČO 35792752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Bratislava, Kubániho č. 16, konajúca JUDr. Andrea Cviková, advokátka a konateľka, proti odporcovi: B. V., nar. XX.X. XXXX, bytom G., L. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu, Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom v Bratislave, Šafárikovo námestie č. 7, zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom v Bratislave, Dobrovičova 13, o zaplatenie 2.983 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 78,50 eur spolu s 8,75%-ným ročným úrokom z omeškania od 11.4.2013 do zaplatenia zastavuje.

V prevyšujúcej časti návrh zamieťa.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania vo výške 842,20 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným na tunajší súd dňa 3.2. 2014 si uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie sumy 2.983 eur s 8,75 %-ným ročným úrokom z omeškania od 11.4. 2013 (úprava návrhu na začatie konania na č. I. 17) až do zaplatenia. Uviedol, že dňa 16.12. 2008 uzavrel s odporcom zmluvu o revolvingovom úvere č. 8400016741 (ďalej len „ZRU“), na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 1.394,14 eur. Poskytnutý úver sa odporca zaviazal splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 78,50 eur v termíne splatnosti podľa splátkového kalendára. V súlade so zmluvou poskytol navrhovateľ odporcovi revolving dňa 22.10. 2010 vo výške 1884 eur, ktorý sa zaviazal splácať v 24 mesačných splátkach vo výške 78,50 eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára a ďalší revolving dňa 20.11. 2012 vo výške 1884 eur, ktorý sa zaviazal splácať v 24 mesačných splátkach vo výške 78,50 eur v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátky č. 47, do uplatnenia práva navrhovateľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), t.j. do okamžitej splatnosti úveru zaplatil len sumu 3611 eur. Vzhľadom k tomu, že odporca bol v omeškaní s úhradou splátky č. 47 o viac ako 3 mesiace, navrhovateľ si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 OZ, t. j. okamžitú splatnosť úveru. Odporca mal uhradiť ešte sumu neuhradených splátok 2.983 eur dňa 10.4. 2013. Túto sumu však neuhradil ani čiastočne.

Odporca bol konaní pasívny. Napriek riadne vykázanému doručeniu návrhu na začatie konania sa k návrhu písomne nevyjadril a bez ospravedlnenia sa neustanovil ani na pojednávanie súdu.

V priebehu konania, podaním zo dňa 26.9. 2014, vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcu, Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom v Bratislave, ktorého vstup do konania pripustil súd uznesením č. k. 12C/79/2014-54 zo dňa 27.1. 2015 a uznesením č. k. 12C/79/2014-70 zo dňa 23.7. 2015.

Podaním zo dňa 28.4. 2015 vzal navrhovateľ v časti žalovanej sumy 78,50 eur spolu s 8,75%-ným ročným úrokom z omeškania od 11.4.2013 do zaplatenia návrh na začatie konania späť z dôvodu zaplatenie sumy 78,50 eur odporcom navrhovateľovi dňa 10.4. 2015 (č. l. 76) a v tejto časti sporu žiadal konanie zastaviť.

Akceptujúc dispozičné právo navrhovateľa s predmetom konania, súd konanie podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) v časti žalovanej sumy 78,50 eur spolu s 8,75%-ným ročným úrokom z omeškania od 11.4.2013 do zaplatenia zastavil.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, výpisom z obchodného registra na navrhovateľa, oznámením o zosplatnení z 24.2. 2013, Žiadosťou poskytnutie revolvingového úveru a zmluvou o revolvingovom úvere z 16.12. 2008, Zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere spolu s doručenkami, Oznámením veriteľa o schválení úveru z 16.12. 2008, kartou klienta a písomnými vyjadreniami vedľajšieho účastníka (č. l. 50, 56, 88), na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Dňa 9.12. 2008 písomnou žiadosťou č. 8400016741 odporca požiadal navrhovateľa o poskytnutie revolvingového úveru, pričom v žiadosti sa uvádza poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) vo výške 42.000 Sk so splatnosťou úveru v 36 mesačných splátkach, mesačná splátka vrátane úrokov 2.365 Sk, zmluvná odmena predstavujúca celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vo výške 43.140 Sk, predpokladaná RPMN za úver 68,82 %, ročná úroková sadzba úveru 68,82 %, priemerná RPMN za úver 34,92 %, poskytnutá čiastka revolvingu 23.839 Sk, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 32.921 Sk, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 59,51 %, ročná úroková sadzba revolvingu 67,94 %. V žiadosti je ďalej predtlačенý formulár, podľa ktorého sa veriteľ zaväzuje poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok, službu spočívajúcu v odklade maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe žiadosti/zmluvy a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a/ za poskytnutie, resp. možnosť poskytnutia služby odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 6.811 Sk - 226,08 eur a b/ za poskytnutie resp. možnosť poskytnutia odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 4.128 Sk - 137,02 eur v prípade, ak bude dlžníkovi revolvingový úver poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, pričom dlžníkovi oznámi stanovenú výšku odplaty. V ZRU žiada žiadateľ o započítanie pohľadávky veriteľa v podobne nesplatených splátok pôžičky (úveru), prípadne ďalších záväzkov z tejto zmluvy č. úveru s pohľadávkou v podobe jeho nároku na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa tejto zmluvy, a to ku dňu poskytnutia úveru. Ďalej v žiadosti je vyplnený údaj o schválenom revolvingovom úvere, pričom výška úveru predstavuje 42.000 Sk, splatnosť úveru 36 splátok, splatnosť k 12. dňu, mesačná splátka vrátane úrokov 2.365 Sk, zmluvná odmena predstavujúca celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vo výške 43.140 Sk, RPMN za úver 63,81 %, ročná úroková sadzba úveru 68,82 %, priemerná RPMN za úver 34,92 %, poskytnutá čiastka revolvingu 23.839 Sk, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 32.921 Sk, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 54,96 %, ročná úroková sadzba revolvingu 67,94 %. Žiadosť je podpísaná odporcom dňa 9.12. 2008 a zástupcom navrhovateľa dňa 16.12. 2008.

Dňa 16.12. 2008 navrhovateľ písomne spracoval oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8400016741, ktoré tvorilo prílohu ZRU. V tomto oznámení je uvedené meno dlžníka, veriteľa, údaje o schválenom úvere, a to č. zmluvy, schválená výška úveru 42.000 Sk (1.394,14 eur), splatnosť úveru na 30 mesiacov, výška mesačnej splátky 2.365 Sk (78,50 eur), dátum splatnosti prvej splátky 12.2. 2009, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 12.1. 2012, periodicita splácania úveru mesačne, dátum splatnosti v priebehu periódy 12. deň v mesiaci, celková výška úveru 42.000 Sk (1.394,14 eur), RPMN úveru 63,81 %, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania ZRU 34,92 %, schválená výška revolvingu 27.967 Sk (928,33 eur), zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 27.967 Sk (928,33 eur), výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 2.365 Sk (78,50 eur), RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška) 54,96 %, úverový limit 42.000 Sk (1.394,14 eur), zmluvná odmena za poskytnutie úveru 49.951 Sk (1.658,07 eur), odplata za

poskytnutie služby v zmysle čl. 9 ods. 9.1 písm. a/ Dohody o poskytnutí služby 6.811 Sk (226,08 eur), zmluvná odmena za poskytnutie každého revolvingu 32.921 Sk (1.092,78 eur), ročná úroková sadzba revolvingu 67,94 %, dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti ZRU 16.12. 2008.

Z karty klienta k č. zmluvy 8400016741 vyplýva, že odporcovi bola poskytnutá a vyplatená čiastka 1.168,06 eur, vyplatená čiastka vrátane revolvingov v sume 2.476,64 eur. Odporca zaplatil navrhovateľovi celkom jednotlivými splátkami od 6.2. 2009 do 8.10. 2012 sumu 3.611 eur. Odporcovi bol okrem základného úveru vyplateného v sume 1.168,06 eur vyplatený revolving, a to v dobe 18. splátky dňa 22.10. 2010 v sume 654,29 eur, pričom schválená výška úveru bola 928,33 eur a v karte klienta uvádzaná poskytnutá suma revolvingu 791,31 eur a ďalší revolving v dobe 48. splátky dňa 20.11. 2012 v sume 654,29 eur, pričom schválená výška úveru bola 928,33 eur a v karte klienta uvádzaná poskytnutá suma revolvingu 791,31 eur.

Z Oznámenia o zosplatnení zo dňa 24.2. 2013 vyplýva, že odporca bol navrhovateľom upozornený na omeškanie so splátkou č. 47, 48 a 49, ktoré je povinný uhrádzať, pričom výška omeškaných splátok predstavuje sumu 235,50 eur. Aktuálne omeškanie na najstaršej splatnej splátke je 74 dní. Navrhovateľ upozorňoval odporcu na stratu výhody splátok ak omeškané splátky nebudú uhradené do 15 dní od doručenia oznámenia.

Vedľajší účastník na strane odporcu žiadal návrh navrhovateľa ako nedôvodný v celom rozsahu zamietnuť. Poukazoval na to, že medzi účastníkmi bola uzatvorená spotrebiteľská zmluva, na ktorú sa vzťahuje trojročná premlčacia doba podľa § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“). Pretože pri plnení v splátkach začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti, vzniesol námietku premlčania každej splátky, ktorej splatnosť nastala viac ako 3 roky pred podaním návrhu. Okrem iného poukázal aj na to, že nárok navrhovateľa je premlčaný, pretože zosplatnil úver viac ako 3 roky pred podaním žaloby. Súdby zároveň už v minulosti judikovali, že všeobecné obchodné podmienky (v tomto prípade Zmluvné dojednania ZRU navrhovateľa), ak sa majú stať súčasťou zmluvy, môže sa to udiť prostredníctvom transparentnej inkorporačnej doložky. Netransparentnú inkorporačnú doložku zároveň judikovali ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. O netransparentnú inkorporačnú doložku ide aj vtedy, ak ju dodávateľ uvedie menším písmom ako zmluvné podmienky predstavujúce podstatné zložky zmluvy. Odporca navyše Zmluvné dojednania nepodpísal, preto pre nedodržanie zákonom predpísanej písomnej formy nejde o platný úkon. Podľa § 40 ods. 3 OZ, „písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. ...“. Neprijateľná inkorporačná doložka v danom prípade nemohla privodiť viazanosť Zmluvných dojednaní. Vyhlásenie neplatnej inkorporačnej doložky má vo vzťahu k úrokom z úveru a ostatným poplatkom taký dopad, že úroky z úveru a ostatné poplatky obsiahnuté v obchodných podmienkach sa v prípade neplatnej inkorporačnej doložky nestávajú súčasťou zmluvy. Mal za to, že pohľadávka žalobcu zanikla splnením. Odhladiac od uvedeného, poukázal aj na výšku poplatku za poskytnutie úveru, ročnú úrokovú sadzbu úveru vo výške takmer 70 % ako aj na výšku RPMN za úver vo výške takmer 70 %. Mal za to, že takáto dohoda o výške úrokov alebo odmeny za poskytnutie úveru sa prieči dobrým mravom a preto je podľa § 39 OZ neplatná (napr. uznesenie NS SR 1MCdo 1/2009 z 31.7. 2009). ZRU navyše neobsahuje náležitosti uvedené v § 4 ods. 2 písm. d/ adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť a podľa písm. g/ konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, preto sa úver podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľovi tak vzniklo právo iba na zaplatenie nevrátených finančných prostriedkov poskytnutých odporcovi. Odporca však navrhovateľovi zaplatil viac, než mu navrhovateľ poskytol, preto má odporca dokonca právo žalovať navrhovateľa o vydanie bezdôvodného obohatenia. Záverom však možno konštatovať, že ZRU nevznikla, pretože sa údaje o schválenom úvere nachádzajú iba v „Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi“. Toto oznámenie je však podpísané iba zo strany navrhovateľa a nie odporcu, ktorý tak nemôže byť novým návrhom zmluvy viazaný (§ 43c a nasl. OZ).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 až 3 OZ v znení platnom ku dňu uzavretia ZRU, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o

spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenie, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 OZ v znení platnom ku dňu uzavretia ZRU, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ v znení platnom ku dňu uzavretia ZRU, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods.1, 2 OZ v znení platnom ku dňu uzavretia ZRU, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a/ a b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom ku dňu uzavretia ZRU, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 3 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení platnom ku dňu uzavretia ZRU, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. g/, i/, j/ zákona č. 258/2001 Z.z. v znení platnom ku dňu uzavretia ZRU, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí okrem všeobecných náležitostí obsahovať konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení platnom ku dňu uzavretia ZRU, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a/ poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b/ dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a/, b/, d/ až j/, k/ a l/, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu lebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Vzhľadom k vyššie uvedenému, bez ohľadu na označenie zmluvy ako „Zmluvy o revolvingovom úvere“, ktorá by sa mala podľa klasického chápania spravovať výlučne len Obchodným zákonníkom, bez ohľadu na povahu účastníkov, súd dospel k záveru, že ide o spotrebiteľskú zmluvu (s prihliadnutím na povahu účastníkov, obsah zmluvy a vopred pripravený obsah zmluvy na predtlačenom formulári)

a na vzťah medzi veriteľom (oprávneným) a dlžníkom (povinným) je potrebné aplikovať ustanovenia spotrebiteľského práva.

Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania nároku v konaní uplatneným navrhovateľom, sa súd v prvom rade zaoberal dôvodnosťou tejto námietky. Z navrhovateľom predložených listinných dôkazov, osobitne aj z karty klienta mal súd zistené, že odporca má zaplatené splátky z navrhovateľom mu poskytnutých úverov do 12.11. 2012. Navrhovateľ v konaní žaloval odporcu o zaplatenie splátok splatných od 12.12. 2012 a teda v súlade s ust. § 100, § 101, § 103 a § 107 OZ, keďže návrh na začatie konania bol na súde podaný dňa 3.2. 2014, nárok navrhovateľa v konaní uplatnený, premlčaný nie je.

Súd teda skúmal samotnú „Zmluvu o revolvingovom úvere“ zo dňa 16.12. 2008, ktorá vytvára právny rámec vzťahu medzi oprávneným ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom a dospel k záveru, že tento právny vzťah založený zmluvou označenou ako „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere“ je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve. Nevyhnutnou súčasťou tejto zmluvy sú „Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o.“ (ďalej len ako „Zmluvné dojednania“). Podľa bodu 2.1 Zmluvných dojednaní: „Zmluva o RÚ sa uzatvára na predtlačenom formulári Veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná Dlžníkom, Spoludlžníkom 1, Spoludlžníkom 2 je návrhom na uzatvorenie Zmluvy o RÚ. Zmluva o RÚ je uzatvorená a nadobúda platnosť podpisom Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2 a Veriteľa.“ K platnému uzatvoreniu zmluvy došlo teda dňa 16.12. 2008. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, pretože z obsahu spisu nevyplýva, že by odporca pri uzatváraní ZRU konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, resp. že by mu bol poskytnutý úver na výkon zamestnania, povolania, a z tohto dôvodu sa považuje za spotrebiteľa. Je nepochybné, že veriteľ uzatváral ZRU v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, čo je zjavné aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom (okrem iných) je „poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov“. Z toho dôvodu sa veriteľ považuje za dodávateľa. Zo samotnej zmluvy a jej zmluvných dojednaní je zjavné, že odporca nemohol individuálne ovplyvniť ich obsah, boli už vopred pripravené „na predtlačenom formulári“, pretože sa uzavierali vo viacerých prípadoch pre veľký počet spotrebiteľov. Okrem toho odporca ako dlžník najskôr podpisoval žiadosť o poskytnutie úveru s určitými požiadavkami a konečné podmienky úveru, jeho splácania, schvaľoval navrhovateľ ako veriteľ následne až dňa 16.12. 2008, pričom napríklad údaj o RPMN za úver v žiadosti o úver a v schválenom úvere je rozdielny, rovnako rozdielny je aj údaj o predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu. Išlo teda o zmluvné dojednania menené navrhovateľom. Z obsahu zmluvy, s prihliadnutím na právne postavenie účastníkov zmluvy má súd za to, že úver bol odporcovi poskytnutý ako spotrebiteľovi. ZRU medzi účastníkmi má charakter spotrebiteľského úveru v zmysle ustanovenia § 2 písm. a/ zákona č.258/2001 Z.z.; predmetom zmluvy je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 42.000 Sk (1.394,14 eur) zo strany veriteľa a povinnosť dlžníka peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Z karty klienta na meno B. však mal súd zistené, že odporcovi nebola navrhovateľom vyplatená celá suma úveru vo výške 1.394,14 eur, ale len suma 1.168,06 eur, pričom rozdiel, suma 226,08 (1.394,14 - 1.168,06) predstavuje odplata odporcu navrhovateľovi za poskytnutie, resp. možnosť poskytnutia služby odkladu splátok úveru. Aj podľa údajov o schválenom revolvingovom úvere vyplýva, že odporcovi bola poskytnutá čiastka 23.839 Sk (791,31 eur). V skutočnosti však odporcovi bola vyplatená len suma 654,29 eur, čo vyplýva z karty klienta, kde údaj o vyplatení čiastky je 654,29 eur ako rozdiel poskytnutej čiastky revolvingu vo výške 791,31 eur a sumy 137,02 eur, suma ktorá podľa ZRU predstavuje odplatu odporcu navrhovateľovi za poskytnutie, resp. možnosť poskytnutia odkladu splatnosti splátok revolvingu. Z karty klienta pod menom B. vyplýva, že počnúc splátkou č. 46 mal odporca splácať navrhovateľovi ďalší revolvingový úver s dátumom schválenia 20.11. 2012 a s dátumom vyplatenia 20.11. 2012 poskytnutý v sume 791,31 eur a v poskytnutej čiastke 654,29 eur. I v tomto prípade postupoval navrhovateľ rovnako ako pri poskytnutí prvého revolvingového úveru odporcovi, keď v skutočnosti odporcovi bola vyplatená len suma 654,29 eur, čo vyplýva z karty klienta, kde údaj o vyplatení čiastky je 654,29 eur ako rozdiel poskytnutej čiastky revolvingu vo výške 791,31 eur a sumy 137,02 eur, suma ktorá podľa ZRU predstavuje odplatu odporcu navrhovateľovi za poskytnutie, resp. možnosť poskytnutia odkladu splatnosti splátok revolvingu. Navrhovateľ si zmluvnú odmenu za poskytnutie úveru, predstavujúcu celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom vo výške 43.140 Sk, resp. 1.431,99 eur započítal s pohľadávkou odporcu na vyplatenie úveru, ktoré započítanie je upravené v žiadosti o poskytnutie úveru. Odporca mal pritom splácať vyplatenú sumu úveru spolu so zmluvnou odmenou v mesačných splátkach po 2.365 Sk, t.j.

2.365 Sk x 36 mesiacov, t.j. 85.140 Sk, t.j. evidentne splácal aj zmluvnú odmenu, ktorou disponoval od začiatku veriteľ.

V zmysle uvedeného považuje súd dojednanú zmluvnú odmenu za poskytnutie úveru vo výške 43.140 Sk vo vzťahu k skutočne poskytnutej čiastke 42.000 Sk za neplatné zmluvné dojednanie, pretože takáto odmena za poskytnutie úveru, ktorá by mohla plniť funkciu odplaty za poskytnutie peňažných prostriedkov - úroku je neprímerane vysoká a je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 3 ods. 1 OZ, pretože predstavuje viac ako 100 % z celkovo poskytnutej čiastky, ktorú odplatu si veriteľ ponecháva ihneď k dispozícii. V prepočte na dobu splácania 3 roka ide približne o ročný úrok 69 %. Dohoda o výške úrokov alebo odmeny za poskytnutie úveru i napriek tomu, že výška úrokov alebo odmeny nie je zákonom stanovená a tieto sú predmetom voľného zmluvného dojednanja medzi účastníkmi zmluvného vzťahu, nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je neplatná v zmysle § 39 OZ (napr. uznesenie NS SR 1MCdo 1/2009 z 31.7. 2009). I keď bolo splácanie pôvodne poskytnutého úveru dojednané na dobu 3 roky, nie je možné akceptovať takúto výšku odmeny i s prihliadnutím na to, že v zmysle čl. 5 a čl. 10. Zmluvných dojednaní je zmluvná odmena splatná ihneď ku dňu poskytnutia úveru, pričom v podstate dlžník v splátkach spláca aj tú časť zmluvnej odmeny, ktorú si veriteľ „stiahol“ priamo pri poskytnutí úveru dlžníkovi. Zmluvné dojednanie, ktoré oprávňuje navrhovateľa na takúto neprímerane vysokú zmluvnú odmenu, splatnosť tejto odmeny ihneď pri poskytnutí úveru a jednostranne započítanie tejto odmeny s pohľadávkou dlžníka na vyplatenie schválených úverových prostriedkov považuje súd za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda neplatnú i v zmysle § 54 ods. 3 Občianskeho zákonníka, pretože je výrazne v neprospech odporcu ako spotrebiteľa. Odporca mal preto povinnosť splácať len úver v časti poskytnutej úverovej istiny, a to vo výške 1.168,06 eur.

Následne ako to súd uviedol i vyššie, a ako to nevyplýva z návrhu na začatie konania (je tam uvedená zrejme nesprávna suma poskytnutého revolvingu vo výške 1.884 eur), ale ako to vyplýva z karty klienta na meno B. V., navrhovateľ poskytol odporcovi revolving dňa 22.10. 2010 po tom, čo odporca riadne splácal splátky úveru, a to vo výške 791,31 eur a tento sa zaviazal odporca splácať v mesačných splátkach vo výške 78,50 eur. Navrhovateľ však odporcovi preukázateľne vyplatil z titulu revolvingu dňa 22.10. 2010 sumu 654,29 eur, čo vyplýva nielen z ZRU, a to schváleného revolvingu, ale i z karty klienta, podľa ktorej pri 18. splátke splácania úveru bol automaticky odporcovi poskytnutý ďalší revolving vo výške 791,31 eur, pričom skutočne mu bola vyplatená len suma 654,29 eur a pri 46. splátke ďalší revolvingový úver vo výške 791,31 eur, pričom v skutočnosti mu bola vyplatená len suma 654,29 eur. Navrhovateľ si aj týchto revolvingov stiahol dojednanú zmluvnú odmenu z každého revolvingu vo výške 137,02 eur (791,31 - 654,29), pričom teda odporcovi boli vyplatené revolvingy v sumách len po 654,29 eur, ktoré sa zaviazal splácať aj s odmenou za poskytnutie revolvingu, ktorá bola vo vzťahu k poskytnutej čiastky revolvingu vo výške 67,94 % z celkovej vyplatenej sumy, čo považuje súd za neprímerané a výrazne poškodzujúce spotrebiteľa a v rozpore s dobrými mravmi, pretože takéto opakované navýšenie odplaty veriteľa pri poskytnutí úveru na dobu 36 mesiacov za stavu, že zmluvnú odmenu si veriteľ automaticky započítava pri poskytnutí revolvingu je neprípustné o to viac, že podmienky poskytnutia ďalšieho revolvingu si stanovil výlučne navrhovateľ ako veriteľ sám, pretože v zmluve o poskytnutí prvého revolvingu sa podmienky ďalšieho revolvingového úveru neuvádzajú. Súd preto takúto zmluvu o ďalšom úvere považuje za neplatnú aj pre nedodržanie písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. v platnom znení, preto odporca z titulu revolvingov je povinný vrátiť len poskytnuté sumy revolvingov, a to 654,29 eur a 654,29 eur. V žiadnom prípade nemôže takéto konanie veriteľa požívať súdnu ochranu a dojednanie o zmluvnej odmene pri revolvingu, ako aj spôsob jeho splatnosti ihneď pri poskytnutí úveru, považuje súd za neplatné i z tohto dôvodu, tak ako uviedol vyššie a aj pre rozpor s dobrými mravmi, resp. ide o neplatnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 4 OZ. Z karty klienta je zrejme, že odporcovi bola vyplatená celkom čiastka spolu s revolvingom 2.476,64 eur (1.168,06 + 654,29 + 654,29), pričom odporca uhradil spolu sumu 3.611 eur, teda viac ako z titulu vyplatených súm od navrhovateľa dostal.

Podľa právneho názoru súdu však vôbec nedošlo k uzavretiu ZRU poukazujúc na ust. § 37 ods. 1 OZ a §§ 43a a nasl. OZ. Z vyššie zisteného skutkového stavu veci jednoznačne vyplynulo, že ZRU ako prvý podpísal odporca, ktorý v bode 5 ZRU vyplnil údaje o požadovanom revolvingovom úvere, podal teda v zmysle § 43a ods. 1 OZ návrh na uzatvorenie ZRU, ktorý však zo strany navrhovateľa nebol v celom rozsahu akceptovaný, pretože v bode 6 ZRU - „údaje o schválenom revolvingovom úvere“, uviedol navrhovateľ inú výšku RPMN za úver i revolvingový úver, než pôvodne navrhol odporca a teda navrhovateľ v skutočnosti v zmysle ust. § 44 ods. 2 OZ návrh odporcu na uzatvorenie ZRU odmietol

a naopak predložil odporcovi nový návrh na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere, ktorý odporca neakceptoval, čo je zrejmé z toho, že ZRU opätovne nepodpísal.

Aj v prípade, že by ZRU bola uzatvorená platne a účinne, neobsahuje podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., a sice konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Navyše ZRU obsahuje aj nesprávnu RPMN (je uvedená v nižšej výške než ročná úroková sadzba úveru), z dôvodu ktorého by v zmysle ust. § 4 ods. 3 vyššie citovaného zákona, bolo potrebné predmetný úver (úvery) považovať za bezúročný a bez poplatkov, a teda navrhovateľ by v tom prípade mohol od odporcu žalovať len sumu, o ktorú sa odporca bezdôvodne na účet navrhovateľa obohatil (§ 456 OZ). Ako bolo uvedené vyššie, odporcovi bola vyplatená celkom čiastka spolu s revolvingom 2.476,64 eur (1.168,06 + 654,29 + 654,29), pričom odporca uhradil spolu sumu 3.611 eur, teda viac ako z titulu vyplatených súm od navrhovateľa dostal a preto i v tomto prípade bolo potrebné návrh navrhovateľa v časti návrhu, v ktorom konanie nebolo zastavené, v celom rozsahu zamietnuť.

Pre úplnosť súd poukazuje i na § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, podľa ktorého každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

S prihladnutím na vyššie uvedené, súd návrh navrhovateľa zamietol v celosti v časti, v ktorej konanie nebolo zastavené, ako neopodstatnený.

V konaní si náhradu trov uplatnil len navrhovateľ a vedľajší účastník na strane odporcu.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p..

Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu neúspešný a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Odporca si v konaní náhradu trov neuplatnil a preto o nej súd ani nerozhodoval.

V konaní si náhradu trov uplatnil aj vedľajší účastník na strane odporcu. Trovy vedľajšieho účastníka pozostávali z trov právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 15 a § 17 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. Vedľajší účastník si v konaní uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za 5 úkonov právnej služby po 111,21 eur (prevzatie veci a príprava zastúpenia, písomné vyjadrenie k meritu veci zo dňa 12.3. 2015 doručené súdu 18.3. 2015, zastupovanie na pojednávaní dňa 11.6. 2015, vyjadrenie k námietke vstupu vedľajšieho účastníka do konania dňa 3.12. 2015, zastupovanie na pojednávaní dňa 7.12. 2015) spolu s režijným paušálom vo výške 5 x 8,39 eur, náhradou za stratu času dňa 11.6. 2015 a 7.12. 2015 vo výške 2 x 139,80 eur (10 polhodín x 13,98 eur), cestovným 11.6. 2015 a 7.12. 2015 2 x 27,68 eur (cesta osobným motorovým vozidlom zn. BMW 318d ev. č. PD 276 ET, spotreba 5,6 litrov na 100 km pri prejedných 368 km z Bratislavy do Prievidza a späť a pri cene Diesel 1,343 eur za liter) a náhradou za používanie motorového vozidla dňa 11.6. 2015 a 7.12. 2015 vo výške 2 x 56,30 eur (368 km x 0,153 eur/km). Spolu si vedľajší účastník uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 1.045,56 eur.

Súd však krátil vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k námietke vstupu vedľajšieho účastníka do konania vo výške 111,21 eur spolu s uplatneným režijným paušálom vo výške 8,39 eur, pretože tento úkon právnej služby považoval súd za neúčelný, pretože tento úkon vedľajší účastník urobil až potom, ako bolo uznesením tunajšieho súdu rozhodnuté o pripustení vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania. Za úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia krátil súd právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka režijný paušál vo výške 0,35 eur, keďže vyššie uvedený úkon právnej služby vedľajší účastník vykonal v roku 2014, kedy režijný paušál bol vo výške 8,04 eur. Nakoniec súd krátil vedľajšiemu účastníkovi aj náhradu trov za zastupovanie na pojednávaní dňa 11.6. 2015 o sumu 83,41 eur, pretože za tento úkon právnej služby patrila vedľajšiemu účastníkovi len suma 27,80 eur v zmysle ust. § 13a ods. 4 veta

druhá vyhlášky č. 655/2004 Z.z. podľa ktorého ustanovenia za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci, patrí odmena vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny. Spolu tak súd krátil vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 203,36 eur.

O povinnosti navrhovateľa zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v celkovej výške 842,20 eur (1.045,56 eur - 203,36 eur) k rukám jeho právneho zástupcu, rozhodol súd podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.