

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8C/285/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615211597  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615211597.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik mesta Banská Bystrica, a.s., IČO: 36 016 411, Kremnička 53, Banská Bystrica, zastúpeného BOL'OŠ Advokátska kancelária s.r.o. so sídlom Banská Bystrica, Horná 23, IČO: 36 866 261, za ktorú koná JUDr. Matúš Boľoš, konateľ a advokát, proti odporcovi F. H., V. XX.XX.XXXX, B. P. L. XXXX/XX, štátnemu občanovi SR, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom H. F., zamestnancom Okresného súdu Lučenec o zaplatenie sumy 70,70 Eur takto

### rozhodol:

I. Súd platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 8C/285/2015-25 zo dňa 18.08.2015 z r u š u je v plnom rozsahu.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 14.05.2015 do zaplatenia, náhradu trov konania - súdny poplatok v sume 16,50 Eur na účet vedený vo VÚB a.s. číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX VS: 70552015, náhradu trov právneho zastúpenia v sume 59,98 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v Tatra banke, a.s. číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 70552015 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia istiny v sume 70,70 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 14.05.2015 do zaplatenia z dôvodu, že odporca sa na výzvu revízora dňa 13.04.2015 na linke MHD č. 6, spoj č. 28 v Banskej Bystrici nepreukázal platným cestovným lístkom a navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie cestovného 0,70 Eur a úhrady 70 Eur.

Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 8C/285/2015-36 dňa 06.11.2015 súd ustanovil odporcovi na zastupovanie v konaní opatrovníka, lebo sa nepodarilo zistiť jeho súčasný pobyt. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.11.2015.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej „O.s.p.“) ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta, odsek 3 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Navrhovateľ bol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p. dňa 09.11.2015, opatrovník odporcu prevzal dňa 06.11.2015 návrh s prílohami a výzvou, aby sa k nemu písomne vyjadril v lehote 10 dní. Výzva obsahovala aj poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. Opatrovník vyjadrenie nedoručil. O termíne verejného vyhlásenia rozsudku boli účastníci konania upovedomení. Súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 07.12.2015 o 08,45 hod.

Súd vykonal dokazovanie v zmysle § 129 ods. 1 O.s.p. tak, že listinné dôkazy návrh na začatie konania (č.l. 1-3 spisu), Zápis z kontroly a Zápis o porušení tarifno-prepravných podmienok (č.l. 5 spisu), Prepravný poriadok MHD v Banskej Bystrici účinný od 01.02.2013 (č.l. 6-13 spisu), tarifu účinnú od 01.01.2014 (č.l. 14-19 spisu), cenník cestovného č.l. 20 spisu boli doručené opatrovníkovi odporcu, ktorý nevzniesol proti ich obsahu námietky, preto súd upustil od doslovného prečítania citovaných listinných dôkazov a oboznámil len ich podstatný obsah a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal preukázané:

Odporca cestoval autobusovou dopravou autobusom navrhovateľa dňa 13.04.2015 na linke MHD č. 6 spoj č. 28 o 08,57 hod a na výzvu revízora sa nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom a preto navrhovateľovi porušil zákonnú povinnosť uvedenú v § 16 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, podľa ktorého potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

Cestovné lístky sú jednorazové a časové. Jednorazový cestovný lístok oprávňuje cestujúceho na jednu prepravu do zastávky, po ktorú zaplatil cestovné. Časový cestovný lístok oprávňuje cestujúceho vo vyznačenom časovom období platnosti cestovného lístka na opakované prepravy všetkými spojmi jednej autobusovej linky; v mestskom dopravnom systéme alebo v integrovanom dopravnom systéme aj viacerými alebo všetkými linkami dopravného systému.

Jednorazový cestovný lístok je prenosný až do začatia prepravy. Časový cestovný lístok alebo jednorazový cestovný lístok vyhotovený na meno a priezvisko cestujúceho je neprenosný.

Cestujúci je povinný

a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,

b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,

c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením a v zmysle Čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Banskej Bystrici a Čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Banskej Bystrici vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné 0,70 Eur a úhradu 70 Eur.

Z Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Banskej Bystrici účinného od 01.02.2013 súd zistil, že navrhovateľ je akciová spoločnosť, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu (ďalej „MHD“) v rozsahu mestskej autobusovej dopravy a trolejbusovej dopravy, podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Banskej Bystrici v súlade s dopravnými licenciami, povolením na výkon povolania prevádzkovateľa osobnej cestnej dopravy, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvami o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy, uzatvorenej medzi navrhovateľom ako dopravcom a samosprávnymi orgánmi ako objednávatelmi.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 760 OZ zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa Čl. 6 ods. 7 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Banskej Bystrici a Čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Banskej Bystrici je nárok navrhovateľa dôvodný a odporca je povinný zaplatiť mu žalovanú sumu t.j. 70,70 Eur.

Podľa § 517 ods. 1 OZ ak dlžník svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote, poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného od 01.02.2013 je výška úroku z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporca žalovanú sumu navrhovateľovi nezaplatil v lehote 30 dní odo dňa porušenia prepravných a tarifných podmienok, od 14.05.2015 je so zaplatením v omeškaní, odkedy súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne (§ 122 ods. 1 OZ).

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu uvedenej v § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech a v konaní mu vznikli trovy: zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 Eur, trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur vrátane DPH s odkazom na ustanovenie § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov. Súd uložil odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania právnemu zástupcovi navrhovateľa podľa § 149 ods. 1 O.s.p., pričom tieto trovy považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práva.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 18.08.2015 v konaní č.k. 8C/285/2015-25 sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 prvá a tretia veta O.s.p. zrušil. Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v

§ 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny