

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 70Csp/131/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121354971
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jaroslav Šupa
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:6121354971.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V pred sudcom Mgr. Jaroslavom Šupom v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpeného: JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanému: X. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom Q. X, O., o zaplatenie 423,37 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 423,37 € s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 17,04 € od 1.8.2018 do zaplatenia, zo sumy 45,97 € od 1.9.2018 do zaplatenia, zo sumy 66,77 € od 2.10.2018 do zaplatenia, zo sumy 45,97 € od 1.11.2018 do zaplatenia, zo sumy 60,78 € od 1.12.2018 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou pôvodne dňa 16.5.2021 na Okresný súd Banská Bystrica ako upomínací súd domáhal zaplatenia istiny 236,53 €, zmluvnej pokuty 217,04 € a úrokov z omeškania, ako aj náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 3.12.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469, (ďalej ako „Slovak Telekom“) na žalobcu. Medzi Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku. Na základe tejto zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom podľa uzavretej zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval faktúrami. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo, žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. V prípade, ak si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu, tak je vypočítaná nasledovne: Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti × základ ZP). Uplatňovaný nárok na úhradu zmluvnej pokuty je podľa žalobcu dohodnutý v súlade s § 544 Občianskeho zákonníka písomnej forme, jasne a zrozumiteľne, pri splnení všetkých formálnych podmienok vyžadujúcich zákonom, je dohodnutý spôsob, akým bude určená jej výška v prípade, ak by došlo k porušeniu zmluvy. Nejedná sa o zakázané zabezpečenie záväzku. Vo vzťahu k spotrebiteľovi nejestvuje žiadna povinnosť predajcu, či poskytovateľa služieb zdržať sa používania zabezpečenia záväzku zmluvnou pokutou pre prípad porušenia povinnosti. Sankcia nie je neprimerane vysoká vo vzťahu k nárokom zo záväzku, ktoré splnenie ním bolo zabezpečené. Maximálna výška dohodnutej zmluvnej pokuty zodpovedá zľave na poskytnuté služby resp. poskytnuté elektronické zariadenie. Rozsah sankcie zmluvnej pokuty bol dohodnutý pomerným denným znižovaním zmluvnej

pokuty s poukazom na rozsah nesplnených záväzkov a povinností v prípade nedodržania záväzku, riadnych úhrad cien a nedodržania záväzku zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Zmluvná pokuta zodpovedala výhode poskytnutej zľavy, a preto nemožno konštatovať, že sa jedná o neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. k) resp. písm. s) Občianskeho zákonníka.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní dňa 8. júna 2021 platobný rozkaz, ktorý bol zo zákona zrušený z dôvodu jeho nedoručenia žalovanému do vlastných rúk. Žalobca na výzvu upomínacieho súdu navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

4. Podaním doručeným súdu dňa 13.10.2021 vzal žalobca žalobu čiastočne späť v časti zmluvnej pokuty vo výške 30,20 € označenej vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX ako zmluvná pokuta XXXXXXXXXXXX*. Nakoľko žaloba bola v tejto časti vzatá späť pred jej doručením žalovanému, konal súd podľa § 145 ods. 3 CSP o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti. Predmetom konania tak zostala istina 236,53 €, zmluvná pokuta 186,84 € a úroky z omeškania.

5. V predmetnom podaní doručenom súdu dňa 13.10.2021 zároveň žalobca bližšie špecifikoval zmluvnú pokutu, ktorej priznania sa aj po čiastočnom spaťvzatí žaloby naďalej domáhal. Uviedol, že zmluvnú pokutu vo výške 186,84 € označenú vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX ako zmluvná pokuta XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX* si uplatnil v zmysle zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 25.1.2018, kde sa zmluvné strany dohodli v bode 3 a 4 Dodatku na záväzku viazanosti a zmluvnej pokute v prípade porušenia záväzku viazanosti žalovaným. Zmluvné strany sa dohodli v tabuľke č. 1 Dodatku na záväzku viazanosti v trvaní 24 mesiacov. Pre prípad porušenia tohto záväzku si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu, ktorá mala regresívny charakter a klesala v závislosti od plynutia doby viazanosti. Základ zmluvnej pokuty bol v Tabuľke č. 1 zmluvy dohodnutý vo výške 458,- €. Z dôvodu porušenia záväzku viazanosti žalovaným bolo pristúpené k výpočtu zmluvnej pokuty podľa dohodnutého vzorca Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti × základ ZP) nasledovne: $186,84 = 458 - (432 / 730 \times 458)$. Uvedený vzorec vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy alebo prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti. Uplatňovaný nárok na úhradu zmluvnej pokuty je dohodnutý v písomnej forme, osobitnou dohodou, v dodatku ku zmluve, jasne a zrozumiteľne, pri splnení všetkých formálnych podmienok vyžadujúcich zákonom. Maximálna výška dohodnutej zmluvnej pokuty zodpovedá zľave na elektronické zariadenie a služby poskytnutej žalovanému, ktoré boli úplne, jasne a zrozumiteľne v samotnom dodatku a v zmluve opísané a vysvetlené. Rozsah sankcie zmluvnej pokuty bol dohodnutý pomerných znížením zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nesplnených záväzkov a povinností v prípade nedodržania záväzku, riadnych úhrad cien a nedodržania záväzku zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Zmluvná pokuta zodpovedala výhode poskytnutej zľave, a preto nemožno konštatovať, že sa jedná o neprijateľné zmluvné podmienky z dôvodu neprimeranosti vysokej zmluvnej pokuty.

6. Miesto skutočného pobytu žalovaného, ktorý je fyzickou osobou, sa súdu zistiť nepodarilo. Žaloba spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie bola žalovanému doručená oznámením o podanej žalobe zverejneným na úradnej tabuli a webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, zostal v konaní nečinný.

7. Súd vo veci rozhodol podľa § 219 ods. 3 v spojení s § 177 ods. 2 písm. c) a § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania, nakoľko išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- €.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

9. Zo Dohody o zmene v osobe účastníka zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 25.1.2018 vyplýva, že došlo k zmene v osobe účastníka zmluvy z pôvodného účastníka uvedeného v zmluve na žalobcu. Slovak Telekom sa zaviazal žalovanému poskytovať službu Happy L a žalovaný zaviazal platiť cenu podľa platného cenníka.

10. Z Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 25.1.2018 vyplýva, že Slovak Telekom sa zaviazal žalovanému poskytovať službu Happy XL a žalovaný zaviazal platiť cenu podľa platného cenníka. Žalovanému bol poskytnutý mobilný telefón Samsung Galaxy A5 2017 za akciovú kúpnu cenu 28,99 €, pričom neakciová cena predstavovala 409,- €. Doba viazanosti bola dojednaná na 24 mesiacov. Základná suma zmluvnej pokuty (počiatočná suma ktorá bude klesať) bola stanovená na 458,- €. Podľa článku 3 tohto Dodatku sa účastník sa zaviazal, že po dobu viazanosti špecifikovanú v tabuľke č. 1 a plynúcu odo dňa uzavretia tohto Dodatku (ďalej len „doba viazanosti“) bude vo vzťahu k SIM karte využívať služby podniku a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby (ďalej len „záväzok viazanosti“). Porušením záväzku viazanosti preto je: a) ukončenie využívania Služieb Podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku ukončenia zmluvy pred uplynutím doby viazanosti; b) ukončenie využívania Služieb Podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku prenosu telefónneho čísla uvedeného v Zmluve k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií pred uplynutím doby viazanosti; c) nezaplatenie ceny za poskytnuté Služby Účastníkom počas doby viazanosti do 45 dní po splatnosti, v dôsledku ktorého dôjde k prerušeniu poskytovania Služieb podľa Všeobecných podmienok (ďalej len „porušenie záväzku viazanosti“). Podľa článku 4 tohto Dodatku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti Účastníkom vznikne Podniku voči Účastníkovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ zmluvnej pokuty/celkový počet dní viazanosti × počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti.

11. Z faktúry zo dňa 15.7.2018, VS XXXXXXXXXXXX, vyplýva, že Slovak Telekom fakturoval žalovanému sumu 17,04 € s lehotou splatnosti 31.7.2018.

12. Z faktúry zo dňa 15.8.2018, VS XXXXXXXXXXXX, vyplýva, že Slovak Telekom fakturoval žalovanému sumu 45,97 € s lehotou splatnosti 31.8.2018.

13. Z faktúry zo dňa 15.9.2018, VS XXXXXXXXXXXX, vyplýva, že Slovak Telekom fakturoval žalovanému sumu 66,77 € s lehotou splatnosti 01.10.2018.

14. Z faktúry zo dňa 15.10.2018, VS XXXXXXXXXXXX, vyplýva, že Slovak Telekom fakturoval žalovanému sumu 45,97 € s lehotou splatnosti 31.10.2018.

15. Z faktúry zo dňa 15.11.2018, VS XXXXXXXXXXXX, vyplýva, že Slovak Telekom fakturoval žalovanému sumu 60,78 € s lehotou splatnosti 30.11.2018.

16. Z faktúry zo dňa 15.6.2019, VS: XXXXXXXXXXXX, vyplýva, že Slovak Telekom fakturoval žalovanému sumu 217,04 € titulom zmluvnej pokuty s lehotou splatnosti 1.7.2019. Z toho zmluvná pokuta XXXXXXXXXXXX* bola vo výške 30,20 € a zmluvná pokuta XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX* bola vo výške 186,84 €.

17. Z odstúpenia od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 3.7.2019 vyplýva, že Slovak Telekom odstúpil od zmlúv č. XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX uzavretých so žalovaným z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po splatnosti a vyzval ho na zaplatenie sumy 453,57 €

18. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2020 s prílohou vyplýva, že Slovak Telekom ako postupca postúpil žalobcovi ako postupníkovi súbor pohľadávok, a to vrátane pohľadávok voči žalovanému.

19. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 21.12.2020 vyplýva, že spoločnosť Slovak Telekom ako postupca oznámila žalovanému, že svoju pohľadávku voči nemu vo výške 453,57 € postúpila žalobcovi ako postupníkovi.

20. Z výzvy na zaplatenie - predžalobnej výzvy zo dňa 12.3.2021 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 475,67 € v lehote 5 kalendárnych dní od doručenia výzvy.

21. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby,

poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

22. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

23. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná.

24. Žalobca sa domáhal zaplattenia ceny za poskytnutie elektronických komunikačných služieb spolu vo výške 236,53 € tak, ako boli fakturované žalovanému spoločnosťou Slovak Telekom. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom, existoval zmluvný vzťah. Slovak Telekom poskytoval žalovanému elektronické komunikačné služby (verejnú službu) a poskytol mu mobilný telefón, avšak žalovaný si svoj záväzok platiť úhradu za poskytnutú verejnú službu nesplnil. Na základe vyššie uvedených skutočností mal súd nárok žalobcu v časti o zaplattenie ceny za poskytnutie elektronických komunikačných služieb za dôvodný.

25. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

26. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

27. Okrem ceny sa poskytnuté elektronické komunikačné služby si žalobca uplatnil, i zmluvnú pokutu vo výške 186,84 € (po čiastočnom späťvzati žaloby v tejto časti). V zmysle článku 4 Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zmluvná pokuta zabezpečovala dodržanie tzv. záväzku viazanosti dojednanej medzi Slovak Telekom a žalovaným. Žalovaný sa zaviazal, že bude využívať minimálne dohodnutý program služieb počas vopred určenej doby (24 mesiacov), čo znamená okrem iného tiež jeho povinnosť riadne platiť poplatky za poskytované služby počas celej tejto doby. Dôvodom dojednávania obdobia viazanosti bolo poskytnutie mobilného telefónu žalovanému za akciovú cenu (28,99 € oproti neakciovej cene 409,- €). Uvedené znamená, že nemožno v prípade tohto zmluvného ustanovenia hovoriť o jeho jednostrannej výhodnosti pre dodávateľa (Slovak Telekom), naopak spotrebiteľ (žalovaný) získal zľavu na poskytnuté zariadenia výmenou za to, že sa zaviazal využívať dojednané programy služieb po celú stanovenú dobu a platiť za ne mesačné poplatky. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9CoCsp 7/2020 zo dňa 17. septembra 2020, podľa ktorého pokiaľ sa spotrebiteľ zaviazal využívať služby dodávateľa po určitú dobu a za tento svoj záväzok dostane adekvátne protiplnenie (napríklad v podobne zlacneného zariadenia na využívanie služieb), nemôže byť zabezpečenie takéhoto záväzku spotrebiteľa zmluvnou pokutou v primeranej výške bez ďalšieho považované za neprimeranú zmluvnú podmienku.

28. Zmluvná pokuta bola písomne dojednaná, v zmluve boli konkrétne uvedené povinnosti, ktorých porušenie je zmluvnou pokutou sankcionované, bola v nej presne uvedená jej základná suma i spôsob výpočtu zmluvnej pokuty vzhľadom na dobu, počas ktorej žalovaný riadne dodržiaval svoj záväzok viazanosti. Zmluvná pokuta je v tomto prípade tzv. regresívna, pričom je tým nižšia, čím dlhšie si žalovaný plnil svoj záväzok viazanosti. Takéto zmluvné dojednanie je z hľadiska dodržania povinnej písomnej formy (§ 40 ods. 1 v spojení s § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka), ako aj určitosťou a zrozumiteľnosťou (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka) platné a ako bolo uvedené vyššie, nepredstavuje ani neprijateľnú zmluvnú podmienku (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel i v časti nároku uplatneného titulom zmluvnej pokuty.

29. Podľa § 559 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

30. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

31. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Nakoľko žalovaný právnym predchodcom žalobcu vystavené faktúry za poskytnuté služby riadne a včas neuhradil, dostal sa s plnením peňažného dlhu do omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s jednotlivými plneniami peňažného dlhu bola vo výške 0 %, preto výška úrokov z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. predstavuje 5 % ročne. Z toho dôvodu súd vyhovel žalobe aj v časti príslušenstva a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania v zákonnej výške tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, t.j. vždy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

34. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava V.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.