

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/205/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615206804
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615206804.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Alena Ernestová, v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a.s., Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava proti odporcovi: X. X. K.. XX.XX.XXXX, K. O. V. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou pre toto konanie Z. S., W. I. I. W., o zaplatenie 182,63 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 182,63 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 149,98 eur od 26.04.2012 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 28 eur od 26.05.2012 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 4,65 eur od 26.06.2012 do zaplatenia a na trovách konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa spoločnosti PERSPECTA Legal, s.r.o. 80,46 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súčasne zrušuje platobný rozkaz č.k. 4C/205/2015-18 zo dňa 23.07.2015.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť istinu 182,63 eur s príslušenstvom a nahradiť trov konania. Navrhol vo veci rozhodnúť platobným rozkazom. V návrhu uviedol, že odporca uzavrel dňa 21.02.2012 s právnym predchodcom navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. zmluvu o pripojení, na základe ktorej boli odporcovi poskytované elektronické komunikačné služby. Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 25.04.2015 sumu 148,98 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 25.05.2012 sumu 28 eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 25.06.2012 sumu 4,65 eur. Odporca tieto faktúry neuhradil. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 09.06.2014 medzi Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, prešla pohľadávka na navrhovateľa.

Súd vo veci na návrh navrhovateľa vydal platobný rozkaz č.k. 4C/205/2015-18 dňa 23.07.2015. Keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho týmto rozsudkom zrušuje. Odporca saa nachádza na neznámom mieste. Podľa správy Obvodného oddelenia PZ W. B. sa zdržiava v Českej republike na neznámom mieste a jeho pobyt sa nepodarilo zistiť ani prostredníctvom orgánov Českej republiky. Súd preto v zmysle § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil odporcovi pre toto konanie opatrovníčku Z. S., W. I. I. W., keďže ide o drobný spor.

Na pojednávanie sa nedostavil žiaden z účastníkov konania, svoju neúčast' neospravedlnili, dôvod na odročenie pojednávania nebol, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to zmluvou o pripojení, faktúrou, oznámením o postúpení pohľadávky a zistil tento skutkový stav:

Odporca uzavrel dňa 21.01.2012 so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zmluvu o pripojení, na základe ktorej mu bol poskytovaný program služieb Relax 60 Plus. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytovaných komunikačných služieb vo výške 182,63 eur, ktoré mu boli fakturované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 25.04.2015 na sumu 148,98 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 25.05.2012 na sumu 28 eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 25.06.2012 na sumu 4,65 eur. Odporca tieto faktúry neuhradil.

Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 20.11.2013, uzavretou medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Quantum Credit a.s. ako postupníkom, sa stala spoločnosť Quantum Credit a.s. vlastníkom všetkých pohľadávok voči dlžníkom v rozsahu postúpených pohľadávok, ktoré sú uvedené v prílohe č. 1 k tejto zmluve o postúpení vrátane pohľadávky odporcu. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo odporcovi doručované podaním zo dňa 01.07.2014.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy medzi účastníkmi, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy medzi účastníkmi, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Odporca sa v zmluve uzatvorenej s právnym predchodcom navrhovateľa, ktorá je v zmysle vyššie uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou a súd nezistil existenciu neprijateľných zmluvných podmienok, zmluvne zaviazal riadne platiť úhrady za poskytované služby. Táto podmienka zmluvy však neplatením hovorného na základe splatných faktúr bola zo strany odporcu porušená. Navrhovateľ výšku žalovanej istiny preukázal predloženými listinnými dôkazmi, preto súd zaviazal odporcu zaplatiť 182,63 eur.

Úroky z omeškania boli priznané navrhovateľovi v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške určenej vládny nariadením č. 87/1995 Z.z. aktuálnym ku dňu omeškania odporcu so zaplacením peňažného záväzku. Výška úrokov z omeškania je v zmysle § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V zmysle § 10c citovaného nariadenia vlády, ak záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 a to aj za dobu omeškania po 31.01.2013. Úroková sadzba ku dňu omeškania, teda ku dňu splatnosti jednotlivých faktúr bola 1 %, teda súd priznal navrhovateľovi úroky vo výške 9 %.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a ich náhradu priznal navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a z náhrady trov právneho zastúpenia vyčíslených v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. Náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná za dva úkony právnej služby po 18,26 eur (§ 10, § 13a vyhlášky) + 2 x režijný paušál po 8,39 eur za r. 2015 (§ 16). Právny zástupca navrhovateľa preukázal, že je platiteľom DPH, preto k odmene právnej pomoci je potrebné pripočítať 20 % DPH. Celková výška náhrady trov právneho zastúpenia, ktorú je odporca podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa, je vyčíslená na 63,96 eur. Po pripočítaní súdneho poplatku 16,50 eur celková náhrada trov konania predstavuje sumu 80,46 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.