

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821202731
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3821202731.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v spore žalobcu: P. X. st., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., ul. L. č. XX, právne zastúpeného JUDr. Pavlom Babiakom, advokátom so sídlom Prievidza, G. Švéniho 6, proti žalovanému: P. X. ml., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., ul. L. č. XX, právne zastúpeného Mgr. Katarínou Šimánkovou, advokátkou so sídlom Partizánske, Jesenského 230/7, o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný **m á** nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresný súd Prievidza dňa 09.07.2021 domáhal určenia, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností v katastrálnom území P. I. zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, a to parc. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere E. mX a rodinný dom súp. č. E. postavený na tejto parcele, a nehnuteľností v katastrálnom území P. I. zapísaných na liste vlastníctva č. E., a to parc. registra „C“ č. E./ X zastavaná plocha a nádvorie o výmere E. m2, parc. č. E./X záhrada o výmere E. m2, parc. č. XXX záhrada o výmere XXX mX a parc. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m2. Z. odôvodnil tým, že sa jedná o rodinný dom a k nemu priliehajúce pozemky, pričom tento dom na základe riadneho stavebného povolenia postavil, následne v roku XXXX skolaudoval, a odvtedy v ňom nepretržite býval. D., že v žalobe označené nehnuteľnosti v roku XXXX darovacou zmluvou účelovo previedol na svoju manželku, nakoľko bol trestne stíhaný a snažil sa ochrániť svoj majetok. B. došlo k viacerým ďalším prevodom týchto nehnuteľností a v súčasnosti sú vedené na žalovaného, ktorý ich zaťažil úverom. Žalovaný ho v roku 2018 splnomocnil na všetky právne úkony v súvislosti s uvedenými nehnuteľnosťami, pričom text plnomocenstva preukazuje účelovosť vykonaných prevodov. Nakoľko má vedomosť, že žalovaný začal podnikat' kroky, aby ho vyst'ahoval, bol nútený domáhať sa určenia svojho vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam. K žalobe pripojil Kolaudačné rozhodnutie č. C. XXXX/XXXX SP zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.05.2002 a predmetné plnomocnenstvo zo dňa 11.10.2018.

2. Podaním doručeným súdu dňa 30.08.2021 sa žalobca domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal predaj, scudzenie, prenájom, zaťaženie, či akéhokoľvek iného spôsobu nakladania s predmetnými nehnuteľnosťami a zakázal žalovanému vstup na predmetné nehnuteľnosti. Návrh na naradenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že je pravdepodobné, že do právoplatného rozhodnutia súdu môže dôjsť k prevodom vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam a k ich zadlžovaniu a obavou, že by žalovaný mohol ohroziť jeho družku, s ktorou v predmetnom dome žije, a to zvlášť s prihliadnutím k tomu, že pracuje v Rakúsku, domov chodí len na víkendy a s ohľadom na agresívnu povahu žalovaného.

3. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 06.09.2021 č. k. 13C/20/2021-22 tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.09.2021.

4. K žalobe žalobcu sa písomne vyjadril žalovaný podaním zo dňa 22.12.2021 doručeným súdu dňa 03.01.2022, v ktorom žiadal žalobu zrušiť ako nedôvodnú v celom rozsahu. Uviedol, že skutočnosti ktoré uvádza žalobca sa nezakladajú na pravde. Mal za to, že žalobca mal sfaľšovať splnomocnenie a čestné vyhlásenie. Žalovaný poukázal na trestné oznámenie, ktoré podal na žalobcu dňa 18.05.2021 (potvrdenie OR PZ Prievidza OO PZ Prievidza zo dňa 18.05.2021, ČVS: ORP-288/PD-PD-2021). Zároveň doložil k vyjadreniu kópiu OP č. V návrh na vklad zo dňa 17.03.2021 č. V XXXX/XX, darovaciu zmluvu zo dňa 17.03.2021, plnomocenstvo zo dňa 11.10.2018, prehlásenie X. ml. zo dňa XX.XX.XXXX, doplnenie podabia zo dňa 23.04.2021, prehlásenie X. st. zo dňa 22.04.2021, rozhodnutie OÚ Prievidza, katastrálny odbor zo dňa 08.04.2021 č. V XXXX/XXXX.

5. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaného vyjadril písomným podaním doručeným súdu dňa 02.03.2022, v ktorom uviedol, že podľa jeho názoru sú skutky uvedené žalovaným zavádzajúce. Tvrdil, že konal výhradne na základe plnomocenstva zo dňa 10.10.2018/11.10.2018, a všetky potrebné dôkazy predložil po vytyčení termínu pojednávania.

6. Súd vo veci konal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 07.10.2022 za prítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu, žalovaného a právnej zástupkyne žalovaného.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, žalovaného a listinnými dôkazmi, a to: žalobou, kolaudačným rozhodnutím, plnomocenstvom udeleným žalovaným žalobcovi, lustráciou žalobcu v registri obyvateľov, lustráciou žalovaného v registri obyvateľov, návrhom na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 30.08.2021, Uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 06.09.2021 č. k. 13C/20/2021-22, vyjadrením žalovaného zo dňa 03.01.2022, podaním žalobcu zo dňa 02.03.2022, plnomocenstvom zo dňa 06.05.2022, plnomocenstvom zo dňa 12.07.2022, podaním z Okresného úradu Prievidza, katastrálny odbor zo dňa 25.07.2022, žiadosťou Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 23.09.2022, Rozsudkom Krajského súdu Trenčín zo dňa 13.03.2019 č. k. 5Co/156/2018-544, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.04.2019, LV č. XXXX pre kat. úz. P. I., LV č. XXXX pre kat. úz. P. I., ostatnými listinnými dôkazmi založenými v spise, a zistil tento skutkový stav:

8. Z LV č. XXXX pre okres L. obec L. katastrálne územie P. I. evidovaného Okresným úradom L., katastrálny odbor vyplýva, že nehnuteľnosti a to parc. reg. „C“ č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² a rodinný dom súp. č. XXX postavený na parc. registra „C“ č. XXX/X sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného v X/X k celku, a to X titulom kúpnej zmluvy zavkladovanej pod V XXXX/XXXX VZ XX/XXXX a X titulom darovacej zmluvy zavkladovanej pod V XXXX/XXXX - VZ XXX/XX. V časti C je evidovaná ťarcha na predmetné nehnuteľnosti, a to záložné právo v prospech VÚB, a.s. podľa zmluvy o zriadení záložného práva č. V XXXX/XXXX-VZ XX/XXXX.

9. Z LV č. XXXX pre okres L. obec L. katastrálne územie P. I. evidovaného Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor vyplýva, že nehnuteľnosti a to parc. reg. „C“ č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², parc. reg. „C“ č. XXX/X záhrada o výmere XXX m², parc. reg. „C“ č. XXX záhrada o výmere XXX m², parc. reg. „C“ č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m² sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného v X/X k celku, a to titulom zámennej zmluvy č. V XXX/XX- VZ XX/XX, kúpnej zmluvy č. V XXXX/XXXX- VZ XX/XXXX a darovacej zmluvy č. V XXXX/XXXX- VZ XXX/XXXX. V časti C je evidovaná ťarcha na predmetné nehnuteľnosti, a to záložné právo v prospech P., a.s. podľa zmluvy o zriadení záložného práva č. V XXXX/XXXX-VZ XX/XXXX.

10. Žalobca sa predmetnou žalobou domáha určenia, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností v katastrálnom území P. I. zapísaných na LV č. XXXX, a to parc. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² a rodinný dom súp. č. XXX postavený na tejto parcele, a nehnuteľností v katastrálnom území P. I. zapísaných na LV č. XXXX, a to parc. registra „C“ č. XXX/ X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², parc. č. XXX/X záhrada o výmere XXX m², parc. č. XXX záhrada o výmere XXX m² a parc. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m². Na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX uviedol, že sa domáha iba určenia, že je vlastníkom predmetného domu, nakoľko ho

sám skolaudoval, prevody na exmanželku boli uskutočnené len z dôvodu ochrany majetku vzhľadom na vtedy prebiehajúce trestné konania. D., že si je vedomý toho čo tvrdil v konaní vedenom na OS Prievidza sp. zn. XC/XXX/XXXX, avšak vlastníctvo k rodinnému domu prevádzal účelovo, aby oň neprišiel. Plnomocenstvo mu podpisoval jeho syn, nakoľko sa o rodinný dom vôbec nestaral, o jeden rodinný dom už prišiel, mal dlhy. Predmetný rodinný dom založil a finančné prostriedky použil vo svoj vlastný prospech. Ďalej uviedol, že mal k predmetnému rodinnému domu zriadené aj vecné bremeno - právo doživotného bývania, ktoré musel zrušiť, lebo jeho starší syn chcel čerpať úver a založiť predmetnú nehnuteľnosť. Žalobca uviedol, že predmetný rodinný dom nemal byť nikdy žalovaného resp. mu ho mal vrátiť. K originálu plnomocenstva zo dňa 10.10.2018/ 11.10.2018 žalobca uviedol, že disponuje s originálom plnomocenstva a originálom čestného vyhlásenia, ktoré predkladal Okresnému úradu Prievidza, katastrálnemu odboru za seba a originálom čestného prehlásenia žalovaného nedisponuje. K doplneniu podania číslo V XXXX/XXXX a čestnému prehláseniu žalobca uviedol, že predkladal iba listiny, ktoré mal k dispozícii. Čestné prehlásenie zo dňa 22.04.2021, ktoré bolo overené na Meste Prievidza v knihe osvedčovania pravosti podpisov pod č. XXX/XXXX podpísal žalobca, avšak doplnenie podania na Okresný úrad Prievidza, katastrálny odbor zo dňa 23.04.2021 nepodpisoval.

11. Žalovaný prostredníctvom svojej právnej zástupkyne na pojednávaní dňa 07.10.2022 uviedol, že žalobu považuje v celom rozsahu za nedôvodnú, nakoľko nie je zrejmé z akého právneho titulu by mal byť žalobca vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, nakoľko v konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza, v ktorom bolo rozhodnuté v roku 2018 sám žalobca tvrdil, že platne previedol predmetné nehnuteľnosti na žalovaného a exmanželku. Žalovaný poprel, že by niekedy splnomocnil žalobcu na právne úkony týkajúce sa prevodu predmetných nehnuteľností, mal za to, že došlo k zneužitiu dokumentov, ktoré podpísal v inom časovom období. Vzhľadom na prebiehajúce katastrálne konanie žalovaný uviedol, že nikdy nemal vôľu darovať predmetné nehnuteľnosti žalobcovi, ani uzatvárať takúto darovaciu zmluvu, pričom predmetné plnomocenstvo z roku 2018 ani neumožňuje, aby žalobca previedol na seba vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam. Žalovaný mal ďalej za to, že žalobca nijakým spôsobom nepreukázal naliehavý právny záujem, ako základnú podmienku určovacích žalôb, nakoľko predmetným určením by zostalo právo žalobcu pochybné resp. žalovaný má na predmetných nehnuteľnostiach zriadené záložné právo, ktorým zabezpečoval úver, ktorý mu bol poskytnutý, a ak by aj súd určil vlastnícke právo žalobcu, predmetné záložné právo by na tejto nehnuteľnosti zostalo a prítomným výkonom by žalobca predmetné nehnuteľnosti opätovne nevlastnil. Ak by žalovaný mal vôľu darovať predmetnú nehnuteľnosť tak ako tvrdí žalobca, tak by neprebiehala toto konanie. Žalovaný nikdy nemal vôľu predmetnú nehnuteľnosť darovať žalobcovi. Za týmto účelom ani nebolo podané predmetné plnomocenstvo a namietané čestné vyhlásenie žalovaný nikdy neurobil. Právna zástupkyňa žalovaného za týmto účelom vyzvala žalobcu, ak disponuje originálom predmetného plnomocenstva a čestného vyhlásenia žalovaného, aby ich doložil do súdneho spisu za účelom súdnoznaleckého skúmania. Uviedla, že žalovaný si bol preveriť na Meste Prievidza podpis, ktorý bol overovaný v čestnom prehlásení, a zistil, že podľa knihy osvedčenia pravosti podpisov, podpis pod č. XXX/XXXX je overený podpis úplne inej osoby na úplne inom dokumente. Žalovaný mal za to, že došlo k zneužitiu osvedčovacej doložky Mesta Prievidza. Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že nikdy nemal snahu previesť predmetnú nehnuteľnosť na žalobcu, podľa jeho názoru mal žalobca spáchať podvod. Uviedol, že ak aj niekedy mali overovať listiny a plnomocenstvá, bolo to z dôvodu ich spolupráce na spoločných akciách, kde vyrábali podobné plnomocenstvá, aby v spoločných akciách mohol žalobca pokračovať aj v čase, keď sa bude nachádzať vo väzbe alebo výkone trestu odňatia slobody. Ďalej uviedol, že nikdy nepodpísal plnomocenstvo ktoré by oprávňovalo žalobcu previesť predmetné nehnuteľnosti do jeho vlastníctva, a tiež nemohol čestné prehlásenie podpísať osobne, nakoľko v čase, keď ho mal podpísať už mal vydaný iný občiansky preukaz. Došlo k zneužitiu jeho starej kópie občianskeho preukazu, ktorým žalobca disponoval. Žalovaný zriaďoval na svoje meno účet v Slovenskej sporiteľni, ktorým mal právo disponovať žalobca, ktorý sa takýmto spôsobom chcel vyhnúť exekúciám, pričom žalobca sa zaviazal, že z predmetného účtu bude splácať aj predmetný úver.

12. Súd návrh žalobcu na doplnenie a úpravu petitu žaloby v dodatočnej lehote zamietol a zamietol aj návrh žalobcu na dokazovanie týkajúce sa okolností ohľadom overovania plnomocenstva zo dňa 10.10.2018 a 11.10.2018 na Mestskom úrade v Prievidzi, nakoľko ich nepovažoval za účelné a súladné so zásadou koncentrácie súdneho konania. Zároveň súd poznamenáva, že žalobca má právneho zástupcu v konaní od 06.05.2022 a od uvedeného dátumu mal právny zástupca žalobcu dostatočný časový priestor na kvalifikovanú úpravu žaloby tak po skutkovej stránke, ako aj po právnej stránke.

13. Podľa § 137 Civilného sporového poriadku, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o: a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

14. V sporovom civilnom súdnom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá strana sporu, ktorá tieto povinnosti nesplnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ účastník konania nesplní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazné bremeno ako procesný inštitút v sporovom civilnom konaní spočíva v zodpovednosti strany sporu za to, že v konaní budú preukázané tie rozhodné skutočnosti, ku ktorým sa dôkazné bremeno viaže. Ak neboli preukázané tvrdenia strany sporu, tento dôkazné bremeno neuniesol, čoho následkom je rozhodnutie súdu vo veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť vo veci samej aj v takých prípadoch, keď neboli preukázané určité skutočnosti, významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci (či už z dôvodu nečinnosti strany sporu, ktorý nesplnil povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení alebo preto, že takáto skutočnosť nemohla byť preukázaná vôbec). Okruh rozhodujúcich skutočností, ktoré sa týkajú povinnosti tvrdenia a povinnosti označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou právnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer strán sporu. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena (okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané), ako aj nositeľa dôkazného bremena.

15. V prvom rade sa súd zaoberal otázkou, na základe akého právneho titulu by malo vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam svedčať žalobcovi. Žalobca skutkovo vymedzil predmet konania, ktorým je súd viazaný tak, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom sporu od kolaudácie nerušene užíval a užíva aj v súčasnej dobe so svojou družkou a dcérou. Uviedol, že sa domáha určenia vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam na základe toho, že vlastnícke právo bolo prevádzané na bývalú manželku a žalovaného len účelovo, s cieľom ochrániť jeho majetok. Tvrdené skutočnosti však žalobca listinnými, ani inými dôkazmi v tomto konaní nepreukázal. Vo svojej výpovedi však žalobca výslovne uviedol, že on nehovorí, že je vlastníkom, on chce vrátiť predmetný dom. Žalobca sa síce domáha určenia vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, no právny titul nadobudnutia vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam skutkovo v žalobe a ani v priebehu konania nevymedzil. Preto súd ani nemal, čo v konaní posudzovať. Ak žalobca poukazoval na účelovosť prevodov vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam a v tejto súvislosti poukazoval na konanie vedené na Okresnom súde pod sp. zn. 6C/112/2008, kde bola riešená otázka odporovateľnosti jeho právnych úkonov, ktorými prevádzal vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam, v tejto súvislosti súd poukazuje na tú skutočnosť, že v rámci predmetného konania bola ako prejudiciálna otázka riešená aj otázka platnosti predmetných právnych úkonov, keďže určenia odporovateľnosti právnych úkonov sa možno domáhať, resp. odporovateľnosť právneho úkonu má právny význam len vtedy, ak posudzovaný právny úkon je platný. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že už v konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 6C/112/2008 bola prejudiciálne vyriešená otázka platnosti právnych úkonov, ktorými žalobca prevádzal predmetné nehnuteľnosti na exmanželku, resp. na žalovaného.

16. Čo sa týka Darovacej zmluvy, ktorá mala byť uzavretá medzi žalovaným ako darcom a žalobcom ako obdarovaným dňa 17.03.2021, súd uvádza, že predmetná darovacia zmluva nebola predmetom žaloby a žalobca nikdy v priebehu konania netvrdil, že by mal byť vlastníkom predmetných nehnuteľností na základe uvedenej darovacej zmluvy. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že predmetná darovacia nebola zavkladovaná do katastra nehnuteľností, a preto nedošlo účinne k prevodu vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam na žalobcu. Súd preto nepripustil ani navrhované dokazovanie ohľadne plnomocenstiev a prípadných čestných vyhlásení súvisiacich s darovacou zmluvou.

17. Súd uvádza, že žalobca ani netvrdil na základe akého právneho titulu by mal byť vlastníkom predmetných nehnuteľností a ani žiadnymi relevantnými dôkaznými prostriedkami nepreukázal svoje vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam. Vzhľadom na uvedené neuniesol dôkaznú bremeno v konaní, a preto súd žalobu zamietol ako nedôvodnú v celom rozsahu

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže mal žalovaný vo veci plný úspech, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.