

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4CoP/75/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3109211339  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3109211339.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti o maloletého A. Q. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky V. D. C., bytom N. F., W. A. XX/X, zastúpenej JUDr. Q. R., advokátom, so sídlom C., N.. sv. P. XX a otca J. Q. V., bytom C. C., K. 1, o nariadenie predbežného opatrenia na úpravu styky, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 30.septembra 2015, č. k. 32P/171/2009-1135 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého zrušuje a konanie o nariadení predbežného opatrenia zastavuje.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým A. Q. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým A. Q. každý párný týždeň v piatok od 16.00 h. do nedele do 16.00 h. a zmenil tak uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 30P/174/2011-37 zo dňa 17.06.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/41/2011-56 z 15.07.2011. Matke uložil povinnosť styk otcovi s dieťaťom umožniť, dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať ho otcovi v stanovenom čase, v mieste bydliska matky, kde je otec povinný dieťa matke v stanovenom čase vrátiť. V odôvodnení uviedol, že otec dieťaťa svojím návrhom zo dňa 31.08.2015 žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým upraví jeho styk s mal. A. Q. tak, že bude oprávnený stýkať sa s ním každý párný týždeň od pondelka do nasledujúceho pondelka v nepárnom týždni. Matka je oprávnená stýkať sa s maloletým A. Q. každý nepárny týždeň od pondelka do nasledujúceho pondelka v párnom týždni. Každý z rodičov je povinný dieťa na stretnutie s druhým rodičom pripraviť a odovzdať ho druhému rodičovi pred ich bytmi. Odovzdávanie a preberanie dieťaťa navrhol otec realizovať tak, že ak je pondelok dňom školskej dochádzky, tak rodič, ktorý práve realizuje s dieťaťom styk, odovzdá dieťa v nedeľu o 18.00 h. pred takýmto pondelkom druhému rodičovi pred dverami svojho bytu. Ak je pondelok dňom, kedy sa školská dochádzka nerealizuje z dôvodu štátnych sviatkov, dní pokoja a školských prázdnin, tak v takýto pondelok o 18.00 h. rodič, ktorý práve realizuje s dieťaťom styk, odovzdá dieťa druhému rodičovi pred dverami svojho bytu. Návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia súd považovalo za návrh podľa § 102 ods.1 a nasl. O.s.p. nakoľko mu predchádza návrh vo veci samej. Ďalej vychádzal zo zistenia, že mal. A. Q. sa narodil zo vzťahu mimo manželstva svojich rodičov. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 32P/171/2009-540 zo dňa 27.08. XXXX bol mal. A. Q. zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho mala zastupovať a spravovať jeho majetok. Otcovi dieťaťa súd uložil povinnosť platiť na výživu mal. A. Q. sumou po 170 Eur mesačne, k rukám matky, vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred, s účinnosťou od 20.10.2009. Dlžné výživné za obdobie od 20.10.2009 do rozhodnutia súdu určil pre mal. A. Q. vo výške 4.823,72 Eur a povolil ho otcovi dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 100 Eur, spolu s určeným výživným, k rukám matky, od právoplatnosti rozsudku, až do úplného vyrovnania dlhu, pod následkom straty výhody splátok. Návrh otca dieťaťa na zverenie mal. A. Q. do jeho osobnej starostlivosti zamietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie obaja rodičia mal. dieťaťa. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 4CoP/105/2012 - 616 zo dňa 10.01.2013 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec

mu vrátil na ďalšie konanie. Tamojší súd v intenciách zrušovacieho uznesenia odvolacieho súdu spojil konanie vedené o návrhu matky na úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu a konanie o návrhu otca na zmenu v úprave styku na spoločné konanie, vykonal ďalšie dokazovanie a svojim rozsudkom č. k. 32P/171/2009-1018 zo dňa 17.08.2015 zveril mal A. Q. do osobnej starostlivosti matky s tým, že právo zastupovať a spravovať jeho majetok majú obaja rodičia. Otca zaviazal povinnosťou platiť na výživu maloletému A. Q. sumou 230 Eur mesačne k rukám matky, vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred, s účinnosťou od 20.10.2009 do 31.08.2013, z čoho čiastku 60 Eur mesačne bude otec dieťaťa zasielať na osobitný účet maloletého za účelom tvorby úspor a s účinnosťou od 01.09.2013 sumou 300 Eur mesačne, z čoho čiastku 60 Eur mesačne bude otec dieťaťa zasielať na osobitný účet maloletého za účelom tvorby úspor. Dlh na výživnom za obdobie od 20.10.2009 do rozhodnutia súdu pre maloletého A. Q. z titulu bežného výživného vo výške 10.085,80 Eur súd zaviazal otca splácať k rukám matky v mesačných splátkach po 100 Eur spolu, s určeným výživným až do úplného vyrovnania dlhu, pod následkom straty výhody splátok. Dlh na výživnom za obdobie od 20.10.2009 do rozhodnutia súdu pre maloletého A. Q. z titulu tvorby úspor vo výške 3.503,22 Eur je otec dieťaťa povinný splácať na osobitný účet maloletého za účelom tvorby úspor po 100 Eur mesačne spolu, s výživným určeným na tvorbu úspor až do úplného vyrovnania dlhu, pod následkom straty výhody splátok. Matke dieťaťa súd uložil, aby v lehote do 1 mesiaca od právoplatnosti tohto rozsudku založila osobitný účet na meno maloletého A. Q. s tým, že účet vinkuluje v prospech súhlasu Okresného súdu Trenčín s jeho nakladaním a otcovi dieťaťa číslo tohto účtu oznámi v lehote do 5 dní od jeho založenia. Návrh otca dieťaťa na zverenie maloletého A. Q. do jeho osobnej starostlivosti zamietol a styk otca s mal. A. Q. súd upravil tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým A. Q. každý páry týždeň v piatok od 16.00 h. do nedele do 16.00 h. a zmenil tak rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 31P/403/2009-198 zo dňa 09.09.2010, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. k. 4CoP/94/2010-314 zo dňa 3. februára 2011. Matku súd zaviazal povinnosťou styk otcovi s dieťaťom umožniť, dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať ho otcovi v stanovenom čase, v mieste bydliska matky, kde je otec povinný dieťa matke v stanovenom čase vrátiť. Účastníkom nepriznal právo na náhradu trov konania. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie otec dieťaťa, teda tento rozsudok nie je právoplatný. V správe Úradu práce sociálnych vecí a rodiny zo dňa 18.09.2015 kolízny opatrovník poukázal, že otec mal v uplynulom období dostatočný priestor k tomu, aby sa aj on podieľal na formovaní a výchove mal. A. Q.. Napriek tomu si však otec svoje rodičovské práva uplatňoval skôr len ústnou formou. Tiež poukázal, že v čase, keď nebolo ukončené konanie o úprave práv a povinností, otec ÚPSVaR Trenčín neudelil súhlas k tomu, aby mohlo byť mal. dieťa vypočuté ÚPSVaR Trenčín príp. kolíznym opatrovníkom, a preto vo veci návrhu otca na úpravy styku s maloletým A. Q. nariadením predbežného opatrenia odporučil upraviť styk otca s maloletým tak, ako bolo rozhodnuté vo veci samej, a to každý páry týždeň od piatka od 16.00 h. do nedele do 16.00 h.. Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je existencia uplatňovaného práva, ktorého právny dôvod spočíva v ustanoveniach Zákona o rodine. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. V danom prípade mal súd za preukázané, že sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia. Otec mal. A. Q. osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov a právny záujem na vydaní predbežného opatrenia a osvedčil aj skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú okamžitú dočasnú úpravu. Styk otca s mal. A. Q. je v súčasnosti právoplatne upravený uznesením tamojšieho súdu z roku 2011 o nariadení predbežného opatrenia tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. A. Q. každý páry týždeň od piatku od 18.00 h., do pondelka, do 18.00 h a každý nepáry týždeň od stredy, od 18.00 h. do piatku, do 18.00 h.. V konaní o nariadení tohto predbežného opatrenia bolo preukázané, že od poslednej platnej úpravy styku otca s mal. A. Q. 17.06.2011 v pomeroch účastníkov došlo ku zmene. Súd mal preukázané, že otec dieťaťa až do septembra 2012 vôbec nenavštevoval. Od septembra 2012 až do augusta 2013 otec dieťa s určitou pravidelnosťou realizoval stretnutia s maloletým A. Q., avšak od septembra 2013 doteraz nenavštívil otec maloletého ani jeden krát. Dieťa nenavštevoval a nevyužíval uvedenú úpravu styku s maloletým A. Q.. Svojim návrhom na nariadenie predbežného opatrenia chce realizovať širokú úpravu styku - v pomere 50% na 50 %. Otec dieťaťa za uplynulých viac ako 5 rokov podal vo veci úpravy práv a povinností k mal. A. Q. niekoľko desiatok podaní, obyčajne návrhov na nariadenie predbežných opatrení, ktoré ako uvádza vo svojom návrhu boli takmer vždy zamietnuté. Tu treba poukázať, že právoplatne. V odôvodneniach uvedených rozhodnutí bolo vždy uvedené, že

predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie, že je prostriedkom procesnej prevencie, ktorým sa iba predbežne, dočasne a urýchlene upravujú pomery účastníkov. Konania samé, kde môže byť s konečnou platnosťou rozhodnuté o úprave práv a povinnosti rodičov k maloletému však otec absolútne ignoroval a na žiadne z nariadených pojednávaní sa nedostavil. Všetky snahy súdu vypočuť otca boli neúspešné z dôvodov na strane otca. Otec bol nakoniec ten, ktorý znemožnil vypočuť aj maloletého Bruna Q.. Súd má preto za to, že úprava styku otca s maloletým v rozsahu podľa rozsudku č. k. 32P/171- 1018 zo dňa 17.08.2015 je postačujúca tak z hľadiska potrieb mal. dieťaťa, ako aj potrieb oboch rodičov. Súd preto o nariadení predbežného opatrenia rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokoch tohto rozhodnutia. Právne vec posúdil aj podľa § 74 ods. 2, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p..

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec. Namietal, že podstatou konania 32P/171/2009 je to, že Okresný súd Trenčín a kolízny opatrovník maloletého, chcú za každú cenu rozhodovať podľa zaužívaného zvyku: ignorovať otca maloletého iba preto, že otec je mužského pohlavia a maloletého A. Q. ignorovať a porušovať jeho ľudské práva, konkrétne aj jeho právo byť v konaní počutý podľa čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa a podľa Všeobecných komentárov č. 10, 12, 13, 14 k Dohovoru o právach dieťaťa. Žiadal, aby slovenské štátne orgány konečne dali maloletému šancu nadobudnúť svoj vlastný, slobodný názor, ktorý mal v období než do jeho života vstúpili slovenské štátne orgány v konaní 32P/171/2009 v roku 2009. Vtedy mal maloletý taký názor, že chce byť s otcom častejšie ako s matkou, čo bolo a je pre konajúcu sudkyňu a pre zamestnancov kolízneho opatrovníka neprijateľné. Ďalej namietal, že okresný súd v napadnutom uznesení klame, prekrúca a zatajuje dôležité skutočnosti, neobjektívne konštatuje iba to, že neudelil súhlas s vypočutím maloletého na ÚPSVaR Trenčín, prípadne kolíznym opatrovníkom, pričom neuviedol celú podstatnú skutočnosť, prečo súhlas neudelil. Bolo to preto, že je vedené konanie vo veci diskriminačnej žaloby otca proti ÚPSVaR Trenčín sp. zn. 18C/12/2014 a diskriminačnej žaloby maloletého A. Q. proti ÚPSVaR Trenčín sp. zn. 26P/2016/2014. Tieto skutočnosti považoval za toľko závažné, že ÚPSVaR Trenčín má byť už dávno vylúčený z výkonu funkcie kolízneho opatrovníka maloletého A. Q., pretože sa nedá zaručiť objektivnosť a nezáujatosť zamestnankýň ÚPSVaR Trenčín už iba z dôvodu existencie týchto súdnych konaní. Videl riziko, že tieto zamestnankyne pri zisťovaní slobodného názoru maloletého, dieťa zmanipulujú tak, aby sa ochránili pred dôsledkami diskriminačných žalôb. Jeho nesúhlas so zistením názoru maloletého opieral aj o čl. 6 ods. 2, čl. 23, čl. 25 Dohovoru o ľudských právach a biomedicíne 40/2007/. Slovenské štátne orgány majú najprv dieťaťu umožniť, aby nadobudlo svoj vlastný, slobodný názor v rozsahu stretávania sa s rodičmi v pomere 1/1 otec/matka, a až potom, čo sa dieťa nebude báť povedať slobodne svoj slobodný názor, tak potom je priestor na to, aby dieťa povedalo slobodne svoj slobodný názor v tejto veci. V súčasnosti maloletý A. Q. nemá svoj vlastný slobodný názor - v súčasnosti má názor svojej matky, ktorý do neho jeho matka tlačila dlhých 6 rokov. Napadnutým uznesením obmedzil súd styk maloletého s otcom, tým porušil svoju základnú úlohu upraviť styk dieťaťa s otcom a nie ho obmedziť. Uznesenie je preto svojvoľné a protiústavné, spôsobujúce ujmu na právach dieťaťa a otca. Vytykal súdu, že sa nevyporiadal s textom celého návrhu na vydanie predbežného opatrenia, a s ostatnými argumentmi sa vyporiadal len povrchno. Z uznesenia sa otec a dieťa nedozvedeli, aké objektívne skutočnosti bránia realizácii rozsahu stretávania sa dieťaťa s otcom v rozsahu 1/1 otec/matka. Uznesenie je preto aj nepreskúmateľné a nespravodlivé. Navrhol, aby Krajský súd v Trenčíne vrátil uznesenie okresnému súdu s tým, že okresný súd sa musí vyporiadať so všetkými argumentami uvedenými v návrhu a v odvolaní.

Matka a kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadrili.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania /§ 212 ods. 2 písm. a/, § 214 ods. 2 O.s.p./ a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť a konanie o nariadenie predbežného opatrenia zastaviť z nasledovných dôvodov:

Z obsahu spisu vyplýva, že konanie o právach a povinnostiach rodičov k maloletému A. Q. sa vedie na súde prvého stupňa od roku 2009. Vo veci bol vyhlásený rozsudok dňa 17.08.2015, doposiaľ však nie je právoplatný, nakoľko je proti nemu podané odvolanie zo strany otca. Maloletý A. Q. bol ponechaný v starostlivosti matky na základe predbežného opatrenia, nariadeného uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 14.10.2009, č. k. 30PPOm/2/2009 - 17 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín zo dňa 12.11.2009, č. k. 5 CoPom/1/2009-34. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.11.2009. Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 17.06.2011, č. k. 30P/174/2011-37 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 15.07.2011, č. k. 6CoP/41/2011-56 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým bol upravený styk otca s maloletým A. Q. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s

maloletým každý párný týždeň od piatku od 18.00 hod. do pondelka do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň od stredy od 18.00 hod. do piatku do 18.00 hod.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.07.2011. Od tej doby otec podal niekoľko desiatok návrhov na nariadenie predbežného opatrenia, ktorými chcel presadiť svoj podiel na rodičovskej starostlivosti o maloletého A. Q. /o zmenu osobnej starostlivosti maloletého, o zmenu úpravy styku s maloletým, o určenie výživného/.

Návrhom doručeným súdu prvého stupňa dňa 31.08.2015 (č.l. 1030 a nasl.) sa otec opätovne domáha nariadenia predbežného opatrenia o zmenu úpravy styku s mal. A. Q. tak, že bude oprávnený stýkať sa s ním každý párný týždeň od pondelka do nasledujúceho pondelka v nepárnom týždni a matka je oprávnená stýkať sa s maloletým A. Q. každý nepárny týždeň od pondelka do nasledujúceho pondelka v párnom týždni. Každý z rodičov je povinný dieťa na stretnutie s druhým rodičom pripraviť a odovzdať ho druhému rodičovi pred ich bytmi. Odovzdávanie a preberanie dieťaťa navrhol otec realizovať tak, že ak je pondelok dňom školskej dochádzky, tak rodič, ktorý práve realizuje s dieťaťom styk, odovzdá dieťa v nedeľu o 18.00 hod. pred takýmto pondelkom druhému rodičovi pred dverami svojho bytu, ak je pondelok dňom, kedy sa školská dochádzka nerealizuje z dôvodu štátnych sviatkov, dní pokoja a školských prázdnin, tak v takýto pondelok o 18.00 hod. rodič, ktorý práve realizuje s dieťaťom styk, odovzdá dieťa druhému rodičovi pred dverami svojho bytu. Uvedený návrh je už v poradí tretím návrhom otca na nariadenie predbežného opatrenia o úpravu styku otca s maloletým v takom istom rozsahu a na základe tých istých skutkových okolností.

K podaniu návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia opakujúceho sa v tom istom znení a na základe tých istých skutkových okolností, už Krajský súd v Trenčíne v niekoľkých svojich rozhodnutiach vyslovil právny názor, ktorý aj v tomto prípade opätovne uvádza a zdôrazňuje:

Účelom predbežného opatrenia je zabezpečiť predbežnú (dočasnú) úpravu pomerov účastníkov, alebo odstrániť riziko ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. I keď rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie je rozhodnutím vo veci samej, má pre osoby dotknuté týmto súdnym rozhodnutím závažné dôsledky. V záujme ich právnej istoty zákon predchádza tomu, aby v tej istej veci (to znamená o tom istom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podanom rovnakým účastníkom konania za nezmenených skutkových okolností), bolo predbežné opatrenie nariadené niekoľkokrát, alebo, aby o tom istom návrhu boli vydané rozdielne rozhodnutia. Tento účel zabezpečuje Občiansky súdny poriadok negatívnou podmienkou, aby rozhodnutiu nebránila prekážka veci začatej v zmysle § 83 O.s.p. alebo právoplatne rozhodnutej v zmysle § 159 ods. 3 O.s.p. I keď sú tieto ustanovenia zaradené v tretej časti Občianskeho súdneho poriadku, je na dosiahnutie účelu zákona sledovaného inštitútom predbežného opatrenia potrebné aplikovať ich primerane aj v konaní na nariadenie predbežného opatrenia. Prekážka veci rozhodnutej (res iudicate) v zmysle § 159 ods. 3 O.s.p. nastáva momentom právoplatnosti rozhodnutia. Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže byť v rozsahu záväznosti výroku rozhodnutia, táto vec, prejednávaná znova. To však platí len potiaľ, pokiaľ je daná totožnosť veci, t. j. ten istý nárok, o ktorom sa už právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu. Totožnosť predmetu je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav, vymedzený petitom, vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení. Pre posúdenie, či je daná prekážka právoplatne rozhodnutej veci, nie je významné, ako bol skutok, ktorý bol predmetom konania, posúdený po právnej stránke. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, keď bol skutok súdom posúdený po právnej stránke nesprávne alebo neúplne. Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, nie je samo osebe významné, ak majú tí istí účastníci v rôznych konaniach rozdielne procesné postavenie.

O takýto prípad, prekážky veci právoplatne rozhodnutej ide aj v danej veci, keď sa otec dieťaťa opätovne domáha svojim návrhom nariadenia predbežného opatrenia o zmenu úpravy styku s mal. A. Q. tak, že bude oprávnený stýkať sa s ním každý párný týždeň od pondelka do nasledujúceho pondelka v nepárnom týždni a matka je oprávnená stýkať sa s maloletým A. Q. každý nepárny týždeň od pondelka do nasledujúceho pondelka v párnom týždni. Každý z rodičov je povinný dieťa na stretnutie s druhým rodičom pripraviť a odovzdať ho druhému rodičovi pred ich bytmi. Odovzdávanie a preberanie dieťaťa navrhol otec realizovať tak, že ak je pondelok dňom školskej dochádzky, tak rodič, ktorý práve realizuje s dieťaťom styk, odovzdá dieťa v nedeľu o 18.00 hod. pred takýmto pondelkom druhému rodičovi pred dverami svojho bytu, ak je pondelok dňom, kedy sa školská dochádzka nerealizuje z dôvodu štátnych sviatkov, dní pokoja a školských prázdnin, tak v takýto pondelok o 18.00 hod. rodič, ktorý práve realizuje s dieťaťom styk, odovzdá dieťa druhému rodičovi pred dverami svojho bytu.

Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvého stupňa už uznesením zo dňa 11.09.2013, č. k. 32P/171/2009-764 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 13.11.2013, č. k. 17CoP/123/2013-806 zamietol návrh otca zo dňa 12.08.2013 na nariadenie predbežného opatrenia o zmenu úpravy styku s maloletým A. Q., pričom predmetom návrhu bola úprava styku otca s maloletým prvý krát v rozsahu, aký požaduje aj v súčasnom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 31.08.2015, na základe obdobných skutkových okolností /vrátenie dieťaťa do prirodzeného prostredia, do výchovy oboch rodičov v pravidelnom, rovnoprávnom a rovnocennom styku s oboma rodičmi, bránenie styku zo strany matky, zdravotný stav maloletého, ktorý dlhodobo oznamuje, že ho bolí bruško a hlava/. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.12.2013. Ďalším návrhom doručeným súdu prvého stupňa dňa 24.02.2014 sa otec opätovne domáhal nariadenia predbežného opatrenia o úprave styku otca s maloletým znovu v rozsahu a na základe tých istých skutkových okolností ako v návrhu zo dňa 12.08.2013. Okresný súd v Trenčíne uznesením zo dňa 20.03.2014, č. k. 32P/171/2009-842 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 14.05.2014, č. k. 17CoP/49/2014-864 konanie o návrhu otca zastavil z dôvodu prekážky veci právoplatne rozhodnutej podľa § 159 ods. 3 O.s.p.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.06.2014. Následne otec podal dňa 11.06.2014 znovu ďalší návrh na nariadenie predbežného opatrenia na úpravu styku s maloletým v tom istom rozsahu a na základe tých istých skutkových okolností. O tomto návrhu rozhodol Okresný súd v Trenčíne uznesením zo dňa 08.07.2014, č. k. 32P/171/2009-885 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30.09.2014, č. k. 4CoP/73/2014-936 tak, že opätovne konanie otca o nariadenie predbežného opatrenia zastavil z dôvodu prekážky veci právoplatne rozhodnutej podľa § 159 ods. 3 O.s.p.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.10.2014. Napokon otec podal dňa 31.08.2015 znovu návrh na nariadenie predbežného opatrenia na úpravu styku s maloletým A. Q., v tom istom rozsahu a za tých istých skutkových okolností, ako v návrhu zo dňa 12.08.2013. Súd prvého stupňa o tomto návrhu rozhodol napadnutým uznesením tak, že nariadil predbežné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým A. Q. tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletým A. Q. každý párnny týždeň v piatok od 16.00 h. do nedele do 16.00 h. a zmenil tak uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 30P/174/2011-37 zo dňa 17.06.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/41/2011-56 z 15.07.2011.

Ako dôvody na nariadenie predbežných opatrení otec uvádzal vo všetkých hore uvedených návrhoch v podstate tie isté skutkové okolnosti. Podľa názoru odvolacieho súdu nedošlo tak v danej veci k zmene skutkových okolností, a preto nebol dôvod o nariadení predbežného opatrenia vecne rozhodnúť, tak ako to vykonal súd prvého stupňa napadnutým uznesením. Uznesenie Okresného súdu Trenčín zo dňa 11.09.2013, č. k. 32P/171/2009-764 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 13.11.2013, č. k. 17CoP/123/2013-806, ktorými súd zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia o úpravu styku naďalej tvorí prekážku veci právoplatne rozhodnutej (§ 159 ods. 3 O.s.p.). Pokiaľ súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia konštatoval, že od poslednej platnej úpravy styku otca s maloletým došlo k zmene pomerov, a preto pristúpil k zmene úpravy styku a k zmene hore uvedeného uznesenia o nariadení predbežného opatrenia, odvolací súd uvádza, že nebol dôvod vykonať zmenu tejto úpravy styku predbežným opatrením. Takýto zásah za danej situácie nebol potrebný, nakoľko vo veci samej už bolo rozhodnuté aj o úprave styku a táto je v súčasnosti predmetom rozhodovania na odvolacom súde, kde bude v krátkej dobe predmetom preskúmania.

Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. d/ O.s.p. zrušil a konanie o nariadení predbežného opatrenia zastavil podľa § 221 ods. 2 v spojení s § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p..

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.