

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4P/93/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715211181
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715211181.2

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti B., obe deti bytom u matky, deti rodičov N. bytom O. a neb. F., naposledy bytom F. v konaní o ustanovenie kolízneho opatrovníka takto

rozhodol:

Súd u s t a n o v u j e kolízneho opatrovníka maloletým deťom B. a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, ktorý bude maloleté deti zastupovať v konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 3C/108/2014 do právoplatného skončenia konania.

odôvodnenie:

Sudkyňa Okresného súdu Považská Bystrica Mgr. Sylvia Kysucká podala na tunajší súd podnet na začatie konania o ustanovenie kolízneho opatrovníka pre maloleté deti B., nakoľko pod sp. zn. 3P/108/2014 sa vedie na tunajšom súde konanie o náhradu škody, kde navrhovateľka - N., bytom O.e zároveň matkou vyššie uvedených maloletých detí, otec detí je nebohý. Odporcami v konaní sú V. a už nebohá V. Dedičské konanie po poručiteľke V. sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 7D/172/2015, kde podľa správy súdnej komisárky JUDr. Beáty Ondrášikovej prichádzajú do úvahy ako dedičia V. a maloleté deti B. a JP., obaja zastúpení matkou N.. Vzhľadom k tomu, že matka maloletých detí je navrhovateľkou a zároveň by ich ako odporcov v konaní o náhradu škody 3C/108/2014 mala ako zákonná zástupkyňa zastupovať mala za to, že je tu kolízia záujmov medzi maloletými deťmi a ich zákonnou zástupkyňou.

Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 7.12.2015, sp. zn. 4P/93/2015 -5 súd začal konanie o ustanovenie kolízneho opatrovníka maloletým deťom B.i.

Z obsahu spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 3C/108/2014 mal súd za preukázané, že na Okresnom súde Považská Bystrica je vedené konanie o náhradu škody, kde ako navrhovateľka vystupuje N. Pôvodnými odporcami vo vyššie uvedenom konaní sp. zn. 3C/108/2014 bola V., a t.č. už neb. I.. Dedičské konanie po poručiteľke V. sa vedie na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 17D/172/2015. Podľa správy súdnej komisárky JUDr. Beáty Ondrášikovej prichádzajú do úvahy ako dedičia po poručiteľke V. V. a mal. deti B.r, obaja zastúpení matkou N. (v konaní 3C/108/2014 navrhoavateľkou).

Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilí na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 30 Občianskeho zákonníka, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom

alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Podľa § 31 ods. 3 Zákona o rodine, kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

Podľa § 31 ods. 4 Zákona o rodine, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Podľa § 60 ods. 1 Zákona o rodine, okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Zákona o rodine, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa. Súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 192 ods. 1, 2 O. s. p., súd je povinný postarať sa o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktoré ho podľa zákona musia mať. V uznesení, ktorým súd ustanovuje opatrovníka, uvedie i rozsah opatrovníckych práv a povinností.

Z dikcie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že zákon o rodine v právnych vzťahoch medzi rodičmi a ich maloletými deťmi obsahuje vlastnú, špeciálnu právnu úpravu pre prípad kolízie záujmov, keďže vychádza zo zvýšenej miery ochrany, ktorú poskytuje právo mal. dieťaťu ako zastúpenému, pričom stačí iba potenciálna možnosť, že by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom, alebo medzi maloletým dieťaťom zastúpeným tým istým rodičom navzájom.

Vzhľadom k tomu, že matka maloletých detí je v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 3C/108/2014 navrhovateľkou a zároveň je zákonnou zástupkyňou maloletých detí B., ktoré budú vystupovať vo vyššie uvedenom konaní na strane odporcov, súd dospel jednoznačne k záveru, že vzhľadom na okruh účastníkov toto konanie existuje kolízia záujmov, pre ktorú musia mať maloleté deti B. v konaní ustanoveného kolízneho opatrovníka.

Súd preto na ochranu záujmov maloletých detí ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka na zastupovanie v konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 3C/108/2014 tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Právoplatným skončením konania sp. zn. 3C/108/2014 funkcia kolízneho opatrovníka zanikne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.