

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 35C/283/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315207863
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Dojčánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2315207863.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou Mgr. Zuzanou Dojčánovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom v Bratislave, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, Nám. M.Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: Š. Ď., G.. XX.X.XXXX, G. K. C. XXX/XX, Š., E..Č.. G. G. M., J. U. I. P.P., J. E. A., o zaplatenie 70,70 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 54,20 Eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, advokáta do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom, doručeným súdu dňa 13.4.2015 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 Eur z dôvodu, že sa odporca dňa 16.12.2014 na linke MHD č. 78 v Bratislave nepreukázal platným cestovným lístkom na výzvu kontrolného orgánu, a zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 35C/283/2015 - 21 zo dňa 28.10.2015 bola odporcovi v súlade s ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v konaní, nakoľko odporca sa na mieste svojho bydliska nezdržiava a jeho súčasný pobyt odporcu sa súdu vykonaným šetrením nepodarilo zistiť.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000,00 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Dňa 28.10.2015 bolo na úradnej tabuli súdu oznámené, že dňa 7.12.2015 o 11,15 hod. v pojednávacej miestnosti P6 bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 16.12.2014, a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok variabilný symbol 1437498 zo dňa 16.12.2014 vyplýva, že dňa 16.12.2014 bola na linke č. 78 v Bratislave, č. voza 2209, o 10,00 hod., vykonaná revízorom so služobným číslom XXXXX kontrola cestovných lístkov, pričom bolo zistené, že odporca, ktorého totožnosť bola overená podľa občianskeho preukazu, cestoval bez platného cestovného lístka. Za nesplnenie povinnosti cestovať s platným cestovným lístkom bol odporcovi uložený postih zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,00 Eur a cestovné 0,70 Eur. Odporca požadovanú sumu nezaplatil ani na základe výzvy navrhovateľa zo dňa 27.1.2015.

Podľa ust. § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas. Podľa ust. § 14 ods.1 písm. d/ zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa ods. 2 cit. ust., ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa ust. § 16 ods. 5 cit. zákona, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa ust. § 17 ods. 2 citovaného zákona, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporca dňa 16.12.2014 cestoval na linke Mestskej hromadnej dopravy č. 78 v Bratislave bez platného cestovného lístka. Právne vzťahy účastníkov konania sa riadia ustanovením § 760 Obč. zák.. Zmluva o preprave v mestskej hromadnej doprave bola uzavretá konkludentným konaním spočívajúcim na strane cestujúceho v nástupe do dopravného prostriedku. Zvláštnosť tejto zmluvy ako zmluvy neformálnej spočíva v tom, že tým, že cestujúci nastúpi do dopravného prostriedku konkludentne pristupuje na celý rozsah poskytovanej služby, mlčky pristupuje aj na ďalšie všeobecne známe vedľajšie dojednania zmluvy upravené v zákone č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov a v Prepravnom poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, t.j. mať u seba platný cestovný lístok a na vyzvanie ho predložiť ku kontrole. Takýmto je aj dojednanie, že pokiaľ cestujúci nezaplatí riadne a včas cestovné, ktoré je cenou poskytovanej služby, súhlasí s tým, že mu bude účtovaná pokuta. Použitie prostriedku mestskej hromadnej dopravy je v plnej dispozícii cestujúceho a je na jeho úvahe, či za takto stanovených podmienok do dopravného prostriedku nastúpi a zmluvu o preprave uzavrie.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam považoval súd návrh navrhovateľa za dôvodný a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 Eur, teda cestovné vo výške 0,70 Eur a prirážku ustanovenú ako stonásobok základného cestovného v mestskej hromadnej doprave bez príplatkov a zliav vo výške 70,00 Eur (t. j. 100 x 0,70 Eur).

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Navrhovateľovi ako účastníkovi konania, ktorý mal vo veci plný úspech, vzniklo v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. právo na plnú náhradu trov konania potrebných na účelné uplatnenie svojho nároku voči odporcovi. Keďže navrhovateľom vyčíslené trovy konania (16,50 Eur zaplatený súdny poplatok a 89,96 Eur trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby a režijný paušál vrátane DPH) prevyšovali dvojnásobne výšku uplatnenej pohľadávky, súd postupujúc podľa ust. § 150 ods. 2 O.s.p. upravil výšku trov konania tak, aby neprevyšovali uplatnenú istinu, zohľadniac najmä skutočnosť, že v prípade navrhovateľa ide o hromadne uplatňované pohľadávky nízkej hodnoty, čím je daná i nízka právna zložitosť a časová nenáročnosť poskytnutých úkonov právnej služby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.