

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 9C/16/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115200625  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115200625.6

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu QI investiční společnost, a. s., so sídlom Rybná 682/14, Praha 1, Česká republika, IČO: 279 11 497, v konaní práv. zast. Nosko & Partners s. r. o., so sídlom Podjavorinskej 2, Bratislava, IČO: 36 860 107 proti žalovaným 1/ K.. S. J., N., R.. XX. XX. XXXX, D. Z. XXXX/X, D. D., 2/ K.. I. J., R.. XX. XX. XXXX, D. Z. XXXX/X, D. D., žalovaní 1/, 2/ v konaní práv. zast. BOĽOŠ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Horná 23, Banská Bystrica, IČO: 36 866 261, o zaplatenie 643 110,35 CZK s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žalobca je **povinný** nahradiť žalovaným 1/ a 2/ trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 988,15 Eur k rukám ich právneho zástupcu, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd **vracia** žalobcovi QI investiční společnost, a. s., so sídlom Rybná 682/14, Praha 1, Česká republika, IČO: 279 11 497 súdny poplatok v sume 1 371,64 Eur.

Súd **žiada** prevádzkovateľa systému - Slovenská pošta, a. s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby vrátil žalobcovi QI investiční společnost, a. s., so sídlom Rybná 682/14, Česká republika, IČO: 279 11 497 súdny poplatok v sume 1 371,64 Eur, a to v lehote 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

Súd **vracia** žalovanému 1/ K.. S.W. J., N., R.. XX. XX. XXXX, D. Z. XXXX/X, D. D. O. Ž. 2/ K.. I. J., R.. XX. XX. XXXX, D. Z. XXXX/X, D. D. a súdny poplatok v sume 1 427,-- Eur.

Súd **žiada** prevádzkovateľa systému - Slovenská pošta, a. s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby vrátil žalovanému 1/ K.. S. J., N., R.. XX. XX. XXXX, D. Z. XXXX/X, D. D. O. Ž. X/ K.. I. J., R.. XX. XX. XXXX, D. Z. XXXX/X, D. D. súdny poplatok v sume 1 427,-- Eur na účet ich právneho zástupcu BOĽOŠ & PARTNERS s.r.o. vedený v Tatra banka, a.s., číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: I., a to v lehote 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

### odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15. 01. 2015 domáhal od žalovaných 1/, 2/ zaplatenia sumy 735 534,48 Kč s príslušenstvom.

Podaním doručeným súdu dňa 29. 04. 2015 žalobca vzal svoj návrh na začatie konania späť v časti istiny 92 424,13 CZK.

Vo veci bol podľa § 172 OSP vydaný platobný rozkaz č. k. 9C/16/2015 - 157 zo dňa 03. 08. 2015.

Proti tomuto platobnému rozkazu podali v zákonom stanovenej lehote dňa 20. 08. 2015 odpor žalovaní 1/ a 2/, v ktorom uviedli, že majú za to, že pohľadávka žalobcu z úveru poskytnutého na základe úverovej zmluvy č. XXXXXX spolu s jej príslušenstvom voči žalovaným zanikla jej uspokojením zo sumy čistého výťažku získaného speňažením nehnuteľnosti v insolvenčnom konaní a preto žiadajú, aby súd návrh zamietol a zaviazal žalobcu k náhrade trov právneho zastúpenia žalovaných 1/, 2/.

Podaním doručeným súdu dňa 29. 10. 2015 žalobca zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť. Dôvod späťvzatia návrhu neuviedol.

Keďže žalobca zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a to skôr než sa začalo pojednávanie vo veci (v dôsledku čoho by i prípadný nesúhlas žalovaných so späťvzatím návrhu bol podľa § 96 ods. 3 OSP neúčinný), súd rozhodol tak, že konanie v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1 OSP zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 OSP ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 prvej vety OSP, keďže žalobca vzal návrh na začatie konania späť, čím zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, pričom z obsahu spisu nevyplýva, že by tak urobil pre správanie žalovaných.

Právny zástupca žalovaných 1/, 2/ vyčíslil trovy právneho zastúpenia v sume 1 067,84 Eur, pozostávajúce z odmeny za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 11. 08. 2015, odpor proti platobnému rozkazu zo dňa 18. 08. 2015) po 436,54 Eur, z 2 režijných paušalov á 8,39 Eur a 20 % DPH v sume 177,98 Eur. Základnú sadzbu tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby (t. j. 436,54 Eur) právny zástupca žalovaných vypočítal z pôvodne žalovanej sumy 735 534,48 CZK (27 200,71 Eur).

Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

Základná sadzba tarifnej odmeny advokáta za jednotlivé úkony právnej služby mala byť správne vypočítaná z hodnoty žalovanej pohľadávky v čase prevzatia zastupovania právnym zástupcom žalovaných, t. j. dňa 11. 08. 2015. V tom čase bola v zmysle § 172 ods. 6 OSP, po čiastočnom späťvzatí návrhu žalobcom dňa 29. 04. 2015 a vydaní platobného rozkazu tunajšieho súdu zo dňa 03. 08. 2015, predmetom konania pohľadávka vo výške 643 110,35 CZK. Podľa údajov zverejnených na internetovom portáli Národnej banky Slovenska bol ku dňu 11. 08. 2015 konverzný kurz pre prepočet sumy v českých korunách na sumu v eurách v hodnote 27,026 CZK = 1 EUR. Pohľadávka 643 110,35 CZK po prepočítaní uvedeným konverzným kurzom predstavovala 23 795,99 Eur. Základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby tak bola vo výške 403,34 Eur.

Súd v súlade s § 10, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky priznal žalovaným náhradu trov právneho zastúpenia v sume 988,15 Eur, a to za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 11. 08. 2015, odpor proti platobnému rozkazu zo dňa 18. 08. 2015) po 403,34 Eur, 2 x režijný paušál po 8,39 Eur plus 20% DPH vo výške 164,69 Eur. Súd považoval uvedené trovy žalovaných za účelne vynaložené na bránenie ich práva proti neúspešnému žalobcovi. Žalobca je povinný v zmysle § 149 ods. 1 OSP uhradiť trovy konania právnemu zástupcovi žalovaných 1/ a 2/.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 9C/16/2015 - 172 zo dňa 29. 09. 2015 boli žalovaní 1/, 2/ zaviazaní spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok za odpor v sume 1 427,-- Eur, v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia. Súdny poplatok za odpor bol uhradený na účet Slovenskej pošty, a. s. dňa 06. 10. 2015.

Nakoľko bolo predmetné konanie z dôvodu späťvzatia návrhu žalobcom zastavené pred prvým pojednávaním, súd podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania (1 385,50 Eur) žalobcovi po jeho krátení o 13,86 Eur, t. j. v sume 1 371,64 Eur, a to prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému - Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124 (§ 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb.).

Súd v zmysle § 11 ods. 9 zákona č. 71/1992 Zb. rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku za odpor vo výške 1 427,-- Eur žalovaným 1/ a 2/ na účet ich právneho zástupcu (ako žiadali v podaní zo dňa 06. 11. 2015), a to prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému - Slovenská pošta, a.s..

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP)

Ak povinný nesplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.