

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 17C/402/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514206028
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Tatranská
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7514206028.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Oľgou Tatranskou, v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a. s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: M. H., J.. XX.XX.XXXX, J. G. H. K. XXX, XXX XX H. K., toho času na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom: Mgr. Marcela Uhriňáková zamestnankyňa Okresného súdu Košice - okolie, v konaní o zaplatenie 605,37 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 605,37 eur, spolu s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 2 eur od 27.11.2012 až do zaplatenia, s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 2 eur od 27.12.2012 až do zaplatenia, s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 76,28 eur od 07.02.2013 až do zaplatenia, s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 525,09 eur od 03.04.2013 až do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 150,90 eur (z toho trovy právneho zastúpenia v sume 114,90 eur), a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.03.2014, bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou žalobca, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 605,37 eur s príslušenstvom titulom neuhradených faktúr za poskytnuté služby v oblasti dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, ako aj na náhradu trov konania, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku v sume 36 eur a v trovách právneho zastúpenia v sume 172,38 eur.

V rámci žaloby predložil žalobca aj Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov plynu v domácnosti (ďalej len „Zmluva“), zo dňa 18.08.2010, ktorú uzavrel so žalovaným, na základe ktorej dodával žalobca plyn žalovanému v odbernom mieste H. K. XXX, XXX XX H. K.. Žalobca vystavil za poskytnuté služby žalovanému štyri faktúry (č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou do 26.11.2012, č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou do 26.12.2012, č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou do 06.02.2013 a č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou do 02.04.2013), ktoré však žalovaný do dnešného dňa neuhradil.

Pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, a tak mu bol, v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 O. s. p., ustanovený opatrovník na zastupovanie v tomto konaní.

Podľa ustanovenia § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 114 ods. 3 O. s. p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160101>> a § 153b ods. 5 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160101>> uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160101>> uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa ustanovenia § 114 ods. 4 O. s. p., uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 114 ods. 5 O. s. p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160101>>; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160101>> a ods. 2 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160101>> a c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160101>> sa nepoužijú.

Podľa ustanovenia § 153b ods. 2 písm. b) O. s. p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak sa žalovaný k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160101>>).

Podľa ustanovenia § 157 ods. 4 O. s. p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160101>>, § 153a ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160101>> a § 153b ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160101>> uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Žaloba, uznesenie zo dňa 15.12.2014, č. k. 17C/402/2014- 26, ktorým bol žalovaný vyzvaný na vyjadrenie sa k žalobe, obsahujúce poučenie podľa ustanovenia § 114 ods. 2, 3 a 5 O. s. p., ako aj poučenie o procesných právach a povinnostiach, boli opatrovníkovi žalovaného doručené do vlastných rúk dňa 15.07.2015. Opatrovník bol v tomto konaní nečinný a k žalobe sa v ustanovenej lehote nevyjadril.

Po zistení, že sa v tomto konaní jedná o drobný spor a že je možné rozhodnúť vo veci aj na základe predložených listín, nakoľko o skutkovom stave súd nemal pochybnosti, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, rozsudkom pre zmeškanie, podľa ustanovenia § 114 ods. 5 O. s. p.

Podľa ustanovenia § 40 ods. 2 písm. a) zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike účinného v čase uzavretia Zmluvy, výrobca plynu je povinný uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu s odberateľom plynu, s prevádzkovateľom prepravnej siete, s prevádzkovateľom distribučnej siete alebo s dodávateľom plynu.

Podľa ustanovenia § 48 ods. 1 písm. a) zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike, dodávateľ plynu má právo predávať plyn odberateľom plynu v rozsahu a za podmienok vymedzených v povolení na dodávku plynu.

Podľa ustanovenia § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania stanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.01.2013. Podľa ustanovenia

§ 3 tohto nariadenia, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako zákonom ustanovená úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. 0,75%.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca žiadal, aby mu súd priznal trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 36 eur a z trov právneho zastúpenia v sume 172,38 eur.

Súd však priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania spolu v sume spolu 150,90 eur, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku v sume 36 eur a z trov právneho zastúpenia v sume 114,90 eur (dva úkony právnej pomoci po 39,84 eur - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby - režijný paušál v sume 8,04 eur za úkon, to všetko zvýšené o sumu 20% DPH). Náhradu trov konania za jeden úkon právnej služby - pokus o zmier - súd žalobcovi nepriznal, nakoľko nešlo o úkon v občianskom konaní, keďže táto listina bola spísaná skôr ako bol podaný návrh na začatie konania na tunajšom súde, teda skôr ako vôbec konanie vo veci začalo (ustanovenie § 13a ods. 1 písm. c) Vyhlášky č. 655/2004).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (ustanovenie § 202 ods. 1 O. s. p.). Odvolanie možno podať len proti výroku o trovách konania a to do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku na Okresný súd Košice - okolie, v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.