

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 6CPr/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612223648
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7612223648.15

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci žalobcu Arcese Slovensko, s.r.o., Bratislava, Na Hrebienku 16, IČO: 35 875 062, právne zastúpeného GHS Legal, s.r.o. /advokátska kancelária/, Bratislava, Lazaretská 3/A, IČO: 47 232 544 proti žalovanému L. L., O.. XX.XX.XXXX, V. T., F. XXXX/XX, právne zastúpenému JUDr. Blaženou Vindtovou, advokátkou v Prakovciach, sídl. SNP 295, za účasti vedľajšieho účastníka QBE Insurance (Europe) Limited, pobočka poisťovne z iného členského štátu so sídlom Košice, Štúrova 27, IČO: 36 855 472 o zaplatenie sumy 386 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobca je **p o v i n ň ý** uhradiť žalovanému na účet právneho zástupcu trovy právneho zastúpenia vo výške 284,52 eur a vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 24,- eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 6.12.2012 domáhal, by žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 1.516,95 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne odo dňa 11.11.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodňoval tým, že žalobca je obchodnou spoločnosťou, ktorej predmetom podnikania je okrem iného medzinárodná nákladná cestná doprava. Žalovaný je v pracovnom pomere so žalobcom. Pracovný pomer vznikol na základe Pracovnej zmluvy zo dňa 12.2.2011. Žalobca ako zamestnávateľ vyslal žalovaného na zahraničnú pracovnú cestu do Veľkej Británie s nákladným motorovým vozidlom IVECO, ŠPZ: BA 584ZR, ktoré je vlastníctvom žalobcu, pričom žalovaný počas tejto pracovnej cesty vo Veľkej Británii zavinil na ceste s označením M25 dopravnú nehodu dňa 11.11.2011. Pri tejto nehode došlo k poškodeniu vozidla, ktoré viedol a na jeho opravu vznikli náklady v žalovanej sume 1.516,95 Eur. Žalobca prerokoval so žalovaným škodu a požadovanú výšku náhrady v zmysle príslušných ustanovení Zákonníka práce, rozsah škody oznámil žalovanému, pričom tento nepresiahol rámec stanovený § 186 Zákonníka práce v znení neskorších predpisov. Žalovaný však škodu neuhradil. Prípisom zo dňa 22.5.2015 žalobca žiadal, aby žalovanému bola uložená povinnosť uhradiť mu sumu 386 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne z dlžnej sumy od 11.11.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v plnej výške.

Tunajší súd v zmysle žalobného návrhu vydal dňa 9.1.2013 platobný rozkaz č. k. 9Ro/352/2012 - 19, proti ktorému včas podal žalovaný odpor s odôvodením, preto platobný rozkaz bol zo zákona zrušený a súd vo veci nariadil pojednávanie.

V odôvodnení odporu i vo svojej výpovedi na pojednávaní žalovaný žiadal žalobu zamietnuť ako predčasnú, pretože nikdy sa nebránil náhrade spôsobenej škody, avšak na tento účel je poistený v poisťovni QBE Insurance (Europe) Limited, ktorú o celej záležitosti informoval. Bol to práve žalobca, ktorý napriek viacerým urgenciám nepredložil všetky doklady, na základe ktorých by mohla poisťovňa škodu uhradiť. Bez súčinnosti žalobcu ako zamestnávateľa nebol on sám schopný žiadané doklady

potrebné na likvidáciu škody predložiť. Poukázal na to, že motorové vozidlo odovzdal v Belgicku, kde ho prebral ďalší vodič, ktorý s vozidlom jazdil ešte pred jeho opravou. Keďže k oprave vozidla došlo v Taliansku, vozidlo teda muselo vykonať cestu do opravovne, pri ktorej mohol dôjsť k rozbitiu predného skla. Žalovaný vo svojej výpovedi neuvádzal, že by pri nehode došlo k poškodeniu čelného skla. Z fotodokumentácie vyplynulo, že na tomto vozidle jazdil nejaký P. U., pretože žalovaný L. L. na vozidle označenom pod menom U. určite na takomto motorovom vozidle na ktorom je jasne viditeľná tabuľka z menom U. nikdy nejazdil.

V priebehu konania na výzvu žalovaného vstúpil do konania ako vedľajší účastník žalovaného, ktorý trval na tom, aby boli predložené všetky dokumenty, ktoré by preukazovali skutočnú výšku škody, lebo pokiaľ by si túto povinnosť bol žalobca splnil, bolo by došlo k plneniu a nebol by vyvolaný tento súdny spor. Vedľajší účastník namietal položku v dodacom liste v taliančine označenú ako parasole E5 Stralis 50414 vo výške 262 Eur, pričom žalobca okrem toho, že trval na úradnom preklade, hodnoverne nepreukázal, čo vlastne bolo poškodené a opravované pod týmto označením. Zástupca vedľajšieho účastníka namietal túto položku s tým, že parasole v taliančine znamená dáždnik alebo clona, čo v podstate poškodené nebolo. Namietal taktiež 21 % DPH z celkovej uplatnenej sumy a tiež opravu čelného skla, čo taktiež nezodpovedalo popísanému priebehu dopravnej nehody a taktiež aj poškodenia vo výške 57 Eur.

K žalobe predložil žalobca dôkazy a to Technický preukaz predmetného motorového vozidla, fotokópiu Osvedčenia o evidencii, ktorá osvedčovala vlastníctvo žalobcu k tomuto vozidlu. Ďalej predložil Správu o dopravnej nehode v anglickom jazyku zo dňa 11.11.2011, ktorou preukazoval vznik dopravnej nehody a jej zapríčinenie žalovaným a taktiež súdu predložil v talianskom jazyku rozpis opráv vykonaných na vozidle zo dňa 12.1.2012. V priebehu konania, po viacerých urgenciách súdu a návrhoch žalovaného a vedľajšieho účastníka, žalobca predložil súdu úradný preklad Dodacieho listu - rozpisu opráv na predmetnom motorovom vozidle, ako aj úradný preklad faktúry číslo 45376/VNSE zo dňa 27.2.2012, znejúcej na čiastku 130.604,81 Eur za všetky služby spojené s programovanou údržbou a opravou vozidiel podľa Zmluvy o údržbe zo dňa 2.1.2008, zmenenej 31.8.2011, ktoré boli vykonané v januári 2012, Vyhlásenia zo dňa 15.7.2013, Výpis z účtu žalobcu UniCredit Bank o platbe opravárskej spoločnosti ArceseTrasportis.p.a zo dňa 8.11.2012 za vystavené faktúry v úhrnnej výške 5.112.286,91 Eur spolu s prehľadom za obdobie od 1.1.2011 do 31.3.2012. Žalobca predložil súdu aj prehľad priemerných mesačných zárobkov žalovaného, podľa ktorého trojnásobok priemerného mesačného zárobku u žalovaného pred porušením povinnosti bol 1.539,26 Eur.

Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom č. 6CPr/1/2013 - 116 dňa 31.10.2015 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku 1.130,96 Eur a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Ďalším výrokom súd prvého stupňa uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov konania na účet jeho právnej zástupkyne, do troch dní od právoplatnosti rozsudku vo výške 661,28 Eur. Zároveň uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, náhradu trov konania vo výške 36 Eur.

Uznesením Krajského súdu v Košiciach č. 3CoPr/2/2014 - 140 zo dňa 28.8.2014 bolo zrušené rozhodnutie súdu I. stupňa vo výroku, ktorým súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konania. Odvolací súd vzal v úvahu námietku žalobcu, ktorá sa týkala nedostatočne zisteného skutkového stavu. Súd I. stupňa totiž z dôvodu hospodárnosti riešil špecifické otázky, súvisiace s dopravnou nehodou, hoci ich posúdenie si vyžaduje odborné znalosti. Hospodárnosť konania je jednou zo zásad občianskeho súdneho konania, avšak v žiadnom prípade nemôže stáť nad zásadou práva na spravodlivý proces. Preto, ak rozhodnutie závisí od posúdenia skutočností, na ktoré treba odborné znalosti, ustanoví súd po vypočutí účastníkov znalca (§ 127 ods. 1 O.s.p.).

Predmetom tohto konania je teda náhrady škody vo výške 368 Eur, ktorú požaduje žalobca od žalovaného a ktorá pozostáva zo sumy 262 Eur - položka označená v dodacom liste ako parasole E 5 Stralis 50414, zo sumy 57 Eur - opravu čelného skla a zo sumy 67 Eur - 21 % DPH z uplatnenej sumy.

Žalobca bol súdom vyzvaný k úhrade preddavku na trovách znaleckého dokazovania za účelom posúdenia špecifických otázok súvisiacich s dopravou nehodou.

Prípisom zo dňa 2.11.2015 zobral žalobca z dôvodu nenavyšovania nákladov súdneho konania svoj žalobný návrh späť a žiadal konanie zastaviť. Poprel, že by so žalovaným škodu neprerokoval. Bol to práve žalovaný, ktorý svojím konaním zavinil, že bolo začaté súdne konanie vo vyššie uvedenej veci. Žiadal, aby súd zohľadnil zásadu úspechu v spore a priznal žalobcovi náhradu trov konania.

Podľa § 96 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom k tomu, že žalobca, ktorý je pánom sporu, zobral svoj žalobný návrh v celom rozsahu späť a žalovaný so späťvzatím žalobného návrhu vyjadril svoj súhlas, súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zákona konanie vo veci zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca

Podľa § 143 O.s.p. odporca, ktorý nemal úspech vo veci má právo na náhradu trov konania proti navrhovateľovi, ak svojim správaním nedal príčinu na podanie návrhu na začatie konania.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného ustanovenia. Žalovaný jednoznačne nezapríčinil vznik tohto sporu, pretože bol to žalobca, ktorý nepredložil poisťovni žiadané doklady, na základe ktorých by mohla čo i len čiastočne plniť. Súd preto zaviazal žalobcu uhradiť na účet právnej zástupkyne žalovaného trovy konania vo výške 284,52 eur podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. za 3 úkony á 25,60 eur (podanie vyjadrenia zo dňa 15.1.2015 a 19.8.2015, účasť na pojednávaní dňa 25.5.2015) plus 3 x režijný paušál 8,39 eur. Za účasť na pojednávaní dňa 30.7.2015 (právna zástupkyňa žalovaného nesprávne uviedla 19.8.2015) súd priznal v súlade s ustanovením § 13a ods. 4 cit. vyhl. odmenu vo výške 1-iny, t.j. 6,40 eur plus režijný paušál 8,39 eur, pretože pojednávanie bolo bez prejednávania veci odročené. V súvislosti s účasťou na pojednávaniach súd priznal v zmysle § 17 cit. vyhl. náhradu za stratu času vo výške 12 polhodín á 13,98 eur. V zmysle tohto istého zákonného ustanovenia súd priznal náhradu trov aj vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na strane žalovanej, a to vo výške 24,- eur. Trovy pozostávajú z náhrady hotových výdavkov v zmysle § 15 vyhl. MS SR 655/2004 Z.z. za cestovné spojené s účasťou na pojednávaniach dňa 25.5.2015 a 30.7.2015. Vedľajší účastník a rovnako právna zástupkyňa žalovaného žiadali priznať i trovy priznané rozsudkom zo dňa 31.10.2013. Súd však poukazuje na to, že rozsudok č. 6CPr 1/2013-116 zo dňa 31.10.2013 v časti trov konania nadobudol právoplatnosť, pretože uznesením č. 3CoPr 2/2014-140 zo dňa 28.8.2014 bol rozsudok zrušený iba vo výroku, ktorým súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol. Náhradu trov konania za súdny poplatok za odpor súd žalovanému nepriznal, pretože tento poplatok doposiaľ nebol uhradený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo
iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.