

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/198/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415203687
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415203687.1

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: D. Z., nar. XX. XX.XXXX, bytom v Y. M., U. XXXX/XX-X, proti odporcovi: Okresné stavebné bytové družstvo Dolný Kubín, so sídlom v Dolnom Kubíne, Zochová 1117/97, IČO: 00 222 071, o návrhu na povolenie obnovy konania tunajšieho súdu č.k. 7C/92/2012, t a k t o

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Tunajšiemu súdu bolo z dôvodu jeho nejasnosti na ďalší procesný postup postúpené podanie navrhovateľa, ktoré bolo Najvyššiemu súdu SR doručené dňa 26.03.2015. Predmetným podaním označeným ako "Návrh na preskúmanie zrušenia rozhodnutia a uznesení Okresného súdu Dolný Kubín a Krajského súdu Žilina a uznesení OSBD Dolný Kubín vo veci zrušenia nájomnej zmluvy a vypratania trojizbového bytu na ul. Mierovej 1971/24-6 v Dolnom Kubíne" navrhovateľ poukázal na to, že OSBD Dolný Kubín dňa 14.08.2012 doručil tunajšiemu súdu návrh, aby on, D. Z., vypratá byt č. 6 v bytovom dome č. s. XXXX na U. H.. v Y. M. (ďalej len "byt"). Následne podal návrh o neplatnosť výpovede, ktorá bola rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 6C/54/2011 zamietnutá. Na základe ním podaného odvolania proti uvedenému rozhodnutiu Krajský súd v Žiline toto rozhodnutie prvostupňovému súdu potvrdil. V podaní navrhovateľ ďalej uviedol, že tak uvedené rozhodnutie tunajšieho súdu č.k. 6C/54/2011, ktorým bola zamietnutá žaloba o o neplatnosť výpovede ako aj rozhodnutie Krajského súdu v Žiline č.k. 9Co/374/2011, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie tunajšieho súdu považuje za protiprávne. Uviedol, že neboli preukázané a dokázané všetky okolnosti, ktoré by viedli k spravodlivému rozhodnutiu. Uviedol, že ako navrhovateľ už vtedy dôvodil, že OSBD Dolný Kubín sa opiera o klamstvá, veci neboli riadne dokázané a napriek tomu, odvolací súd dal za pravdu OSBD a prvostupňovému súdu a nepreskúmal objektívnu pravdu a klamstvá OSBD Dolný Kubín bral ako relevantné. S poukazom na uvedené navrhoval Najvyššiemu súdu SR: 1/ "Preskúmal všetky rozhodnutia a uznesenia Okresného súdu Dolný Kubín vo veci zrušenia nájomnej zmluvy navrhovateľovi D. Z. k bytu č. 6 nachádzajúcim sa na 1. poschodí bytového domu súp. č. XXXX na H.. U. v Y. M., pozostávajúci z 3 izieb, kuchyne s príslušenstvom, zapísaný na LV č. 438 k.ú. Dolný Kubín"; 2/ "preskúmať uznesenie OSBD Dolný Kubín o zrušení nájomnej zmluvy nájomcovi D. Z. v bytovom dome č. s.XXXX, byt č. 6 v Y. M. a toto uznesenie po preskúmaní zrušiť a vyhlásiť za neplatné"; 3/ "Zrušiť všetky rozhodnutia a uznesenia Okresného súdu Dolný Kubín a Krajského súdu v Žiline vo veci zrušenia nájomnej zmluvy nájomcovi a navrhovateľovi D. Z. voči bytu so súp. č. XXXX, byt č. X, na U. H.. v Y. M." a 4/ "Zrušiť rozhodnutia a uznesenia Okresného súdu Dolný Kubín a Krajského súdu Žilina o vypratanie nájomníka z bytu so súp. č. XXXX, č. X, na U. H.. v Y. M."

Predmetné podanie, sa vzhľadom na jeho obsah, stalo pôvodne súčasťou spisu 6C/54/2011 (č.l. 89 až 182), ktorá vec bola právoplatne skončená dňom 04.07.2012 a spisu 7C/92/2012 (č.l. 90 až 183), ktorá vec bola právoplatne skončená dňom 13.12.2013.

Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 7C/92/2012 zo dňa 03.08.2015 bol D. Z. vyzvaný na odstránenie nedostatkov vyššie uvedeného podania, na ktorú výzvu však nereagoval v súdom stanovenej lehote. Následne dňa 21.08.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené jeho podanie označené ako "Návrh na obnovu konania na NS SR v súlade s ust. § 228 OSP z uznesenia Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 7C/92/2012-184", pričom z jeho obsahu vyplýva, že tento návrh smeruje voči rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 6C/54/2011-59 zo dňa 22.07.2011, rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 7C/92/2012-64 zo dňa 29.05.2013 a rozsudku Krajského súdu Žilina č.k. 6Co/394/2013 o potvrdení rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 7C/92/2012-64 zo dňa 29.05.2013, ako aj voči uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 7C/23/2014-21 zo dňa 28.04.2014. Toto podanie D. Z. bolo zapísané ako samostatný návrh pod sp. zn. 4C/171/2015. Táto vec bola dňom 23.09.2015 skončená inak, keď zákonný sudca dospel k záveru, že podaný návrh je doplnením podania na základe výzvy súdu č.k. 7C/92/2012-184. V konaní 6C/54/2011 však navrhovateľ reagoval na výzvu na doplnenie návrhu zo dňa 12.06.2015 už dňa 08.07.2015, pričom z jeho podania je zrejmé, že sa ním domáha obnovy konania vo veci 6C/54/2011 a 7C/92/2012.

Zhrnúc všetky uvedené podania navrhovateľa, je zrejmé, že navrhovateľ sa domáha obnovy konaní tunajšieho súdu vedených pod č.k. 6C/54/2011, 7C/92/2012 a 7C/23/2014. Vzhľadom na to, že podľa čl. B3 písm. a/ Rozvrhu práce tunajšieho súdu v prípade obnovy konania o návrhu na povolenie obnovy konania rozhoduje sudca určený náhodným výberom tieto jednotlivé veci (celkovo tri návrhy na obnovu konaní) boli predložené podateľni tunajšieho súdu na ich zápis ako nových vecí. Návrh na obnovu konania tunajšieho súdu č.k. 7C/92/2012 bol zapísaný pod č.k. 6C/198/2015.

S poukazom na uvedené predmetom toho konania (6C/198/2015) je rozhodovanie o návrhu navrhovateľa na obnovu konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 7C/92/2012.

Z obsahu spisu mal súd preukázané, že v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 7C/92/2012 súd o návrhu OSBD Dolný Kubín proti odporcovi D. Z. o vypratanie bytu rozhodol rozsudkom č. k. 7C/92/2012-64 zo dňa 29.05.2013 a toto rozhodnutie v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 6Co/394/2013 zo dňa 18.09.2013 právoplatnosť dňa 13.12.2013.

Dňa 12.02.2014 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľa D. Z., ktorým žiadal, aby súd povolil obnovu konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 7C/92/2012.

O uvedenom návrhu tunajší súd rozhodol uznesením č. k. 7C/23/2014-21 zo dňa 28.04.2014 tak, že návrh na obnovu konania zamietol. Predmetné uznesenie v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/535/2014-36 zo dňa 16.12.2014 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.02.2015.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienok konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p., len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Totožnosť veci je daná jednak totožnosťou účastníkov a jednak totožnosťou predmetu rozhodovania. V tomto prípade je nesporné, že tunajší súd už raz rozhodoval o návrhu navrhovateľa na obnovu konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 7C/92/2012 a uznesením č.k. 7C/23/2014-21 zo dňa 28.04.2014 návrh na obnovu konania zamietol. Predmetné uznesenie v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/535/2014-36 zo dňa 16.12.2014 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.02.2015. "Prekážka rozsúdenej veci (rei iudicatae) svojou podstatou patrí k procesným podmienkam a jej existencia (zistenie) v každom štádiu konania vedie k zastaveniu konania. Táto prekážka nastáva predovšetkým vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom

konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého premetu konania a tých istých osôb. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutočných tvrdení, z ktorých bol uplatnený, t.j. ak vyplýva z rovnakého skutku." (Uznesenie NS SR sp. zn. 2Cdo 202/2012 zo dňa 27.09.2012).

Prekážka rozsúdenej veci je neodstrániteľnou prekážkou konania a keďže konanie o podaní navrhovateľa, ktoré bolo Najvyššiemu súdu SR doručené dňa 26.03.2015 a postúpené tunajšiemu súdu na ďalší procesný postup, ktoré po jeho doplnení dňa 08.07.2015 možno považovať za návrh na obnovu konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 7C/92/2012 je postihnuté touto neodstrániteľnou prekážkou, bolo namieste ho zastaviť.

Aj základné právo na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky zahŕňa v sebe právo na ochranu pred opakovaným uplatňovaním práva, o ktorom bolo už raz právoplatne rozhodnuté, pokiaľ nedošlo k zrušeniu právoplatného rozhodnutia v predpísanom konaní. Rovnako jedným zo základných aspektov právneho štátu je princíp právnej istoty, ktorý okrem iného vyžaduje, aby tam, kde súdy právoplatne (s konečnou platnosťou) rozhodli o predmete sporu, toto ich rozhodnutie nebolo spochybňované.

O trovách tohto konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého právo na náhradu trov konania vzniklo odporcovi, pretože zastavenie konania zavinil navrhovateľ, keď sa na súd obrátil s návrhom, o ktorom už bolo v minulosti právoplatne rozhodnuté. Keďže však žiadne trovy odporcovi vzniknúť nemohli (nebolo mu doposiaľ zo strany súdu nič doručované), súd mu nemal akú náhradu trov konania priznať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania ustanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 O.s.p.).

V Dolnom Kubíne dňa 7. decembra 2015