

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8C/211/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115210609
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115210609.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica konajúc sudcom JUDr. Romanom Reištetterom v právnej veci navrhovateľa H.. Y.. F.. K., R.. K.. S., R. R. Š. XX, X., A.: XX XXX XXX, v konaní zastúpeného JUDr. Janou Kubáňovou, advokátkou, so sídlom Štúrova 13, Nitra, proti odporkyni Y. Z., X.. XX. XX. XXXX, L. V. XXX/XX, Y., o zaplatenie 1 065,36 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1 065,36 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy:

- 133,17 Eur od 01. 02. 2015 do zaplatenia,
- 133,17 Eur od 01. 03. 2015 do zaplatenia,
- 133,17 Eur od 01. 04. 2015 do zaplatenia,
- 133,17 Eur od 01. 05. 2015 do zaplatenia,
- 133,17 Eur od 01. 06. 2015 do zaplatenia,
- 133,17 Eur od 01. 07. 2015 do zaplatenia,
- 133,17 Eur od 01. 08. 2015 do zaplatenia,
- 133,17 Eur od 01. 09. 2015 do zaplatenia,

a to všetko v mesačných splátkach vo výške 50,00 Eur až do zaplatenia k 25. dňu v mesiaci počnúc mesiacom, v ktorom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť.

O trovách konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 18. 05. 2015 sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy vo výške 532,68 Eur s príslušenstvom (za obdobie od 01. 02. 2015 do 01. 05. 2015). Konanie je vedené pod sp. zn. 8C/211/2015. Dňa 09. 09. 2015 bol súdu doručený ďalší návrh navrhovateľa voči tej istej odporkyni s tým, že sa domáhal zaplatenia sumy 532,68 Eur s príslušenstvom (za obdobie od 01. 06. 2015 do 01. 09. 2015). Konanie bolo vedené pod sp. zn. 8C/346/2015. V oboch návrhoch navrhovateľ uviedol totožný skutkový stav, preto Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 8C/211/2015 - 53 zo dňa 09. 10. 2015 spojil obe konania na jedno spoločné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 8C/211/2015.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že je výlučným vlastníkom bytu č. X nachádzajúceho sa na X. poschodí obytného domu so súpisným číslom XXX vo vchode č. XX, ktorý je postavený na pozemku registra „C“ par. č. XXX/X, k. ú. Y., zapísaný na LV č. XXX a podielovým spoluvlastníkom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach o veľkosti XXXX/XXXXXX (ďalej len „byt“). Navrhovateľ dňa 01. 01. 2015 prevzal od predchádzajúcich vlastníkov na základe kúpnej zmluvy zo dňa 17. 12. 2014 byt. Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom č. k. XXC/XXX/XXXX - XXX zo dňa 10. 09. 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. XXCo/XXX/XXXX - XXX zo dňa 19. 11. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27. 11. 2014 a vykonateľnosť dňa 02. 12. 2014, uložil odporkyni, aby vypratala byt

do 6 týždňov od zabezpečenia náhradného ubytovania predchádzajúcimi vlastníkmi a odovzdala byt vlastníkom. Odporkyňa túto povinnosť nesplnila a v byte neustále býva, a to bez právneho dôvodu odo dňa 01. 08. 2011. Za toto protiprávne užívanie bytu odporkyňa neplatí žiadne nájomné ani úhrady, a to ani napriek predžalobnej výzve na vydanie bezdôvodného obohatenia zo dňa 04. 05. 2015. Odporkyni tak vznikol majetkový prospech bez právneho dôvodu, zatiaľ čo navrhovateľovi vznikla majetková ujma, a teda odporkyňa sa bezdôvodne obohatila na úkor navrhovateľa. V zmysle „Oznámenia prenajímateľa“ zo dňa 22. 05. 2013 bolo nájomné za predmetný byt určené na sumu 133,17 Eur mesačne. Celkovo teda odporkyni vznikol majetkový prospech vo výške 532,68 Eur ku dňu 01. 05. 2015 a vo výške 532,68 Eur ku dňu 01. 09. 2015.

Konateľ navrhovateľa H.. A. F. uviedol, že výšku bezdôvodného obohatenia preukazuje nájomná zmluva z roku 2008, ktorú uzavrel navrhovateľ s odporkyňou. Od tejto zmluvy aj odvádzal výšku bezdôvodného obohatenia, ktorej zaplata sa v konaní domáhal. Vtedy bola dohodnutá výška nájomného v sume 4 012,00 Sk (133,17 Eur). Následne bol byt predaný asi Š. Y. a potom manželom F.. Následne od manželov F. opätovne kúpil byt navrhovateľ.

Odporkyňa vo výpovedi uviedla, že si je vedomá celej situácie. Na uvedenej adrese býva spolu so synom. Nechcela sa presťahovať do náhradného ubytovania a dlžnú sumu by chcela uhrádzať v splátkach. Jej jediným príjmom je dôchodok vo výške 174,00 Eur, ale pomôže jej aj sestra, aby mohla zaplatiť celú pohľadávku. V byte chce stále bývať a bude sa snažiť uhradiť celý dlh.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom, prednesom právnej zástupkyne navrhovateľa, prednesom konateľa navrhovateľa, výsluchom odporkyne a zistil tento skutkový stav:

Z listu vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie Y. súd zistil, že navrhovateľ je vlastníkom bytu č. X.

Zo zápisnice o odovzdaní a prevzatí bytu (č. I. 5) bolo zistené, že manželka F. dňa 01. 01. 2015 odovzdali byt vlastníkovi, ktorým je navrhovateľ a ktorý mala na základe rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. XXC/XXX/XXXX - XXX zo dňa 10. 09. 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. XXCo/XXX/XXXX - XXX zo dňa 19. 11. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27. 11. 2014 a vykonateľnosť dňa 02. 12. 2014, odporkyňa vypratať byt do 6 týždňov od zabezpečenia náhradného ubytovania predchádzajúcimi vlastníkmi a odovzdať byt týmto vlastníkom.

Listom zo dňa 22. 05. 2013 oznámili prenajímateľa (v tom čase manželka F.), že kúpnu zmluvou zo dňa 17. 04. 2012 nadobudli byt, pričom na nich ako kupujúcich prešli aj práva a povinnosti z nájomného vzťahu a požadovali od odporkyne, aby im uhrádzal nájomné vo výške 133,17 Eur.

Zo zmluvy o nájme bytu zo dňa 01. 10. 2008 (ktorú navrhovateľ predložil súdu až podaním doručeným dňa 16. 11. 2015) súd zistil, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou nájomnú zmluvu na dobu od 01. 10. 2008 do 31. 12. 2008 s prednostným právom pokračovať v nájomnom vzťahu na dobu určitú za podmienky, že nájomca (odporkyňa) bude riadne a včas plniť svoje povinnosti. Nájomné bolo dohodnuté vo výške 4 012,00 Sk.

Podľa § 663 Občianskeho zákonníka nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nájomca užíva veci aj po skončení nájmu a prenajímateľ proti tomu nepodá návrh na vydanie veci alebo na vypratanie nehnuteľnosti na súde do 30 dní, obnovuje sa nájomná zmluva za tých istých podmienok, za akých bola dojednaná pôvodne. Nájom dojednaný na dobu dlhšiu ako rok sa obnovuje vždy na rok, nájom dojednaný na kratšiu dobu sa obnovuje na túto dobu.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V konaní nebolo sporné, že odporkyňa na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. XXC/XXX/XXXX - XXX zo dňa 10. 09. 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. XXCo/XXX/XXXX - XXX zo dňa 19. 11. 2014 mala vypratať byt.

V konaní nebolo sporné ani to, že aj napriek vyššie uvedenej skutočnosti sa odporkyňa v byte zdržiava a nehradí navrhovateľovi a ani žiadnej inej osobe úhrady spojené s nájmom, resp. úhrady, ktoré bežne výške nájmu zodpovedajú. Navrhovateľ sa preto domáhal vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré spočíva práve v neuhradenom „nájomnom“, pretože s odporkyňou nemá uzavretú žiadnu nájomnú zmluvu.

Navrhovateľ špecifikoval výšku bezdôvodného obohatenia na sumu 133,17 Eur, pričom až konateľ v prednese na súde a vo vyjadrení doručenom súdu dňa 16. 11. 2015 uviedol, že táto výška bezdôvodného obohatenia zodpovedá výške nájomného v zmysle nájomnej zmluvy zo dňa 01. 10. 2008.

Odporkyňa nenamietala a nenavrhol vykonať žiadne dôkazy, ktoré by mohli spochybníť nárok navrhovateľa, preto súd jeho návrh v celom rozsahu vyhovel a odporkyňu zaviazal na zaplatenie sumy vo výške 1 065,36 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 133,17 Eur vždy k začiatku mesiaca, počnúc februárom 2015.

Vzhľadom na skutočnosť, že odporkyňa uviedla, že jej jediným príjmom je dôchodok vo výške 174,00 Eur a prejavila ochotu splácať pohľadávku v mesačných splátkach, proti čomu navrhovateľ nevzniesol žiadne námietky, súd povolil splácanie dlhu v splátkach vo výške po 50,00 Eur mesačne.

V zmysle § 160 ods. 1 O. s. p., druhá veta, súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva len možnosť súdu (nie povinnosť) určiť, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia (tzv. strata výhody splátok). Vzhľadom na finančnú situáciu odporkyne súd takúto sankciu za omeškanie splátok odporkyni neurčil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 151 ods. 3 O. s. p., v zmysle ktorého v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 157 ods. 3 O. s. p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Odporkyňa sa po vyhlásení rozhodnutia vzdala práva na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia odporkyňa uviedla, že sa vzdáva práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by prípadné odvolanie právne neúčinné.

Toto rozhodnutie voči odporkyňi nadobúda právoplatnosť dňom doručenia účastníkom.

Banská Bystrica 07. 12. 2015