

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/75/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915010340
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915010340.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1T/75/2015-81
IČS: 5915010340

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM v trestnej veci proti obžalovanému S. U., pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.12.2015 v Ružomberku takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný

S. U., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom N. č. XXX/X, U. R. H., okres D., toho času bytom R. J. X, K., bez trvalého pracovného pomeru,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v presne nezistenom čase od 13.00 h dňa 12.02.2015 do 11.30 h, dňa 26.02.2015 na ul. Textilná č. 23 v Ružomberku v areáli bývalého Texicomu vošiel do uzamknutej miestnosti s transformátorom v bývalej budove strojovne, a to tak, že prešiel cez nezasklené okno podlažia pod miestnosťou a následne cez otvor v podlahe do miestnosti, odkiaľ odcudzil plechy z transformátora o váhe 100 kg, čím spôsobil Ing. W. H., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom A. A. č. XXXX/XX, W., škodu poškodením transformátora vo výške 1.017,60 eur,

t e d a

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného Ing. W. H., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom A. A. č. XXXX/XX, W., odkazuje s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Na S. U. podala Okresná prokuratúra Ružomberok obžalobu pre podozrenie zo spáchania prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti obžaloby zo dňa 14.09.2015, sp. zn. 2Pv 73/15/5508-9.

Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 17.09.2015 pod č.k. 1T/75/2015-61 trestný rozkaz, ktorým obžalovaného uznal vinným zo spáchania prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmer 7 (sedem) mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Poškodený X.. W. H. bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie. Pretože sa nepodarilo doručiť trestný rozkaz do vlastných rúk obžalovanému, boli požiadané príslušné zložky polície o jeho doručenie. Dňa 30.10.2015 bol trestný rozkaz doručený do vlastných rúk obžalovanému cestou polície. Podaním doručeným súdu dňa 06.11.2015 obžalovaný podal proti trestnému rozkazu odpor. Okrem iného v odpore uviedol, že si je vedomý, že spáchal trestný čin, ktorého spáchanie odôvodnil veľkou finančnou krízou na pokraji zúfalstva. Chcel si len privyrobiť na živobytie a teda nemal inú možnosť, než sa živiť zberom železa. Vzhľadom k tomu, že do objektu, do ktorého vošiel, chodili aj iné osoby. Nemyslel si, že ide o objekt, ktorý má aj ďalšieho majiteľa. Uložený trest považuje za vysoký, nakoľko v súčasnej dobe vedie riadny život.

Na pojednávanie nariadené na deň 07.12.2015 sa obžalovaný S. U. nedostavil. Ako vyplynulo z oznámenia ORPZ SR, OOPZ Ružomberok (čl. 67), obžalovaný sa v súčasnej dobe zdržiava v meste K., na adrese R. J. XX, K.. Na tejto adrese mu bola aj doručovaná zásielka obsahujúca predvolanie obžalovaného na hlavné pojednávanie. V tomto predvolaní bol obžalovaný poučený o možnosti vykonať hlavné pojednávanie aj v jeho neprítomnosti a takisto bol poučený aj o možnosti súdu vykonať dokazovanie pred súdom bez jeho súhlasu (čl. 70 spisu).

Podľa § 252 ods. 2 písm. a), b), c) Trestného poriadku, v neprítomnosti obžalovaného môže súd hlavné pojednávanie vykonať, len ak súd má za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného a pritom:

a) Obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný,

b) Obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní alebo skrátenom vyšetrovaní a obvinený bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania,

c) Obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený.

Podľa ods. 5 citovaného ustanovenia, ak súd rozhodne, že hlavné pojednávanie vykoná v neprítomnosti obžalovaného, možno za podmienok uvedených v § 263 ods. 3 prečítať zápisnice o výsluchu spoluobžalovaných, svedkov a znalcov aj bez súhlasu obžalovaného.

Obžaloba spolu s trestným rozkazom bola S. U. včas a riadne doručená. Menovaný mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý bol predmetom obžaloby pred orgánom činným v trestnom konaní. V predvolaní obžalovaného na hlavné pojednávanie bol obžalovaný upozornený, že hlavné pojednávanie môže byť vykonané aj v jeho neprítomnosti podľa § 252 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku. Rovnako tak bol poučený o možnosti prečítať výpovede svedkov z prípravného konania aj bez jeho súhlasu.

Obžalovaný v prípravnom konaní pri výsluchu pred povereným príslušníkom polície uviedol adresu na doručovanie písomností OOPZ Ružomberok, Nám. A. Hlinku 54. Na tejto adrese v konečnom dôsledku aj prevzal trestný rozkaz. Pri prevzatí trestného rozkazu uviedol, že t. č. sa zdržiava v K., na adrese R. J. XX, XXX XX K.. Na túto adresu mu bola doručovaná zásielka - predvolanie na hlavné pojednávanie. Uvedená zásielka (čl. 72) bola uložená na poštovom úrade, pričom odborná lehota márne uplynula (§ 66 ods. 3 Trestného poriadku).

Z uvedeného vyplýva, že obžalovaný bol na hlavné pojednávanie včas a riadne predvolaný, bol poučený o možnosti vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti. Vzhľadom k tomu, že boli podľa názoru súdu splnené podmienky na konanie v neprítomnosti obžalovaného, súd hlavné pojednávanie vykonal v jeho neprítomnosti, pričom za súhlasu prokurátora vykonal dokazovanie prečítaním výpovede samotného obžalovaného z prípravného konania, prečítaním výpovede poškodeného Ing. W. H., ako aj znaleckého posudku KEÚ PZ, SR Slovenská Ľupča.

Obžalovaný v prípravnom konaní využil svoje právo, odmietol vo veci vypovedať. V odpore proti trestnému rozkazu uviedol, že si je vedomý spáchania trestného činu. Svoju trestnú činnosť odôvodnil v podstate neutešenou finančnou situáciou, v ktorej sa ocitol a snahou privyrobiť si s tým, že nepredpokladal, že sa dopúšťa trestnej činnosti, nakoľko išlo o objekt, o ktorom si nemyslel, že má dákeho majiteľa. Živí sa zberom železa, a to bol aj motív jeho konania.

Z prečítanej výpovede poškodeného Ing. W. H. vyplynulo, že bývalá budova strojárni patrí jeho matke, ktorá ho splnomocnila na jej zastupovanie v trestnom konaní. Po príchode na miesto činu zistil, že z vnútornej strany vchodových dverí sa nachádza kľúčik, ktorý však nepatrí jemu, pričom ohliadkou miesta činu zistil, že olejový transformátor, ktorý sa tam nachádzal, je poškodený a takisto mu chýbal vrchný kryt. Po telefonáte známej do Kovošrotu zistil, že sa tam dostavila osoba, ktorá mala okrem iného aj hliník (vinutie z transformátora), avšak ona tieto veci do výkupu nezobrala.

Znalec z prečítaného znaleckého posudku Kriminalistického expertízneho ústavu PZ, Slovenská Ľupča vyplynulo, že stopa, ktorá bola zaistená na mieste činu, je zhodná s porovnávacím materiálom uloženým v zbierku Kriminalistického expertízneho ústavu a vykazuje zhodné znaky DNA profilu s osobou obžalovaného.

Súd tiež vykonal dokazovanie prečítaním ostatných listinných dôkazov zadovážených v prípravnom konaní, najmä zápisnicu o ohliadke miesta činu, fotodokumentáciu, odborným vyjadrením JHS, s.r.o. Martin, z ktorého vyjadrenia vyplynula výška spôsobenej škody a oboznámil aj ostatné listinné dôkazy a pripojené spisy a na základe takto vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán, dospel k záveru, že obžalovaný S. U. svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, pretože poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu. O vine obžalovaného nebolo akýchkoľvek pochyb, nakoľko tento aj v odpore proti vydanému trestnému rozkazu sa k spáchaniu trestnej činnosti v podstate priznal. Skutočnosť, že obžalovaný bol v objekte, kde došlo k spáchaniu trestného činu, jednoznačne nasvedčujú závery znaleckého posudku Kriminalistického expertízneho ústavu PZ, Slovenská Ľupča. Obžalovaný tým, že poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, porušil záujem spoločnosti na ochrane majetku fyzických a právnických osôb. Z hľadiska subjektívnej stránky ide u neho o konanie úmyselné v zmysle § 15 písm. a)

Trestného zákona, motívom trestnej činnosti bola snaha získať majetkový prospech (predať odcudzené veci a výťažok použiť pre vlastnú potrebu).

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho osobné pomery a možnosti jeho nápravy. V prípade obžalovaného S. U. ide o osobu bez trvalého pracovného pomeru, ktorý sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava, v súčasnej dobe žije v okrese K.. V registri trestov má 5 záznamov, v prípade posledných troch odsúdení ide o odsúdenie podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona. Hoci prvé odsúdenie v roku 2011 bolo podmieneným odsúdením, v skúšobnej dobe sa neosvedčil, preto mu bol nariadený výkon trestu odňatia slobody. Ďalšie dva odsúdenia boli už na nepodmienečný trest odňatia slobody. Túto skutočnosť súd u obžalovaného hodnotí ako priťažujúcu okolnosť, poľahčujúce okolnosti v konaní obžalovaného súdom zistené neboli.

Na základe vyššie uvedených skutočností majú na zreteli ustanovenie § 34 ods. 1 Trestného zákona a § 31 ods. 2 Trestného zákona dospel súd k záveru, že na obžalovaného S. U. je potrebné pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody. Je viac ako zrejmé, že predchádzajúce odsúdenia u neho nevedli k náprave, z výkonu posledného trestu sa vrátil 26.05.2013. Ani jeho neutešená sociálna situácia ho neoprávňuje porušovať záujem chránený Trestným zákonom, naopak vzhľadom na jeho kriminálnu minulosť mu muselo byť viac ako zrejmé, že sa dopúšťa trestnej činnosti. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené kritéria, ktoré pri ukladaní trestov vyžaduje zákon, súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v prvej polovici trestnej sadzby vo výmere 7 (sedem) mesiacov nepodmienečne s prihliadnutím na spôsobom spáchania trestnej činnosti a výšku spôsobenej škody. Keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, na výkon tohto trestu ho súd zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Poškodeného súd s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie, nakoľko pre rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré svojim rozsahom prevyšuje potreby trestného konania.

Okresný súd Ružomberok

dňa 07.12.2015

JUDr. Ivan ŠTEPITA

s a m o s u d c a

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Ružomberok do 15 dní od oznámenia rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok. (§306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V neprospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len v jeho prospech (§308/2)
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pred nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§

- 305/1). Ak je poškodený právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.