

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 10P/144/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322203435  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322203435.2

## Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o maloleté deti: K. C., nar. XX.XX.XXXX a C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Leviciach, deti rodičov: matky - K. W. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XX. V. c.č XX, Q., t. č. bytom S. J.č, Q. a otca - K. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XX. V. c.č XX, Q., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Dňa 09.09.2022 podala matka maloletých detí návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Spolu s návrhom na začatie konania žiadala, aby súd vo veci nariadil neodkladné opatrenie. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že po rozvoде s otcom maloletých detí dodržiavali súdom stanovenú úpravu rodičovských práv a povinností, pričom od začiatku bol s otcom problém, preto museli navštevovať psychologičku PhDr. Hubačkovú z referátu poradenskopsychologických služieb ÚPSVaR Levice. Minulý rok začal syn chodiť do školy. Stretávanie detí s otcom počas nepárneho začal byť problém. Maloletý syn vždy keď bol počas týždňa u otca, chodil do školy neskoro, prípadne nemal do školy všetko pripravené. Maloleté deti odmietali chodiť k otcovi stále viac a viac. Otec sa minulý rok dostal do zlej finančnej situácie, čo sa prejavilo aj na jeho správaní k maloletým deťom. Syn sa nechcel s otcom pripravovať do školy, pretože bol stále podráždený. Od júna 2022 už deti nechceli chodiť k otcovi vôbec. Vždy keď mali ísť k otcovi musela ich matka prehovárať, aby išli, že teda chce s nimi čas tráviť aj otec, odchádzali k otcovi neustále s plačom. Po príchode domov naspäť k matke sa deti sťažovali, že otec je stále na nich zlý, kričí, za všetko dostanú po zadku, dokonca, že nepekne hovorí aj o matke. Celé leto deti prosili matku, aby k otcovi nemuseli ísť spať, že chcú vidieť otca, ale len nech ich on príde pozrieť. Od septembra 2022 sú obe maloleté deti školopovinné. Školský rok sa opäť začal s tým, že deti nechcú chodiť k otcovi vôbec spávať, vonkoncom nie počas týždňa, keď chodia do školy. Posledné preberanie detí u matky vyzeralo tak, že deti sa schovali do šatníka s plačom, že k otcovi ísť nechcú, na čo otec reagoval podráždene, že matka hucká deti proti nemu. Následne dňa 7.9.2022 museli ísť maloleté deti opäť k otcovi. S otcom sa dohodli, že v stredu podvečer matka prinesie veci pre maloleté deti k nemu domov. Keď išla k nemu nedvíhal telefón, čo je bežné, tak išla priamo k nemu spolu s jej bratom na adresu XX.V. c.čXX C. Q. do domu,

ktorý majú stále v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Keď matka prišla do ich domu, boli v ňom okrem maloletých detí aj brat otca a kamarát otca, na stole v kuchyni boli poháriky na alkohol a fľaše. Deti v tom čase sa práve dosprchovali, zobrala ich na chodbu a začala im vysvetľovať čo si ktorý má vziať do školy, pričom zistila, že ešte v čase o pol ôsmej večer ani jeden z maloletých detí nemal nachystanú pobalenú školskú tašku. Obe deti začali matku prosiť a plakať, aby ich vzala domov. Otec jej to nedovolil, dokonca počas celej situácie šepkal matke len vulgarizmy a urážky na jej osobu. Následne ráno prišli maloleté deti do školy až 7:53, čo je pri prváčke a druhákovi dosť neskoro. Vzťahy medzi maloletými deťmi a otcom sa narušili, práve preto, že je otec na deti neustále podráždený, celé leto sa

maloleté deti pýtali, prečo je na všetkých otec dobrý, len nich nie. Vždy keď matka chcela situáciu riešiť komunikáciou s otcom, odvrkol jej a odmietol sa o tom baviť, tvrdil, že si matka vymýšľa a maloleté deti hucká proti nemu. Na prosby aby sa k maloletým deťom správal lepšie, lebo ho nechcú vždy reagovať vulgarizmami. Maloletá dcéra sa dokonca pocikala pár krát počas leta keď u otca spala, čo v jej veku nie je bežné. Maloleté deti potrebujú pokoj a stabilitu, obzvlášť počas pracovného týždňa, kedy sa musia pripravovať do školy. Prostredie a atmosféru, ktorú im otec vytvára nie je vhodná a priateľná pre zdravý fyzický i mentálny vývoj dieťaťa, preto sa aj samotné maloleté deti bránia a k otcovi nechcú chodiť. Matka sa rozhodla, že celú situáciu bude riešiť, preto oslovila aj detskú psychologičku a všetky svoje tvrdenia podložila správou od psychologičky ako dôkaz na pojednávaní vo veci samej. Matka na základe uvedeného žiada súd, aby neodkladným opatrením rozhodol, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi v párnom týždni od piatku 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod., v nepárnom roku počas jarných prázdnin od pondelka od 9:00 hod. do nedele do 18:00 hod., každoročne počas letných prázdnin každý druhý týždeň v mesiaci júl a august od pondelka od 9:00 hod. do nedele do 19:00 hod. počnúc prvým pondelkom v mesiaci júl.

2. Dňa 30.09.2022 doručil otec maloletých detí svoje vyjadrenie k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom uviedol, že ako otec maloletých detí si riadne plní svoje rodičovské povinnosti, prispieva na výživu maloletých detí, a starám sa o ne v zmysle rozsudku Okresného súdu Levice č. 6P/2/2020-106. V materiálnom zmysle sa im vždy snaží zabezpečiť všetko čo potrebovali, a priebežne im aj teraz poskytuje rozličné plnenia vecného charakteru. Čo sa týka jeho vzťahu s maloletými deťmi, ten bol vždy bezproblémový, majú sa radi a vychádzajú spolu výborne. V čase, kedy sa o deti stará otec, učenie a prípravy do školy prebiehajú pokojne, bez ťažkostí. Stanovený čas príchodu do školy podľa školského poriadku dodržiavajú, ani raz nemeškali. Deťom sa venuje plnohodnotne, rád im venuje svoj čas aj nad rámec súdom stanovených dní, aj keď vie, že matke maloletých detí to vadí. Otec sa zúčastňuje rodičovských združení, vodí deti na mimoškolské aktivity - krúžky kárate, tanečná, futbalové tréningy aj zápasy. Majú spolu veľa spoločných aktivít, vo voľnom čase chodia na výlety, pravidelne do prírody, na turistiku, chovajú zvieratá, športujú. Deťom navarí, operie, ožehlí, je schopný zabezpečiť všetky ich potreby. Matka detí, od ich rozchodu negatívne zasahuje do stanoveného styku s maloletými deťmi. Už od začiatku ho korigovala podľa vlastných nálad a potrieb s odôvodnením, že deti sú malé a ona vie čo je pre nich najlepšie. Pri svojich rozhodnutiach nerešpektuje jeho návrhy, vždy všetky okolnosti prispôsobuje sebe, čo ona chce a vyhovuje jej, bez ohľadu na to, či je to prospešné pre deti.

Ešte pred rozvodom sa otec obrátil na oddelenie sociálnej kurately UPSVaR, dúfajúc že mu pomôžu. Odporučili mu pani psychologičku PhDr. Hubačkovú z referátu poradensko-psychologických služieb UPV SaR, ktorú následne navštevovali. S pomocou pani PhDr. Hubačkovej vedeli komunikovať a vedeli sa dohodnúť ohľadom starostlivosti o deti. Ale aj napriek tomu matka pravidelne zasahovala do otcovho času s deťmi. Nakoľko majú ešte dom v bezpodielovom spoluvlastníctve, kde s deťmi býva, môže matka robiť úmyselne neohlásené návštevy. Deti to vždy rozrušilo a viackrát to skončilo s plačom. V tomto zmysle sa prístup matky maloletých detí výrazne zhoršil asi od letných prázdnin tohto roku. Nedodržiavala rozsudok stanovený súdom, a postupne sa to ešte stupňuje. Stáva sa napr. že maloletého vyzdvihne predčasne zo školy, keď má ísť po nich otec alebo ich odmieta pustiť k nemu. V návrhu matka detí uvádza, že mali oneskorený príchod do školy, t. j. o 07:53 h., čo sa stalo ojedinele z dôvodu dopravnej situácie. Začiatkom septembra 2022 otec znova hľadal pomoc u pani psychologičky PhDr. Hubačkovej, ktorá im chcela dať hneď termín stretnutia, žiaľ to sa neuskutočnilo, lebo matka maloletých detí to odmietla s tým, že nemá čas. Otec sa domnieva, že príčinou zmeny správania môže byť, že matka detí má vážnu známosť a jeho ako otca chce čo najviac dištancovať od maloletých detí. Na vysvetlenie jej tvrdenia v návrhu otec uvádza, že dňa 07.09.2022 podvečer mal na návšteve jeho brata a rodinného kamaráta, ktorí boli svedkami celej situácie. Maloleté deti majú s nimi perfektný vzťah a majú ich radi. Vyššie spomínaní prišli práve kvôli deťom, nakoľko im doniesli darčeky z dovolenky. S matkou maloletých detí sme boli dohodnutí, že prinesie deťom nejaké veci do školy. Keď matka detí prišla aj s jej bratom, deti práve sprchoval, nedvíhal jej telefón, tak následne vošla do domu už podráždená. Deti boli hneď rozrušené jej príchodom. Začala deťom vyhadzovať všetky veci zo školských tašiek a robila teatrálné scény, ako že nič nemajú pripravené a nachystané do školy a negatívne sa vyjadrovala k mojej osobe. Deti to rozrušilo, začali plakať, následne s nimi začala citovo manipulovať, akože ona je tá dobrá. Keď matka odišla, deti sa upokojili. Podobným spôsobom sa jej pomerne často darí kaziť ich spoločné chvíle. Takýto stav je pre otca neakceptovateľný, a najmä nevhodný pre malé deti, ktoré tým trpia najviac. Myslím, že matka maloletých detí nie je schopná sa im plnohodnotne venovať, popri svojej práci a časovom vyťažení. Deti sú pravidelne zverované do starostlivosti jej matky, jej bratovi, a iným rodinným príslušníkom. Popri práci chce ešte ďalej pokračovať vo vysokoškolskom štúdiu. Nevie si

preto predstaviť, kedy a ako bude vedieť tráviť výlučný čas s deťmi a primerane sa im venovať. Zo strany matky detí, ako aj jej rodičov, s ktorými v spoločnej domácnosti žijú ich deti, stále trvajú neustále verbálne útoky voči jeho osobe. Má vážnu obavu, že prostredie, v ktorom momentálne vyrastajú ich negatívne ovplyvňuje voči nemu. Z tohto dôvodu už občas odmietajú kontakt s otcom, napriek tomu, že z jeho strany neustále záujem je. Keď sú spolu, uvoľnia sa, viditeľne sa tešia a prejavujú radosť. S návrhom matky maloletých detí na zmenu starostlivosti nesúhlasí. Zdá sa, že to robí kvôli ich konfliktu, aby ublížila jemu, bez ohľadu na to, že tým ublíži skôr deťom, a neuvažuje nad tým, čo je naozaj dobré pre deti. Obaja rodičia majú záujem sa o maloleté deti starať a tráviť s nimi čas. Otec si myslí, že striedavá osobná starostlivosť je najvhodnejším riešením, nakoľko si maloleté deti zachovávajú svoj vzťah k obom rodičom. Otec má obavy, že v prípade, ak by nastal stav, počas ktorého svoje maloleté deti nebude vídať alebo sa s nimi len minimálne kontaktovať, môže to neskôr veľmi vážne a aj natrvalo narušiť a poškodiť ich vzťah. Otec preto na základe

uvedeného žiada súd, aby návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Z pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 6P/2/2020 vyplýva, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 6P/2/2020-106 zo dňa 21.09.2020 súd právoplatne rozviedol manželstvo rodičov maloletých detí, zveril maloleté deti na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletých detí a o úprave styku otca s maloletými deťmi rozhodol tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi v párnom týždni od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod., v nepárnom týždni od stredy od 16:00 hod. do piatku do 19:00 hod., v nepárnom roku počas jarných prázdnin od pondelka od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každoročne počas letných prázdnin každý druhý týždeň v mesiaci júl a august od pondelka od 09:00 hod. do nedele do 19:00 hod. počnúc prvým pondelkom v mesiaci júl. Rodičia sú navzájom oprávnení a povinní si maloleté deti v stanovenom čase odovzdať a prevziať v mieste bydliska matky.

4. Zo správy zo šetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice vyplýva, že dňa 21.09.2022 sa na ÚPSVaR Levice na základe predvolania dostavila matka p. W. C., nar. XX.XX.XXXX, s mal. deťmi za účelom vykonania pohovoru. Matka uviedla, že na podanom návrhu trvá a z jej pohľadu je nevyhnutné obmedziť styk otca s deťmi hlavne počas školského týždňa, čo najskôr, nakoľko sa otec s mal. deťmi nepripravuje, nepripravuje im pomôcky do školy, nie je trpezlivý pri učení sa s deťmi. Matka uviedla, že zo stretnutí od otca chodia mal. deti rozrušené a ak im povie, že tam majú ísť opakovane spať, schovávajú sa, odmietajú sa pripraviť a pre matku je náročné vysvetliť im, že je potrebné, aby čas trávil aj s otcom. Matka uviedla, že komunikácia medzi ňou a otcom detí je sporadická, avšak od času ako bol podaný návrh doručený otcovi, otec detí jej pri kontakte vulgárne nadáva. Rodičia navštevovali Referát psychologicko-poradenských služieb na ÚPSVaR Levice, PhDr. Hubáčkovú a spoluprácu ukončili približne v máji 2022. Podľa slov matky však dosiahnutá dohoda medzi rodičmi nemala dlhodobé trvanie. Pohovory s mal. deťmi boli vykonané jednotlivo s každým dieťaťom a bez prítomnosti rodičov. Pri rozhovore ohľadom otca boli zhovorčivé, avšak boli vážne, pozitívne veci ohľadom otca spomínali skôr z obdobia, kedy rodičia žili ešte spoločne ako manželia (spoločné výlety, dovolenky a pod.). Mal. C. pri pohovore uviedla, že býva s maminkou, K. (brat K.), nanikou (stará matka) a K. (matkin brat). Na otázku, kde býva otec uviedla, že tatino býva sám na Šanghaji sám, lebo kričal na maminu a potom sa pohádali. Mal. C. uviedla, že si pamätá, že ich s bratom K. rodičia zatvorili do izby, aby ich nepočuli, ale nakoľko boli deti zvedavé a chceli vedieť, čo sa deje, hádku rodičov v minulosti si vypočuli. Mal. C.Ó. uviedla, že vtedy s bratom veľmi plakali, pretože otec strašne kričal na maminu a mamina bola ticho. Mal. C. uviedla, že v tom období otec kričal len na mamu, na ňu a na mal. K. nezvykol kričať, ale potom, keď už spolu nežili sa to zmenilo a teraz na nich otec kričí veľa. Mal. C. ďalej uviedla, že raz, keď už odchádzali od otca k matke a snažili sa ocina veľmi poslúchať, pri odchode sa medzi sebou bláznili a otec ich „bachol po hlave“. Maloletá uviedla, že ju to bolelo, ale otcovi sa to bála povedať, údajne sa zverila matke. Mal. C. uviedla, že sa jej nepáči, že ich zvykne ocino capnúť, ak plačú kričí na nich alebo ich postaví do kúta, alebo keď nechcú niečo zjesť a núti ich jesť nasilu. Mal. C. tiež uviedla, že bola smutná, keď im otec povedal, že sú hlúpe deti a nepáči sa jej, že otec im zakazuje pred matkou rozprávať o niektorých veciach a klame jej. Ohľadom prípravy na vyučovanie uviedla, že matka sa pripravuje s ňou, ale pri učení s otcom má nepríjemný zážitok, že sa jej nevenoval, písal si s niekým a neskôr odišiel volať do izby a mal. C. sa učila sama a teraz je nahnevaná, že si úlohu napísala škaredo. Po tomto sme sa maloletú snažili motivovať aspoň počas prázdnin na dlhšie strávený čas v starostlivosti otca, avšak na to doslova uviedla: „ale my to nezvládneme, ani K. nechce byť u neho“, bývali u ocina aj 5 dní, dokonca aj 8 dní, ale otec kričí, a preto nechce ostať u neho viac ako 2 dni, ideálne, keby tam nemuseli spať vôbec. Mal. C. by nechcela v domácnosti otca zostať dlhšie ani v prípade, že sa mal. K. vyjadrí, že on ochotný je. Ako hlavný problém opakovane počas pohovoru uvádzala krik otca. Mal. K.

pri pohovore uviedol, že k otcovi chodiť nechce, pretože kričí a bije ich. Nepáčilo sa mu ani to, keď si s otcom robil domáce úlohy, otec v aplikácii EduPage skontroloval, čo všetko sa má mal. K. učiť, všetko mu naraz nadiktoval, ale následne sa s ním otec neučil, písal si s niekým v telefóne. Ohľadom informácie, že ich otec bije, mal. K. uviedol, že ich otec zvykne udrieť rukou, ale mal. K. dostal raz aj remeňom. Uviedol, že to bolo dávnejšie a pri situácii, že sa mal. K. a mal. C. spoločne bláznili, mal. K. štekli sestru a ocino si myslel, že jej robí zle, tak dal mal. K. po zadku remeňom. Bolelo ho to veľmi a otcovi to aj povedal. Ohľadom prespávania u otca mal. K. uviedol, že tam teraz so sestrou spávajú na 2 noci, ale nepáči sa mu to a už vôbec sa mu nepáčilo, keď u otca „museli“ byť viac dní, najviac by sa mu s otcom páčilo stretávať tak, že by cez deň k nemu išli a večer si po nich prišla matka a zobrala ich domov. Na otázku, prečo sa mu u otca nepáči spávať maloletý uviedol, že u matky majú v izbe svetielka a izba je bližšie ku kuchyni a obývačke, a teda cez otvorené dvere vidia svetlo a počujú matku, tak sú si istí, že je tam, pričom u otca majú izbu ďaleko a otec necháva svietiť svetlo v šatníku, čo je pre nich slabé, ale otec im odmietol zapnúť dve svetlá a dvere im zatvára, preto nemajú pocit istoty, že tam otec je. Na otázku, čo by sa u ocina muselo zmeniť, aby u neho chcel spávať, mal. K. uviedol, že by tam muselo byť viac svetla, aby ocino nebol tak ďaleko, keď idú s C. spať, museli by mať deti izbu priamo pri obývačke a kuchyni. Na záver však dodal, že aj keby u otca bolo svetla viac a bol by pri nich, nechcel by tam ostať viac dní, zopakoval, že by u otca najradšej nespával a u otca by neostal ani v prípade, že by sa C. chcelo zostať. Dňa 23.09.2022 sa na predvolanie na pohovor dostavil p. K. C., nar. XX.XX.XXXX, otec mal. detí, ktorý uviedol, že ako pri poslednej úprave rodičovských práv a povinností bude žiadať striedavú starostlivosť o mal. deti. P. C. uviedol, že pri nezhodách s matkou mal. detí ohľadom styku rodičov s deťmi navštevovali Referát psychologicko-poradenských služieb na ÚPSVaR Levice, čo vnímal pozitívne a pomáhajúco, v čase, kým navštevovali PhDr. Hubačekovú sa údajne styk realizoval dobre. Zmenu pocítil v lete 2022, ale uviedol, že nevie určiť, či to bolo tým, že prestali navštevovať Referát alebo tým, že si matka našla nového partnera. P. C. sa sťažoval, že v poslednom čase mal. deti prichádzajú k nemu odmerané, ale neskôr sa uvoľnia. Podľa slov otca mu matka mal. detí pravidelne zasahuje do jeho styku s deťmi. Keď mal. deti uvidia matku, ťahajú sa k nej, čo otec pociťuje tak, že matka deti citovo ovplyvňuje, ak matka do styku nezasahuje, otec uvádza, že mal. deti sú kľudné a matku nespomínajú často. Vo voľnom čase otec vedie mal. deti k aktívnemu tráveniu voľného času, k turistike, na rybačku

prespať k vode, na motokáry, na prechádzky do lesa, nakoľko je otec poľovník. Minulý rok bol s mal. deťmi na dovolenke v Tatrách, v Tatralandii, bez matky a dovolenka prebehla bez problémov. Otec uviedol, že ak mal. deti neposlúchajú, dostanú zákaz (napr. zákaz sledovania televízie, sladkostí, či nejakej hračky) a v situáciách, kedy chce dať najavo, že urobili niečo veľmi zlé, dostanú deti po zadku. Ohľadom kriku na mal. deti, otec uvádza, že mal. deti sa občas zahĺbia do svojho sveta až tak, že nevnímajú, čo im otec hovorí, príp. nechcú počúvať, tak naveľa otec hlas zvýši a mal. deti mu následne vyčítajú, že na nich kričí. Podľa slov p. C. je komunikácia medzi ním a matkou mal. detí nedostatočná, matka mu neoznámila ani to, že mal. deti boli na ÚPSVaR Levice na pohovore a keď sa na to pýtal mal. detí, klamali. Otec uviedol, že mal. deťom nezakazuje o čomkoľvek matke hovoriť, čo sa udeje počas styku s otcom, skôr vidí problém v tom, že matka pri telefonáte s otcom zavolať k telefónu aj mal. C. a hovorila, aby dcéra počúvala ako otec zase klame a nechce povedať s kým je a pod.. P. C. mal záujem o obnovenie spolupráce s PhDr. Hubačekovou, avšak matka to údajne odmietala z dôvodu, že „toho má veľa“. Na náš dotaz ohľadom možnosti uspôsobiť spanie mal. detí, otec uviedol, že mal. deťom necháva zažaté svetlo v šatníku a zostáva pri nich, kým zaspávajú, následne, keď spia odchádza, aby dorobil domáce práce a pod.. P. C. tiež vyjadril svoj názor, že mal. deti sú už veľké na to, aby spávali pri svetle alebo zaspávali s jeho prítomnosťou, preto to síce robí, ale chcel by deti od tohto odučiť. Otcovi sme sa tiež snažili vysvetliť, že má pevný mužský hlas, a teda aj pri miernom zvýšení to pravdepodobne mal. deti môžu považovať za krik a navrhli sme mu, aby si skúšal pozornosť deti získať iným spôsobom. Vzhľadom k tomu, že mal. deti v sú v prvom a druhom ročníku základnej školy, kde sa učia školským návykom a mal. deti samotné verbalizovali, že otcove venovanie sa im počas prípravy na vyučovanie pociťujú nedostatočne, úrad práce navrhuje dočasne upraviť styk s otcom mimo školského týždňa a navrhujeme zaviazat' rodičov povinnosťou obnoviť spoluprácu s Referátom psychologicko-poradenských služieb na ÚSPVaR Levice.

5. Podľa § 111 písm. b) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozhoduje súd o úprave výkonu rodičovských práv a povinností.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 2 ods. 1 veta prvá CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 328 odsek 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Podľa § 331 odsek 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

15. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

16. Podľa § 28 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákona o rodine“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä: a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa (ods. 1). Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa (ods. 2). Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený (ods. 3).

17. V zmysle čl. 24 Charty základných práv Európskej únie, pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa (ods. 2). Každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom (ods. 3).

18. V zmysle č. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, starostlivosť o deti a ich výchovu je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

19. V zmysle č. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech uskutočňovanej

verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

20. V zmysle čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

21. V zmysle § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

22. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže urobiť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Neodkladné opatrenie umožňuje pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlený zásah súdu. Je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo v už začatom konaní nastať. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný, neodkladný a predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Ak by sa v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia malo trvať na požiadavke riadneho vykonania hodnotenia dôkazov, mohol by byť účel tohto procesného inštitútu zmarený, pretože základnými znakmi neodkladných opatrení sú ich dočasnosť a provizórnosť.

Najmä atribút provizórnosti je potrebné mimoriadne vyzdvihnúť, lebo už zo samotného označenia "neodkladné opatrenie" vyplýva, že nejde o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi účastníkmi, že nariadením neodkladného opatrenia nezíska ani jeden z účastníkov silnejšie postavenie a tiež nezískava práva, o ktorých sa má rozhodnúť až v budúcnosti, ale sa ním len dočasne, predbežne a neodkladne upravuje určitý okruh vzťahov. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov, ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

23. Súd pripomína, že každé neodkladné opatrenie musí vždy vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Základnou podmienkou uplatnenia tohto procesného inštitútu je preukázanie potreby neodkladného zásahu súdu do pomerov účastníkov. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) je neodkladné opatrenie procesným prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv maloletého dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Ochrana práv maloletého dieťaťa je prioritou každého konania súdu podľa § 111 CMP a súd je povinný ju zabezpečiť aj proti vôli rodiča.

24. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len predbežne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je návrh navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu súdu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením.

25. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením neodkladného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

26. V danej veci mal súd za to, že nariadenie matkou navrhovaného neodkladného opatrenia nie je dôvodné, pretože nebola splnená podmienka naliehavosti veci a potreby neodkladného a okamžitého zásahu súdu formou matkou navrhovaného neodkladného opatrenia. Súd zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie treba chápať ako výnimočný inštitút procesného práva, ktorý možno aplikovať len za predpokladu, že vec neznesie odklad a je potrebný okamžitý, bezodkladný zásah súdu, pretože bez jeho nariadenia by mohla nastať vážna ujma. Súd z návrhu matky a po zvážení všetkých vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s návrhom matky, keď súd nevzhladol za súčasného stavu veci potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi otcom a maloletými deťmi. Súd nemá za osvedčené, že by od posledného rozhodnutia vo veci samej, v ktorom okrem iného súd rozhodoval aj o úprave styku otca s maloletými deťmi, nastala taká podstatná zmena okolností, že by bolo potrebné urgentne rozhodnúť o zmene styku otca s maloletými deťmi. Súd poznamenáva, že narušenie rodinných vzťahov si vyžaduje rozsiahle a časovo náročné dokazovanie presahujúce rámec konania o nariadení neodkladného opatrenia. Skutočnosti uvádzané matkou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú nepochybne relevantné pre rozhodnutie vo veci samej, nie však pre okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia, nakoľko

v súčasnej dobe nehrozí maloletým deťom žiadna bezprostredná ujma. Maloleté deti boli rozhodnutím súdu 6P/2/2020-106 zverené do osobnej starostlivosti matke, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí a zároveň bol upravený aj styk otca s maloletými deťmi.

27. Rozhodujúcu úlohu vo výchove detí majú rodičia. Obidvaja rodičia majú k maloletým deťom rovnaké práva a povinnosti. Otec má právo podieľať sa na výchove svojich detí a maloleté deti majú právo na starostlivosť a výchovu zo strany oboch rodičov a majú právo na udržiavanie rovnocenného vzťahu s oboma rodičmi, avšak v danom prípade, z doposiaľ vykonaného dokazovania sa javí, že vzťah s deťmi a otcom je naštrbený. Z vykonaného informatívneho pohovoru s maloletými deťmi vyplýva, že deti majú vytvorené pevné vzťahové väzby s oboma rodičmi, aj keď v poslednom období preferujú viac čas strávený s ich matkou, nakoľko samé zhodne uviedli, že chcú u otca tráviť menej času ako doteraz. Je teda nepochybné, že aktuálne maloleté deti otca do určitej miery odmietajú, čo môže byť dôsledok nezdravých pomerov medzi rodičmi, avšak nie je možné bez ďalšieho dokazovania ustáliť jednoznačne dôvod takéhoto správania maloletých detí. Je potrebné, aby sa rodičia snažili o to, aby si deti opäť prirodzeným spôsobom našli cestu k otcovi a snažili sa o postupné zlepšovanie narušených vzťahov, nakoľko otec má v živote detí rovnako dôležité miesto a postavenie ako matka. Pokiaľ sú medzi rodičmi napäté vzťahy, tieto zjavne majú vplyv i na maloleté deti. Súd apeluje na oboch rodičov, aby sa vyvarovali pred deťmi konfliktných situácií a negatívneho vyjadrovania sa na osobu druhého rodiča. Je nevyhnutné, aby si rodičia pred maloletými deťmi prejavovali vzájomnú úctu, rešpekt a uznávali dôležitosť druhého rodiča v živote maloletých detí, nakoľko obaja rodičia majú rovnako významné a dôležité postavenie v živote ich detí. Je preto mimoriadne dôležité, aby si túto skutočnosť obidvaja rodičia uvedomili, v závislosti od toho korigovali svoje doterajšie vzájomné vzťahy a čo najskôr začali obaja intenzívne pracovať na zlepšení svojej vzájomnej komunikácie, na svojej schopnosti riešiť veci konštruktívne v záujme ich spoločných detí, ktoré aj maloleté deti budú vnímať pozitívne a budú tráviť čas so svojim otcom dobrovoľne a nie z donútenia.

28. Súd poukazuje na to, že rozhodnutie o neodkladnom opatrení sa svojim obsahom nemusí zhodovať s rozhodnutím vo veci samej, ktoré súd vydá až po vykonaní potrebného dokazovania, pričom prednostný bude záujem maloletých detí. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má len dočasný charakter a nie je rozhodnutím vo veci samej. Až v rámci konania vo veci samej súd vykoná potrebné dokazovanie, v zmysle ktorého preskúma dôvody, pre ktoré deti otca odmietajú, vysporiada sa s námietkami rodičov, ktoré spochybňujú ich spôsobilosť na výkon starostlivosti o maloleté deti, prípadne upraví stretávanie detí s otcom v záujme maloletých detí. Nakoľko medzi rodičmi maloletých detí sú zrejme konflikty, bude požiadaný ÚPSVaR Levice o opätovné zapojenie rodiny do spolupráce s referátom poradensko-psychologických služieb za účelom zlepšenia ich vzťahov.

29. Na záver je potrebné skonštatovať, že v danom prípade súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol v rozpore s názorom maloletých detí, aj keď právo maloletého dieťaťa slobodne vyjadriť svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú je jeho nepopierateľným právom, avšak konečné hodnotenie, prípadné posúdenie záujmov

maloletého dieťaťa patrí súdu, ktorý musí korigovať predstavy a názory maloletého dieťaťa o tom, čo je pre neho v konkrétnej veci vhodné a čo nie. Aj za tejto zložitej situácie je tu práve súdna moc, ktorej úlohou je okrem iného aj to, že musí vyhodnotiť daný stav a rozhodnúť tak, aby rozhodnutie bolo v záujme a v prospech maloletých detí a to aj za cenu, že rozhodnutie nebude zohľadňovať aktuálne psychické rozpoloženie maloletých detí. Nie každý prejav maloletých detí totiž musí brať súd pri svojom rozhodovaní do úvahy až do takej miery, že „želaníu“ detí takpovediac vyhovie. Tvrdenia detí v danom prípade musia byť preverené, avšak prioritne musí byť zistená príčina tohto „nastavenia“ maloletých detí. V takomto prípade odmietanie otca zo strany maloletých detí súd považuje za taký postoj maloletých detí, ktorý nemôže akceptovať, nakoľko v prospech maloletých detí je vždy kontakt s oboma rodičmi. Súd musí rozhodovať v súlade so záujmom maloletého dieťaťa a nie jeho prianím, bez ohľadu na jeho motívy. Záujem maloletého dieťaťa je preto treba hodnotiť objektívne a v jeho širších súvislostiach. V záujme maloletých detí by však určite bolo zlepšenie komunikácie medzi rodičmi, rešpektovanie zo strany oboch rodičov úlohy a role druhého rodiča v živote maloletých detí.

30. Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.