

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 27T/61/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321010931
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2321010931.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný L. Q., M.. XX.XX.XXXX F. M., W. A. U. P. E. XXXX/XX, L., G.. M.,

sa podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku

oslobodzuje

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta č. 2Pv 189/21/2202 zo dňa 16.08.2021 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

ako otec dcéry M. F., M.. XX.XX.XXXX, Q. E. L. K. F.Y., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. D. XXXX/X, Š., Q. U. Š., M. XX, hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva vyživovacia povinnosť voči dcére, ku ktorej bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu v Galante č. k. 21 P/164/2017 zo dňa 20.01.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 24CoP/23/2020 zo dňa 24.06.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.07.2020 povinnosť prispievať na výživu dcéry M. mesačne sumou 100,- €, ktoré výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky K. F., si túto svoju vyživovaciu povinnosť v mieste svojho trvalého bydliska v Mojmírovciach a všade tam, kde sa nachádzal riadne neplnil, hoci vedel o existencii vyživovacej povinnosti a vznikol mu za vyživovacie obdobie od mesiaca august 2020 až doposiaľ dlh na výživnom vo výške 939,62,- €, vrátane augusta 2021,

pretože trestnosť činu zanikla podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.08.2021 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaného. Súd vo veci vydal trestný rozkaz, doručený obžalovanému dňa 07.10.2021, proti ktorému podal obžalovaný odpor, a následne vec prejedal na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vypovedal, že určite má všetko zaplatené, a ku dňu 10.10.2022 preukázal poštovými poukážkami na meno oprávnenej zaplataenie výživného za žalované obdobie v celkovej výške 2 600 €.

Keďže od augusta 2020 do dňa konania hlavného pojednávania dňa 10.10.2022 mal obžalovaný uhradiť 26 splátok výživného po 100 €, obžalovaný mal ku dňu konania hlavného pojednávania uhradené zameškané výživné v celej výške.

Z vyjadrení oprávnenej nevyplynulo, že by trestný čin zanechal trvalo nepriaznivé následky, súd preto z dôvodu účinnej ľútosti obžalovaného oslobodil.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).