

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19P/55/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112215558
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2112215558.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: H. K., N.. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, a vo veci V. K., N.. XX.X.XXXX, bytom u matky, na čas maloletosti v konaní zastúpenej kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, po nadobudnutí plnoletosti v konaní zastúpenej: JUDr. Adriena Vysudilová, advokátka so sídlom Paulínska 15/A, Trnava deti rodičov matky - V. V. K., N.. XX.X.XXXX, A. P. S. XXXX/XX, C., zastúpenej: JUDr. Adriena Vysudilová, advokátka so sídlom Paulínska 15/A, Trnava a otca - J. T. K., N.. XX.X.XXXX, A. T. XXXX/X, C., zastúpeného: PROSMAN A PAVLOVIČ advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Hlavná 31, Trnava, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Otec je povinný prispievať na výživu V.T. K. s účinnosťou od 1.8.2012 do 31.8.2014 sumou 300,-eur mesačne a s účinnosťou od 1.9.2014 sumou 450,-eur mesačne a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Dĺžné výživné voči V. K. za obdobie od 1.8.2012 do 7.12.2015 vo výške 7.611,20 eur súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 220,-eur spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého H. K. s účinnosťou od 1.8.2012 do 31.8.2014 sumou 200,-eur mesačne a s účinnosťou od 1.9.2014 sumou 300,-eur mesačne a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky.

Dĺžné výživné voči maloletému H. K. za obdobie od 1.8.2012 do 7.12.2015 vo výške 2.861,20 eur súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 100,-eur spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 35C/38/2005-52 zo dňa 16.3.2006 v časti bežného výživného na V. K. a maloletého H. K..

odôvodnenie:

Matka svojím návrhom doručeným súdu dňa 31.7.2012 žiadala zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému H. a k v tom čase malotej V..

V. nadobudla v priebehu konania dňa 10.8.2013 plnoletosť čím sa stala účastníčkou konania, k návrhu matky sa pripojila, žiadala výživné zvýšiť i na čas po nadobudnutí plnoletosti na sumu 500,- eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Dohodou o vykonaní práce zo dňa 3.4.2012; Potvrdením o príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti zo dňa 21.5.2012; Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 13.4.2012; Rozhodnutím Sociálnej poisťovne pobočka Trnava č. 1003/2012-TT-DvN zo dňa 27.4.2012; Dohodou o

pracovnej činnosti zo dňa 31.7.2012; Potvrdením o príjmoch matky zo závislej činnosti zo dňa 13.9.2012; Potvrdením Sociálnej poisťovne pobočka Trnava zo dňa 5.9.2012; Potvrdením MUDr. R. R. zo dňa 14.11.2012; Rozhodnutím Úradu práce, soc. vecí a rodiny Trnava zo dňa 29.10.2012; Potvrdeniami o príjme matky zamestnávateľa Trnavský samosprávny kraj; Potvrdením o príjme matky vystaveného spoločnosťou Wash and Go, s.r.o. Trnava; Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 17.10.2012; Rozhodnutím Úradu práce, soc. vecí a rodiny Trnava zo dňa 8.1.2013; Pracovnou zmluvou zo dňa 14.12.2012; Dohodou o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 31.1.2013; Dohodou o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 31.7.2013; Daňovými priznaniami matky za rok 2012 a rok 2013; Prehľadom nehnuteľností vo vlastníctve matky a otca; Rozhodnutím Masarykovej univerzity Brno, zo dňa 31.5.2015; Daňovými priznaniami spoločností CKD Market, s.r.o., DAKRA, s.r.o., CKD Real, s.r.o. za roky 2011 až 2014; Daňovými priznaniami otca za rok 2011 až 2014; oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 35C/38/2005 a rozsudkami Okresného súdu Trnava č.k. 16P/52/2012-358 zo dňa 5.9.2013 a s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 21.5.2014 vo veci 16P/52/2012 a zistil nasledovný skutkový stav:

Splnomocnená zástupkyňa matky uviedla, že žiada zvýšiť vyživovaciu povinnosť s účinnosťou od 1.8.2012 na V. na sumu 500,-eur mesačne a na H. na sumu 300,-eur mesačne. Poukazuje na skutočnosť, že od poslednej úpravy výživného uplynula dlhá doba, za túto dobu došlo k zvýšeniu potrieb detí a to v súvislosti jednak s ich vekom a tiež s výdavkami ktoré deti majú.

V. bola v čase podania návrhu stredoškolačka, navštevovala 4. ročník Obchodnej akadémie s rozšíreným vyučovaním jazykov anglického a francúzskeho, s čím boli spojené výdavky na učebnice, pracovné zošity, slovníky, vyhotovenie kópií pre výuku. Výdavky v súvislosti s návštevou školy boli približne 21,-eur mesačne na učebné pomôcky a učebnice, poplatky na školské akcie 5,-eur mesačne, sporenie na stužkovú 6,90 eur mesačne. Ďalšie výdavky v súvislosti s návštevou školy boli stravné v škole 24,-eur mesačne a cestovné do školy 8,-eur mesačne MHD. V súvislosti s výukou sa realizovali výmenné pobyty, v roku 2012 boli náklady na pobyt v Londýne. Na začiatku školského roka 2012/2013 sa platil príspevok na ZRPŠ a príspevok do triedneho fondu 30,-eur.

V rámci voľného času V. navštevovala baletnú školu s čím bol spojený poplatok- školné vo výške 18,-eur mesačne, okrem toho to boli výdavky na nákup baletného odevu a dresu a baletných špičiek a cvičiek, ktoré kupuje 2x ročne, tieto výdavky sú 15,-eur až 20,-eur za trikot, 12,-eur za pančuchy, k cene baletných špičiek sa nevie vyjadriť.

V. je tiež členkou súboru Trnafačan, kde je pravidelný poplatok mesačný vo výške 1,67 eur, okrem tohto poplatku je potrebné tiež špeciálne oblečenie, sú to podobné výdavky ako v súvislosti s nákupom baletného odevu a obuvi. Používa mobilný telefón s čím sú spojené výdavky asi 10,-eur mesačne. V súvislosti so športovaním a vekom má zvýšené náklady na používanie výživových doplnkov, na regeneráciu namáhaných kĺbových chrupaviek, tiež zvýšený príjem vitamínov s čím sú výdavky asi 20,-eur mesačne.

V. je liečená fixným aparátom a liečebné náklady na zdravotnú starostlivosť v priebehu dvojročnej liečby budú približne 550,-eur.

V. začala od septembra 2014 navštevovať vysokú školu, je študentkou prvého ročníka Masarykovej univerzity v Brne fakulty cestovného ruchu a od septembra 2015 i fakulty ekonomicko-správnej, býva na priváte v Brne.

Maloletý H. bol v čase podania návrhu žiakom 8. triedy Základnej školy Angely Merici, okrem bežných výdavkov na školské pomôcky, ktoré boli zhruba vo výške 12,-eur mesačne chodil na doučovanie zo slovenského jazyka s čím boli výdavky 40,-eur mesačne. Navštevoval krúžky a to Skaut, kde bolo potrebné zakúpiť rovnošatu, ruksaky, topánky, nohavice, bundu atď., tieto všetky veci sa kupovali priebežne počas celého roka, rozrátané na mesiac tieto výdavky boli vo výške 10,-eur. Ďalej navštevoval floorball, kde bolo takisto potrebné zakúpiť ochranné pomôcky na telo a to chrániče, ďalej loptičky, hokejku, tieto výdavky ročné rozráтали a vychádza to zhruba 5,-eur mesačne. Maloletý sa tiež venuje bikrosu, kde bolo takisto potrebné zakúpiť ochranné pomôcky, bicykel, tieto ročné výdavky rozráтали mesačne na sumu 15,-eur. Maloletý takisto má mobilný telefón, mesačné výdavky sú asi 10,-eur. H. od septembra navštevuje 1. ročník Strednej priemyselnej školy strojníckej v Trnave.

Všetky deti teda i dve plnoleté deti P. a D. bývajú s matkou v spoločnej domácnosti v 3 a pol izbovom byte, ktorého vlastníčkou je matka, dve plnoleté dcéry ďalej pokračujú v štúdiu, vyživovacia povinnosť k nim stále trvá.

Je toho názoru, že majetkové pomery otca mu dovoľujú platiť výživné tak ako žiada matka, poukazuje na Zákon o rodine, ktorý hovorí o tom, že životná úroveň detí má byť rovnaká ako životná úroveň rodičov, je toho názoru, že v danom prípade tomu tak nie je.

Matka v čase podania návrhu bola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, potom ako bol ukončený pracovný pomer s Trnavským samosprávnym krajom pracovala brigádnicky a poberala podporu. Má príjem z prenájmu nehnuteľnosti, ktorý však nie je ziskový. S účinnosťou od 1.10.2012 bol matke priznaný peňažný príspevok za opatrovanie vo výške 94,92 eur mesačne. Od decembra 2012 je matka zamestnaná s príjmom približne 950,-eur mesačne. Pokiaľ ide o príjmy otca, jeho zisk je z podnikania z troch s.r.o.-čiek a podnikania ako fyzickej osoby, kde je členom združenia a toto obsahuje iba na neho pripadajúci podiel a ďalšie príjmy z nájmov a podobne. Z daňového priznania otca za rok 2012 spoločnosti CKD Real je zrejmé, že je nerozdelený zisk vo výške 16.060,-eur, z toho vyplýva, že otec má tieto peniaze k dispozícii v pokladni, teda má finančné prostriedky. Poukazuje ďalej na prílohu tohto daňového priznania konkrétne na čistý majetok, z ktorého je zrejmé, že majetok je 22.692,-eur, je toho názoru, že nerozdelený zisk si môže otec vybrať a disponovať s ním. Z daňového priznania spoločnosti DAKRA, s.r.o. za rok 2012 vyplýva, že nerozdelený zisk je vo výške 54.504,-eur a majetok spoločnosti je vo výške 43.496,-eur. Zdôrazňuje, že daňové priznanie zohľadňuje i úvery, ktoré sú podnikateľskými úvermi, ktoré sú zohľadnené v záväzkoch spoločnosti. Čo sa týka daňového priznania otca ako fyzickej osoby z prílohy - výkaz ziskov a strát vyplýva, že čistý majetok po odrátaní záväzkov je 172.010,-eur. Bez ohľadu na príjmy otca poukazuje i na nerozdelený zisk z minulých rokov, poukazuje na to, že ako spoločník spoločnosti v zmysle Obchodného zákonníka má právo na rozdelenie zisku, otec o toto ani nežiadal na valnom zhromaždení čím sa vzdal príjmu napriek tomu, že má 4 vyživovacie povinnosti. V priebehu konania otec predal viaceré nehnuteľnosti, napriek tomu stále vlastní niekoľko nehnuteľností, takže je evidentné, že i s týmto majetkom nakladá, predáva a kupuje nehnuteľnosti, čo sa týka výdavkov otca na splácanie úveru je to irelevantné pre určenie výživného, keď pokiaľ si berie úver aby mohol stavať ďalší dom nemožno to zohľadňovať nakoľko bývanie má zabezpečené. Poukazuje na daňové priznanie spoločnosti CKD Market, s.r.o., ktorej výsledok hospodárenia bol 87.781,96 eur, a z účtovnej závierky uvedenej spoločnosti za rok 2014 vyplýva nerozdelený zisk 535.967,- eur, z uvedeného je tiež zrejmé, že za rok 2014 tento nerozdelený zisk vzrástol o minimálne 200.000 eur. Otec má nárok na polovicu z tohto. Z dokladu o úvere ako fyzickej osoby otca je zrejmé, že otec kupuje nehnuteľnosti, do týchto investuje a teda musí mať k dispozícii príjmy v takom rozsahu, že si môže zabezpečovať ďalší majetok za účelom ďalších výnosov. Bolo preukázané i v súvisiacich konaniach o výživnom na plnoleté deti, že otec v roku 2012 predal nehnuteľnosti v katastrálnom území S. Y., kúpna cena bola dohodnutá vo výške 20.000,-eur, uvedené svedčí o tom, že otec má finančné prostriedky na to, aby mohol platiť vyššie výživné. Čo sa týka majetku matky, matka v roku 2013 predala byt č. XX, na X. XX v C., cena bola 38.000,-eur, tento byt predala z toho dôvodu, že nepodarilo sa jej ho prenajať, mala výdavky s týmto bytom na platenie všetkých poplatkov do fondu opráv a podobne, preto sa rozhodla matka byt predať. Ostatný majetok matke zostal, garáž je využívaná matkou, pozemok, ktorý matka vlastní v polovici, tieto pozemky nikto nevyužíva, pripravuje sa geometrický plán na nové využitie. Orná pôda sa zatiaľ nevyužíva, nie je z toho žiadny príjem, takisto je súčasťou geometrického plánu, ktorý sa pripravuje k budúcej zástavbe. Orná pôda vo D. sa prenájma na poľnohospodárske účely, z čoho má matka príjem 269,05 eur ročne. Ďalej vlastní nehnuteľnosti v kat. území R., kde sa jedná o chatu, ktorá sa priebežne rekonštruje a využíva ju matka s deťmi na rekreačné účely. Chata bola matke darovaná v roku 2011, daroval jej ju otec. Poukazuje ďalej na to, že otec si zobral úver z UniCredit Bank vo výške 1.475.000,-Sk, úver bol zobrať ešte v roku 2008 na kúpu spoluvlastníckeho podielu a v nadväznosti na to v roku 2012 bolo vydané stavebné povolenie na prístavbu a nadstavbu rodinného domu. Z daňového priznania matky za rok 2013 vyplýva, že jej príjem od zamestnávateľa zo závislej činnosti bol po odpočítaní poisťného 14.399,54 eur, príjem z prenájmu nehnuteľností bol 312,18 eur. Otec si vyživovaciu povinnosť riadne plní, dlh na výživnom nemá.

Matka uviedla, že naposledy v trvalejšom pracovnom pomere pracovala ako vedúca oddelenia projektov na Trnavskom samosprávnom kraji, tu bola zamestnaná od decembra 2007 do marca 2012, pracovný pomer bol ukončený z jej strany výpoveďou bez udania dôvodu, dôvodom pre skončenie tohto pracovného pomeru bola skutočnosť, že vzhľadom na množstvo práce, pridelených úloh v tejto pozícii veľmi často robila nadčasy, domov chodila denne o pol šieste, o šiestej večer, a keďže sa sama stará o 4 deti, z toho dve maloleté, rozhodla sa tento pracovný pomer ukončiť, lebo to bolo časovo náročné nemala čas venovať sa deťom, starať sa o ne. Najmä maloletý H. potreboval kontrolu pri plnení školských povinností. Jej priemerný čistý mesačný príjem bol 1120,-eur. Táto situácia, kedy chodila domov neskoro z dôvodu nadčasov trvala asi rok, žiadala nadriadeného o možnosť o zaradenie na inú pracovnú pozíciu, vzhľadom na jej odbornosť a kvalifikáciu to nebolo možné. Následne sa evidovala na úrade práce ako nezamestnaná, do evidencie bola zaradená dňom 1.4.2012. Bola jej priznaná dávka v nezamestnanosti od 1.4.2012 vo výške 50% z denného vymeriavacieho základu 41,637 eur na obdobie 6 mesiacov. Na

základe dohody o pracovnej činnosti sa zamestnala v spoločnosti Medimira, s.r.o., Suchá nad Parnou, a to na 10 hodín týždenne v období od 3.4.2012 do 18.5.2012 s dohodnutou odmenou 130,-eur za celé obdobie trvania tohto vzťahu, ešte v auguste 2012 pracovala zase v spoločnosti Medimira, s.r.o., na základe dohody o vykonaní práce, za čo jej bola takisto vyplatená suma 130,-eur mesačne.

Ďalej matka uviedla, že vlastní 3 a pol izbový byt, v ktorom s deťmi býva a ktorého je vlastníčkou, ďalej 1-izbový byt na X. XX M. C., ktorý je v jej výlučnom vlastníctve, tento byt prenajíma už dlhodobo z čoho však nemá žiadny zisk, táto pani, ktorá ho užíva platí všetky náklady v súvislosti s bývaním. Okrem toho vlastní poľnohospodársku pôdu a poľnohospodársku stavbu v katastrálnom území R., ide o trávnaté porasty, zarastené a chalupa, ktorá je neobývatelná, neužíva ju nikto, nemá z toho žiaden zisk. Okrem toho vlastní pozemok a to ornú pôdu v kat. území D., ktorý prenajíma, z čoho má príjem asi 300,-eur ročne. Vlastní osobné motorové vozidlo Honda Civic, rok výroby 2004.

V súvislosti s bývaním sú jej výdavky vo výške 140,-eur mesačne do fondu opráv, za plyn 86,64 eur mesačne, za elektrinu 63,-eur mesačne. Ďalšie výdavky sú internet plus TV 68,51 eur mesačne. Otec si vyživovaciu povinnosť riadne plní, nemá dlh na výživnom. Okrem toho poskytuje otec deťom dary, teda väčšinu vecí, ktoré uviedol vo svojom písomnom vyjadrení deklaroval ako dary deťom. Čo sa týka hokejovej výstroje, o ktorej píše vo svojom vyjadrení o tejto vôbec nevie, že by bola kúpená, veci na oblečenie, ktoré uvádza pravdepodobne zostali u otca, keďže domov ich H. nenesil. Nie je pravdou, že by im pravidelne kupoval oblečenie tričká, košele, obuv, nie je pravda, že by im kupoval darčeky ako uvádzal na každé sviatky a Vianoce, k tomuto sa vedia vyjadriť aj plnoleté deti.

Zástupca otca uviedol, že nesúhlasia s predmetným návrhom, požadovanú výšku výživného považujú za neprímeranú a neúnosnú, je toho názoru, že od poslednej úpravy výživného nenastala taká závažná zmena, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného. Je toho názoru, že dôvod, ktorý uviedla matka, pre ktorý sa vzdala zamestnania nie je vážnym dôvodom tak ako to vyžaduje zákon, keď bola zamestnancom v štátnej službe, kde je bežné, že je potrebné robiť i nadčas, príchod domov z práce o 17.30 resp. o 18.00 hod. nepovažuje za takú skutočnosť, pre ktorú by nemohla vykonávať túto prácu a to i vzhľadom na vek detí, ktoré už nie sú v útlom veku, sú viac menej sebestačné.

Otec ako odborník z oblasti realít, ktorým sa venoval v minulosti má vedomosť, že byt jednoizbový, ktorý matka vlastní v danej lokalite by mohla prenajímať za sumu minimálne 280,- až 330,- eur mesačne, takže i v tom sa matka vzdala finančného prospechu. Čo sa týka jej majetkových pomerov, pokiaľ ako sa sama vyjadrila, že nemá žiaden zisk z nehnuteľností, ktoré vlastní v kat. území S. Y., nič jej nebráni aby ich predala a získala tak finančné prostriedky.

Okrem plnenia si vyživovacej povinnosti, ktorú si otec riadne plní, otec deťom tak maloletým ako i plnoletým nakupoval veci, tak ako to uviedli v písomnom podaní zo dňa 5.9.2012, zobral ich na lyžovačky, nakúpil im športovú výstroj, prispel maloletému i na kúpu keyboardu sumou 200,-eur, platil mu súkromné hodiny v Základnej umeleckej škole a to 10,-eur na hodinu v trvaní 10 mesiacov, dcére V. prispel sumou 260,-eur na pobyt v Londýne kúpil dcéram snowboardy, skipasy, hradil výdavky v súvislosti s lyžovačkami.

Má za to, že je nepodstatné, či tieto veci, ktoré deti dostali sú darom, alebo boli zakúpené bez nejakej príležitosti a neboli dané ako dar, nie je to podstatné, podstatné je, že i takýmto spôsobom sa otec podieľa na starostlivosti o deti tak maloleté ako i plnoleté, nakupuje im potrebné veci, je toho názoru, že ak platí mesačné výživné a nakupuje im ostatné potrebné veci je to lepšie, lebo tieto veci sa dostanú priamo deťom, ktoré ich využijú a potrebujú. S názorom protistrany, aby otec tieto finančné prostriedky radšej investoval do platenia vyššieho výživného sa nestotožňujú, keďže by to mohlo viesť k tomu, že výhodu z výživného by nemali len deti, ale aj matka. Z jej vyjadrenia nevyplýva akým spôsobom, akou výškou sa ona podieľa na výžive na maloleté deti, ak by si i ona riadne plnila vyživovaciu povinnosť, ktorú zo zákona má, súčasne s výživným od otca by všetky odôvodnené náklady maloletých detí boli hradené v pohode. Vyhovením návrhu by sa vyživovacia povinnosť preniesla výlučne na otca, ktorý v súčasnosti na výživu všetkých detí teda i plnoletých platí sumu takmer 700,-eur mesačne, čo je v podstate jeden celý príjem do rodiny. Takáto suma je nadštandardnou, v súčasnosti pri takto určenom výživnom a podieľaním sa otca na starostlivosti o deti i nakupovaním iných vecí má každé dieťa nadštandard, deti vlastnia MP3 a MP4 prehrávače, mobilné telefóny a inú techniku, športujú, chodia na dovolenky a podobne, teda nemožno súhlasiť s tým, že by ich životná úroveň bola iná ako životná úroveň rodičov.

V súvislosti s majetkovými pomermi účastníkov konania poukazuje na dohodu o vyporiadaní BSM manželov, ktorá bola uzavretá ešte v roku 2000 a z ktorej vyplýva, že otec nadobudol nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. C. zapísané na LV č. XXXX, ktoré boli a naďalej sú zaťažené ťarchou v prospech Ľudovej banky. Matka nadobudla nehnuteľnosti v k.ú. C. zapísané na LV č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX, ktoré nikdy neboli ani nie sú zaťažené žiadnou ťarchou, teda už v tom čase otec súhlasil s tým, aby

matka nadobudla takýto nezaťažený majetok. V tejto súvislosti poukazuje na to, že otec čelí viacerým sporom so spoločnosťou TAZ štátny podnik, spory sú o vylúčenie majetku z konkurznej podstaty a z výpisu z LV nehnuteľností, ktoré vlastní otec vyplýva, že nehnuteľnosti sú nielenže zaťažené záložným právom, ale sú tiež zablokované z dôvodu prebiehajúcich sporov. S týmito nehnuteľnosťami teda nie je možné disponovať.

Otec je živnostníkom na základe živnostenského oprávnenia má viacero predmetov činnosti; otec je spoločníkom obchodnej spoločnosti DAKRA, s.r.o., kde je jeho podiel 50%, sú tam dvaja spoločníci, otec je ďalej spoločníkom spoločnosti CKD Market, s.r.o., a spoločnosti CKD Real, s.r.o., kde je v oboch spoločnostiach jeho podiel 50%, sú tam dvaja spoločníci, okrem toho má otec príjem z prenájmu. To sú všetky príjmy otca, z týchto uvedených činností, ktoré mal v rozhodnom období teda v rokoch 2012 až do súčasnosti.

Otec má ešte ďalšie dve vyživovacie povinnosti, k plnoletej D. K. vo výške 350,- eur a k plnoletej P. K. vo výške 165,- eur.

Čo sa týka tvrdení zástupkyne matky poukazuje na to, že otec nedisponuje v spoločnostiach potrebnou väčšinou na to, aby mohol rozhodnúť o rozdelení zisku týchto spoločností a taktiež čo sa týka majetku ide o majetok spoločnosti, na ktorý otec nemá priamy dosah. Čo sa týka vyčíslenia mesačného príjmu otca vyhotoveného zástupkyňou matky, s uvedeným nesúhlasia, takýto výpočet považujú za zavádzajúci a nezodpovedajúci skutočnosti, keďže sa tu narába s nerozdeleným ziskom spoločnosti, taktiež s majetkom spoločnosti.

Čo sa týka celkovej príjmovej situácie otca, predložili súdu daňové priznania so všetkými prílohami, relevantné je najmä daňové priznanie otca ako fyzickej osoby, z ktorej je zrejмый jeho príjem a to tak z prenájmu nehnuteľností ako aj z podnikania. Vzhľadom na uvedené má za to, že doteraz určené výživné je postačujúce.

Na otázku súdu, či sa zmenili zárobkové a majetkové pomery otca v roku 2014 a 2015? Zástupca otca uviedol: „Tento príjem sa zásadným spôsobom nezmenil.“

Otec uviedol, že má príjem zo živnosti, keď je živnostníkom, predmetom činnosti ako živnostníka je maloobchodný predaj spotrebného tovaru, má 48 zamestnancov, má tri prevádzky, za rok 2011 bol príjem z tejto činnosti spolu s príjmom z prenájmu nehnuteľností po odrátaní výdavkov vo výške 23.337,85 eur. Ďalej je spoločníkom v spoločnosti Dakra, s.r.o., kde sú dvaja spoločníci, predmetom činnosti tejto spoločnosti je obchodovanie s nehnuteľnosťami resp. sprostredkovanie predaja nehnuteľností, príjmy tejto spoločnosti po odrátaní výdavkov boli 2.974,08 eur, daň na úhradu prestavovala sumu 8,76 eur. Zisk si s druhým spoločníkom delia na polovicu. Ďalej je spoločníkom CKD Real, s.r.o., tu sú traja spoločníci, predmetom činnosti je realitná činnosť, príjem tejto spoločnosti v roku 2011 bola účtovná strata vo výške mínus 1.791,-eur. Okrem týchto príjmov z podnikania má príjem z prenájmu nehnuteľnosti, za rok 2011 bol príjem za prenájom nehnuteľnosti a to rodinného domu na T. L. M. C. vo výške 8.981,28 eur spolu s prenájom nehnuteľnosti a to bytu trojizbového na ul. X. X. XX M. C., obidve nehnuteľnosti sú v jeho výlučnom vlastníctve. Býva v rodinnom dome, ktorého časť i prenajíma, bývam s priateľkou, v súvislosti s bývaním sú výdavky vo výške 82,-eur mesačne na elektrinu, 100,-eur mesačne na plyn, 20,50 eur mesačne na internet, 4,64 eur mesačne koncesionárske poplatky. Priateľka sa nepodieľa na nákladoch v súvislosti s bývaním.

Výdavky v súvislosti s 3-izbovým bytom na X., ktorý prenajíma, sú 187,-eur mesačne a náklady do fondu opráv sú 57,-eur, náklady na elektrinu 18,77 eur, ide o náklady ako vodné, stočné, tieto poplatky platí on nie nájomcovia, títo mu platia nájomné, z ktorého potom uhradza aj tieto výdavky. Vlastní nehnuteľnosti - ornú pôdu v celkovej výmere asi 10 hektárov, toto je prenajímané poľnohospodárskym podnikom a príjem je uvedený v daňovom priznaní. Je tiež spoluvlastníkom nehnuteľnosti rodinného domu na L.. X. V. M. C. v podiele 1, tento sa v súčasnosti rekonštruje, nebýva tam nikto, nemá z toho žiadny zisk a ďalej vlastní ako spoluvlastník, nevie však uviesť presný spoluvlastnícky podiel rodinný dom na ul. W. A.P. XX, M. C., tento dom prenajíma druhý spoluvlastník väčšinový, ktorý vzhľadom na jeho finančné problémy všetok zisk z tohto prenájmu si ponecháva pre seba. Iné vyživovacie povinnosti nemá.

Na otázku súdu, či okrem nehnuteľností a to stavieb vlastní otec ešte nejaké iné stavby a aké, Otec uviedol: „Ja mám 1/3 spoluvlastnícky podiel na 3-izbovom byte na ul. P. K. M. C., tento byt prenajímam, príjmy z tohto prenájmu sú uvedené v daňovom priznaní, ktoré sme súdu predložili. Som tiež podielovým vlastníkom v spoluvlastníckom podiele 1 na nehnuteľnosti rodinného domu na L.. W. A. XX, M. C., táto nehnuteľnosť sa prenajíma, na základe zmluvy s ďalším spoluvlastníkom mám podiel na príjme z prenájmu vo výške 161,-eur, ktorá suma však ide na krytie úveru poskytnutého na túto nehnuteľnosť. Vzhľadom na to, že nehnuteľností, ktoré vlastním je viac, a sú tam i pozemky ja teraz nie som si istý, či som uviedol všetky nehnuteľnosti - stavby, ktoré vlastním. Spomínam si, že som spoluvlastníkom

v podiele 1 hospodárskej budovy na D. L. M. C., táto nehnuteľnosť nie je prenajatá, je ponúknutá na predaj, je na nej umiestnený billboard, z čoho mám príjem 100,-eur mesačne.“

V. K. uviedla, že sa pripája k predmetnému návrhu na čas po nadobudnutí plnoletosti, žiada výživné zvýšiť na sumu 500,-eur mesačne. V súvislosti s návštevou školy sú výdavky najmä na nákup učebníc, od začiatku školského roka 2013/2014 boli tieto výdavky tak do 100,-eur, kupovala si učebnicu na jazykový certifikát, učebnicu na makroekonómiu na prípravu na VŠ, cvičebnicu z ekonomickej školy na matematiku. Minulý školský rok si kupovala učebnicu z angličtiny, jednu z francúzštiny, ešte kupovala Cambridge výkladový slovník, nevie sa vyjadriť aké boli tieto výdavky, navštevuje folklórny súbor, za čo je členský poplatok 20,-eur ročne, chodia na zájazdy do zahraničia, raz do roka, s čím je výdavok spojený asi 200,-eur, a máva sústredenia, s čím bývajú výdavky okolo 50,-eur. V roku 2012 bola na jednom zájazde a jednom sústredení, a v roku 2011 boli dve sústredenia a jeden zájazd. V školskom roku 2012/2013 sa prestala venovať baletu, venovala sa mu 8 rokov s týmto bolo spojené školné vo výške 20,-eur mesačne počas školského roka a nákup oblečenia a obuvi. So sebou má len bežné výdavky, zvýšené výdavky má v súvislosti so zubnou starostlivosťou, nosí zubný strojček od roku 2012, chodí na kontroly každý druhý mesiac s čím je výdavok od 10,- do 30,- eur podľa potreby, teda niekedy sa robia rontgenové snímky, vymieňajú sa gumičky na strojčeku. Užíva antikoncepciu pre vlastnú potrebu s čím sú spojené výdavky 11,-eur mesačne a to od začiatku roku 2013, od roku 2011 užívala tabletky pre zlepšenie pleti, kvôli akné, s čím boli výdavky 25,-eur mesačne, čo užívala do konca roku 2012, v súčasnosti stále užíva výživové doplnky výdavky sú asi 20,-eur mesačne.

Na otázku zástupcu otca aby sa vyjadrila k pobytu v Grécku? V. K. uviedla: „V Grécku som bola na zájazde v roku 2012 aj 2013, otec mi na toto neprispel, tu som bola s folklórnym súborom vystupovať.“

Na otázku zástupcu otca či otec navrhovateľke zakúpil lyžiarsku výstroj? V. K. uviedla: „Nie dostala som iba snowboard.“

Na otázku zástupcu otca čo ešte dostala od otca? V. K. uviedla: „Ja neviem, možno spoločenskú hru. S otcom sme boli raz na lyžovačke na Slovensku, a na cyklotúre v Rakúsku“.

Na otázku zástupcu otca s kým býva navrhovateľka? V. K. uviedla: „Bývam s matkou a ostatnými súrodencami v byte.“

Na otázku zástupcu otca či má stáleho partnera, či s ním býva? V. K. uviedla: „Áno zdržiavam sa u neho, niekedy cez víkend, niekedy cez týždeň, prespávam tam zriedkavo, nie je to pravidelne.“

Na otázku zástupcu otca ako má navrhovateľka preukázané, že otec má dostatok finančných prostriedkov, aby jej mohol platiť takéto výživné? V. K. uviedla: „Viem, že otec má CKD Market, má DAKRU, má nehnuteľnosti, viem, že matka hradí na nás oveľa väčšie výdavky ako otec.“

Na otázku zástupcu otca či sa rekonštruuje chalupa, či tam chodievajú? V. K. uviedla: „Áno, chodievame tam, chalupa sa rekonštruje pomaly, keďže na to treba finančné prostriedky.“

Kolízna opatrovníčka uviedla, že doporučuje zvýšiť výživné primerane k zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca.

Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 35C/38/2005 súd zistil, že rozsudkom č.k. 35C/38/2005-52 zo dňa 16.3.2006 bolo manželstvo rodičov V. K. a maloletého H. K. rozvedené, bola schválená rodičovská dohoda na základe ktorej boli v tom čase maloleté deti P. K., D. K., V. K. P. H. K. zverené do osobnej starostlivosti matke a otec sa zaviazal prispievať na výživu každého maloletého dieťaťa sumou 5.000 Sk mesačne. Súd vychádzal z príjmu matky 340,-eur mesačne z pracovnej činnosti, základu dane z príjmu 812.548,- Sk a otca základu dane z príjmu 369.749,- Sk. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 2.5.2006.

Z Dohody o vykonaní práce uzavretej medzi spoločnosťou MEDIMIRA, s.r.o. Suchá nad Parnou ako zamestnávateľom a V. V.T. K. ako zamestnancom dňa 3.4.2012 súd zistil, že dojednaná práca bola pomocné práce v zubnej ambulancii, upratovacie práce v rozsahu 10 hodín týždenne, dohoda bola uzavretá na dobu od 3.4.2012 do 18.5.2012 s odmenou 130,-eur.

Z potvrdenia o príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti vystaveného spoločnosťou MEDIMIRA, s.r.o. Suchá nad Parnou dňa 21.5.2012 súd zistil, že V. V. K. bol zo závislej činnosti vyplatený príjem za mesiac apríl, máj 2012 vo výške 130,-eur.

Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 13.4.2012 súd zistil, že V. V. K. bola dňom 1.4.2012 zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne pobočka Trnava č. 1003/2012-TT-DvN zo dňa 27.4.2012 súd zistil, že V. V.T. K. bol od 1.4.2012 priznaný nárok na dávku v nezamestnanosti vo výške 50% denného vymeriavacieho základu 41,6371 eur na obdobie šiestich mesiacov.

Z Dohody o pracovnej činnosti uzavretej medzi spoločnosťou MEDIMIRA, s.r.o. Suchá nad Parnou ako zamestnávateľom a V. V.T. K. ako zamestnancom dňa 31.7.2012 súd zistil, že dojednaná práca bola administratívne práce v zubnej ambulancii, upratovanie v rozsahu 10 hodín týždenne, dohoda bola uzavretá na dobu od 1.8.2012 do 17.8.2012 s dohodnutou odmenou 130,-eur.

Z potvrdenia o príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti vystaveného spoločnosťou MEDIMIRA, s.r.o. Suchá nad Parnou dňa 13.9.2012 súd zistil, že V. V. K. bol zo závislej činnosti vyplatený príjem za mesiac august 2012 vo výške 130,-eur.

Z potvrdenia Sociálnej poisťovne pobočka Trnava zo dňa 5.9.2012 súd zistil, že matke bola v období od 1.4.2012 do 31.7.2012 vyplatená dávka v nezamestnanosti v priemernej výške 635,-eur mesačne.

Z potvrdenia MUDr. R. R., čelustného ortopéda Trnava, zo dňa 14.11.2012 vyplýva, že V. K. je liečená fixným aparátom a liečebné náklady na zdravotnú starostlivosť súvisiacu s odbornou čelustno-ortopedickou liečbou vrátane použitého materiálu na dve čeľuste v priebehu dvojročnej liečby budú cca 550,-eur.

Z rozhodnutia Úradu práce, soc. vecí a rodiny Trnava zo dňa 29.10.2012 súd zistil, že V. V. K. bol s účinnosťou od 1.10.2012 priznaný peňažný príspevok na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím p. M. M. vo výške 94,92 eur.

Z potvrdenia o príjme zamestnávateľa Trnavský samosprávny kraj súd zistil, že matke bol za obdobie od októbra 2011 do marca 2012 vyplatený čistý príjem v priemernej výške 1.112,22 eur.

Z potvrdenia o príjme vystaveného spoločnosťou Wash and Go, s.r.o. Trnava, súd zistil, že V. K. bola za mesiac október 2012 vyplatená čistá mzda vo výške 104,98 eur.

Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 17.10.2012 súd zistil, že V. V. K. bola dňom 2.10.2012 vyradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie z dôvodu preukázania, že začala prevádzkovať alebo vykonávať samostatnú zárobkovú činnosť.

Z rozhodnutia Úradu práce, soc. vecí a rodiny Trnava zo dňa 8.1.2013 súd zistil, že V. V. K. bol s účinnosťou od 1.1.2013 odňatý peňažný príspevok na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím p. M. M..

Z pracovnej zmluvy uzavretej medzi Trnavským samosprávnym krajom ako zamestnávateľom a V. V. K. ako zamestnancom zo dňa 14.12.2012 súd zistil, že zamestnanec bol dňom 17.12.2012 prijatý do pracovného pomeru, ktorý bol uzavretý na dobu určitú do 31.12.2013 so skúšobnou dobou tri mesiace s mesačnou základnou mzdou vo výške 770,-eur.

Z Dohody o zmene pracovnej zmluvy uzavretej medzi Trnavským samosprávnym krajom ako zamestnávateľom a V. V. K. ako zamestnancom dňa 31.1.2013 súd zistil, že s účinnosťou od 1.2.2013 sa zmluvné strany dohodli na zmene pracovnej zmluvy uzatvorenej dňa 14.12.2012 tak, že pracovný pomer sa uzatvára na dobu neurčitú, základná mzda bude vo výške 1.100,-eur mesačne.

Z potvrdenia o príjme zamestnávateľa Trnavský samosprávny kraj súd zistil, že matke bol za obdobie od januára 2013 do júla 2013 vyplatený čistý príjem v priemernej výške 998,86 eur.

Z Dohody o zmene pracovnej zmluvy uzavretej medzi Trnavským samosprávnym krajom ako zamestnávateľom a V. V. K. ako zamestnancom dňa 31.7.2013 súd zistil, že s účinnosťou od 1.8.2013 sa zmluvné strany dohodli na zmene pracovnej zmluvy uzatvorenej dňa 14.12.2012 tak, že základná mzda bude vo výške 1.140,-eur.

Z potvrdenia o príjme zamestnávateľa Trnavský samosprávny kraj súd zistil, že matke bol za obdobie od novembra 2013 do februára 2014 vyplatený čistý príjem v priemernej výške 1.172,21 eur.

Z daňového priznania matky V.. V. K. k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 vyplýva, že základ dane bol 1.532,13 eur, daňový preplatok bol 929,08 eur.

Z daňového priznania matky V.. V. K. k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2013 vyplýva, že základ dane bol 10.975,78 eur, daň na úhradu 59,35 eur.

Z prehľadu nehnuteľností vo vlastníctve V. K. predloženého matkou súd zistil, že matka vlastní nehnuteľnosti v kat. úz. C.:

- byt č. X na ulici P.. S. XX, C.

- byt č.XX na X. ulici, ktorý prenajíma za sumu 150 eur/mesiac (prenájom vo výške prevádzkových nákladov; predaný v roku 2013)

- garáž č. XX na parcele č. XXX

- parc. č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 539 m²

- parc. č. XXXX/XX - ostatné plochy vo výmere 539 m²,

- parc. č. XXXX/XX - orná pôda o výmere 2.500 m²;

nehnuteľnosti v katastrálnom území D.

-parc.č. XXX/XX - orná pôda (prenájom 296,05 eur/rok).

nehnuteľnosti v katastrálnom území R.:

- parc.č. XXXX/X - záhrady o výmere 2.295 m²

- parc.č. XX- zast. plochy a nádvoria, poľn. účel. Zariadenie so s.č. XXX

Z rozhodnutia Masarykovej univerzity Brno, Česká republika, Ekonomicko-správna fakulta, zo dňa 31.5.2015 súd zistil, že V.T. K. bola prijatá na štúdium na Ekonomicko-správnej fakulte univerzity v akademickom roku 2015/2016.

Z daňových priznaní predložených otcom a ich príloh za obdobie rokov 2011-2014 súd zistil nasledovné: Spoločnosť CKD Market s. r. o.

rok 2011 - základ dane 51.661,37 eur; daň 9.625,71 eur, rozdiel po odpočte dane - 51.661,37 - 9.625,71 = 42.035,66 eur. Majetok spoločnosti 442.508,-eur. Nerozdelený zisk 175.726,- eur.

rok 2012 - základ dane 152.163,64 eur; daň 29.260,50 eur; rozdiel po odpočte dane - 152.163,64 - 29.260,50 = 122.903,14 eur. Majetok spoločnosti 977.230,-eur. Nerozdelený zisk 216.762,- eur

rok 2013 - základ dane 245.800,-eur; daň 56.534,-eur; rozdiel po odpočte dane 245.800 - 56.534 = 189.266,-eur. Majetok spoločnosti 1.152.900,-eur. Nerozdelený zisk z minulých rokov 346.701,- eur.

rok 2014 - základ dane 116.007,57 eur; daňový preplatok 28.554,36 eur; Majetok spoločnosti 1.187.426,- eur.

Spoločnosť DAKRA, s. r. o.

rok 2011 - základ dane 3.075,36 eur; daň 584,31 eur; rozdiel po odpočte dane 2.491,05 eur. Majetok spoločnosti 43.496,00 eur. Nerozdelený zisk z minulých rokov 25.270,00 eur

rok 2012 - základ dane 13,42 eur; daň 2,55 eur; rozdiel po odpočte dane 10,87 eur. Majetok spoločnosti 41.940,-eur. Nerozdelený zisk z minulých rokov 27,66 eur.

rok 2013 - základ dane 829,59 eur; daň 190,80 eur; rozdiel po odpočte dane 638,79 eur; Majetok spoločnosti 43.636,- eur. Nerozdelený zisk 27.670,- eur

rok 2014 - základ dane 12.875,86 eur; daň 2.832,68 eur; Majetok spoločnosti 53.021,- eur. Nerozdelený zisk 27.670,- eur

Spoločnosť CKD Real, s. r. o.

Rok 2011 - strata 1.791,00 eur. Majetok 21.161,00 eur. Nerozdelený zisk 15.085,00 eur.

Rok 2012 - základ dane 1.299,17 eur, daň - 0,00,-eur (nakoľko si spoločnosť uplatnila stratu z minulých období). Majetok 22.692,00 eur. Nerozdelený zisk 13.294,-eur

Rok 2013 - základ dane mínus 845,77 eur (teda strata), daň - 0,00 eur. Majetok spoločnosti 21.167,- eur. Nerozdelený zisk 14.593,- eur

Rok 2014 - základ dane 20.782,16 eur, daň 4.545,42 eur. Majetok 40.723,- eur.

J.. T. K. fyzická osoba

Rok 2011 - príjmy zo združenia + nájom základ dane 32.319,00 eur; daň 5.692,36 eur; Zisk po zdanení 26.626,64 eur + odpočítateľná položka 2.359,34 eur; majetok 600.779,00 eur; záväzky 428.769,- eur; Čistý majetok 172.010,- eur

Rok 2012 - príjmy zo združenia + nájom základ dane 9.327,17 eur; daň 1.772,16 eur; Zisk po zdanení 7.555,01 eur + odpočítateľná položka 3.644,74 eur; majetok 315.684,-eur; záväzky 232.824,-eur

Rok 2013 - príjmy zo združenia + nájom základ dane 11.112,84 eur; daň 2.111,43 eur + odpočítateľná položka 3.644,74 eur; majetok 315.684,-eur; záväzky 232.824,-eur

Rok 2014 - príjem zo živnosti 955.506,- eur, výdavky 930.104,- eur; príjem z prenájmu nehnuteľností 12.952,- eur; základ dane 35.948,92 eur; daň 6.885,89 eur.

Príjem zo združenia 20%, spoločne dosiahnuté príjmy 1.508.694 eur; spoločne dosiahnuté výdavky 1.436.545,- eur.

Z prehľadu predloženého otcom súd zistil, že otec vlastní nasledovné nehnuteľnosti:

LV + kat. úz. Druh nehnuteľnosti Spoluvlastnícky podiel Výmera Spôsob využitia nehnuteľnosti / Zisk
XXX;K..Ú.. V. Orná pôda parc. č. XXX; XXX/X; XXX; XXX; XXX; XXX/X; XXX/X;XXX 9/130 9434 m2
6470 m2 9923 m2 7191 m2 2823 m2 748 m2 1500 m2 2284 m2 v prenájme PD Dolné Otrokovce
XXX;K..Ú.. V. Orná pôda parc. č. XXX 1/30 7614 m2 v prenájme PD Dolné Otrokovce
XXX;K..Ú.. V. Orná pôda parc. č. XX; XX; XXX/X; XXX; XXX; XXX; XXX; 1/60 1/20 7841 m2 34104 m2
263 m2 834 m2 2964 m2 v prenájme PD Dolné Otrokovce
XXX;K..Ú.. V. Orná pôda parc. č. XX; XXX; XXX; XXX; XXX; XXX/X; 4/120 4/40 43685 m2 3403 m2 45868
m2 14915 m2 3521 m2 1367 m2 v prenájme PD Dolné Otrokovce Spolu zisk z prenájmu nehnuteľností
zap. na LV XXX, XXX, XXX P. XXX = 116,-€/rok
XXXX; k.ú. M. A. Orná pôda parc. č. XXX/ XX 1/5 15000 m2 v prenájme PD Zavar
XXXX; K..Ú.. M. A. Orná pôda parc. č. XXX/ XX 1334/10000 15000 m2 v prenájme PD Zavar; spolu zisk
z prenájmu nehnuteľnosti zap. na LV XXXX P. XXXX = 30,40 €/rok
XXX; K..Ú.. A. K. Orná pôda parc. č. XXX 1/2 199 m2 Bez zisku
XXXX; K..Ú.. S. K. Orná pôda parc. č. XXXX/X 1/5 20041 m2 v prenájme PD Krupá zisk z prenájmu
= 14,43€/rok
XXX; K..Ú.. A. K. Orná pôda parc. č. XXX; D. W.. Č.. XXX/X; 1/1 1/1 5722 m2 59 m2 v prenájme spol.
TAVOS
XXXX; K..Ú.. S. Orná pôda parc. č. XXXX; XXXX; 1/1 3150 m2 3381 m2 v prenájme spol. TAVOS; spolu
zisk z prenájmu nehnuteľností zap. na LV č. XXX a XXXX = 54,21€/rok
XXXX; K..Ú.. A. Orná pôda parc. č. XXX/X; XXXX/X; Trvalé trávnaté porasty pare. č. XXX; 1/1 3832 m2
47 m2 1155 m2 v prenájme PD Bínovce zisk z prenájmu = 15,30 €/rok
XXX; K..Ú.. Š. Orná pôda parc. č. XXX/ X; XXX/X; Ostatné plochy parc. č. XXX/X; XXX/X; 9/24 5/24
11571 m2 12765 m2 1558 m2 183 m2 v prenájme Agropodnik Bohdanovce
XXX; K..Ú.. Š. Orná pôda parc. č. XXX/ XX; XXX/X; Ostatné plochy parc. č. XXX/X; 33/48 5/48 5500
m2 3920 m2 575 m2 v prenájme Agropodnik Bohdanovce Spolu zisk z prenájmu nehnuteľnosti zap.
na LV XXX, XXX = 155,-€/rok
XXX; K..Ú.. Š. Orná pôda parc. č. XXXX /.; XXXX/X; 1/1 5362 m2 5362 m2 v prenájme fyzická osoba
zisk z prenájmu = 66,- €/rok
XXX; E..Ú.. T. Ostatné plochy parc. č. XXX/X; 1/1 12439 m2 v prenájme PD Radošovce zisk z prenájmu
= 73,73 €/rok
XXXX; K..Ú.. S. Y. Orná pôda parc. č. XXXX/X; 4339/10000 25523 m2 v prenájme Agrolet Horné Orešany
zisk z prenájmu = 83,22 €/rok
XXXX; K..Ú.. S. Y. Orná pôda parc. č. XXXX/X; XXXX/XX; XXXX/XX; Ostatné plochy parc. č. XXXX/ X;
XXXX/X;XXXX/X; 1/1 2008 m2 2003 m2 2005 m2 4534 m2 202 m2 854 m2 Bez zisku
XXXX; K..Ú.. K. Orná pôda parc. č. XXXX/X; 1/1 11294 m2 v prenájme PD Košolná zisk z prenájmu
= 20,- €/rok
XXXX; K..Ú.. C. BYT č. XX X.W., X. L.. XX, B.. Č.. XXXX N. W.. Č.. XXXX/XX 1/1; spol. časti a zariadenia
224/10000 v prenájme fyzická osoba zisk z prenájmu 93,80 €/mes.
XXXXX; K..Ú.. C. Pozemok parc. č. XXXX/XX 1/3 1/6 39 m2 Kontokorentný úver vo VOLKSBANK
Slovensko, a.s., Investičný úver vo VOLKSBANK Slovensko, a.s. splátky spolu vo výške 11.000 €/mes.
XXXX; K..Ú.. C. Pozemok parc. č. XXXX/X; XXXX/XX; XXXX/XX; predajňa CKD market - súpis č. XXXX
na pare. č. XXXX/XX; 1/3 1/6 347 m2 1207 m2 1133 m2 Kontokorentný úver vo VOLKSBANK Slovensko,
a.s, Investičný úver vo VOLKSBANK Slovensko, a.s. splátky spolu vo 1 výške 11.000 €/mes.
XXXX; K..Ú.. C. Ostatné plochy par. č. XXXX/XX 1/2 539 m2 bez zisku

XXXX, K..Ú.. C. Záhrady parc. č. XXXX/X; Pozemok parc. č. XXXX/X; XXXX/X; Stavba súpis. č. XXXX - rodinný dom; garáž; 1/4 508/10000 167 m2 210 m2 37 m2 Rodinný dom ul. A. Úver v UniCreditBank Slovakia, a. s.. na kúpu spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnosti, splátka vo výške 160,- € až 165,- €/mes. + úrok 60,-€/mes.

XXXXX; K..Ú.. C. Orná pôda parc. č. XXXX/X 1/1 7213 m2 v prenájme spol. Semat

XXXXX; K..Ú.. C. Orná pôda parc. č. XXXX/X 2/84 13761 m2 v prenájme spol. Semat

XXXX; K..Ú.. C. Orná pôda parc. č. XXXX/X; XXXX/X; 1/6 36646 m2 13419 m2 v prenájme spol. Semat

XXXX; K..Ú.. C. Orná pôda parc. č. XXXX/X; XXXX; XXXX; XXXX/X; Pozemok pare. č. XXXX; 1/42 3388 m2 483 m2 3920 m2 903 m2 3989 m2 v prenájme spol. Semat spolu zisk z prenájmu nehnuteľnosti zap. na LV XXXXX, XXXXX, XXXX, XXXX = 166,37 €/rok

XXXX; K..Ú.. C. Záhrady parc. č. XXXX 1/2 714 m2 bez zisku

XXXX; K..Ú.. C. Orná pôda parc. č. XXXX/X 1/12 78106 m2 v prenájme PD Trnava

XXXXX; K..Ú.. C. Orná pôda parc. č. XXXX/XX 1/1 2500 m 2 v prenájme J Trnava spolu zisk z prenájmu nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX P. XXXXX = 54,14 €/rok

XXX; K.. Ú.. C. Pozemok parc. č. XXXX; Záhrady parc. č XXXX; rodinný dom súpis. č. XXXX; 1/2 299 m2 206 m2 Rodinný dom na ul. X. V. M. C. v rekonštrukcii, náklady na rekonštrukciu vo výške 10.000 €; bez zisku

XXXX; K..Ú.. C. Pozemok parc. č. XXXX/XX; BYT č. XX- X. W.. P.. K. Č.. XX,XX B.. Č.. XXXX 31/100 330/10000 348 m2 v prenájme fyzická osoba Podiel na zisku vo výške spoluvlastníckeho podielu 31/100 = zisk 59,-€/mes.

XXXX; K..Ú.. C. Orná pôda pare. č. XXXX/X 5/30 1/30 43570 m2 bez zisku

XXXX; K..Ú.. C. Ostatné plochy parc. č. XXXX/XX; Ostatné plochy parc. č. XXXX/XX; 1/2 630 m2 797 m2 Kontokorentný úver vo VOLKSBANK Slovensko, a.s., Investičný úver vo VOLKSBANK Slovensko, a.s. splátky spolu vo výške 11.000 €/mes

XXXXX; K..Ú.. C. Orná pôda parc. č. XXXX/XXX 1/5 336/3600 11122 m2 v prenájme - Školský majetok PTŠ zisk z prenájmu = 10,80 €/rok

XXXX; K..Ú.. C. Pozemok parc.č. XXXXX/X; XXXXX/X; XXXXX; Admin. budova súpis.č. XXXX N. W.. Č.. XXXXX; 1/2 27 m2 1776 m2 277 m2 zisk za umiestnenie reklamného banneru na pozemku = 120,-€/mes

XXXX; K..Ú.. C. PozPozemok parc. č. XXXXX/XXX; XXXXX/XXX; Rodinný dom súpis. č. XXXX na parc. č. XXXXX/XXX; 1/1 467 m2 163 m2 Môj dom kde bývam na ul. T. X, C. s 2 byt. jednotkami, z toho jedna bytová jednotka v prenájme: Nájom 500,- €/mes. - Náklady 266,- € (internet 15,30 € + električka 83,- € + plyn 128,-€ + voda 35,- € + sipo 4,65 €) = zisk 234,-€/mes.

XXXX; K..Ú.. C. Pozemok parc.č. XXXX/X; XXXX/X; XXXX/XX; XXXX/XX; XXXX/X; 1/5 427 m2 12 m2 75 m2 1801 m2 114 m2 v prenájme ZOS, ktorý však dlhodobo neplatí a na pozemku je neoprávnené postavená stavba ŽOS; bez zisku

XXXX; K..Ú.. C. Spojovacia budova súpis.č. XXXXna par. č. XXXX/XX 1/3 - Kontokorentný úver vo VOLKSBANK Slovensko, a.s., Investičný úver vo VOLKSBANK Slovensko, a.s. splátky spolu vo výške 11.000 €/mes

XXXXX; K..Ú.. C. Pozemok parc. č. XXXXX/X 1/2 386 m2 bez zisku

XXXX; K..Ú.. B. N. W. Orná pôda parc.č. XXX; XXXX/XX; XXXX/XX; XXXX/XX; XXXX/XX; 3/8 4280 m2 5586 m2 5586 m2 11888 m2 3933 m2 v prenájme spol. Agropo

XXXX; K..Ú.. B. N. W. Orná pôda parc. č. XXX/ X 9/16 60 m2 v prenájme spol. Agropo

XXXX; K..Ú.. B. N. W. Orná pôda parc. č. XXXX; XXXX; XXXX; XXXX/X; XXXX/X; Vinice parc. č. XXXX/ X; 3/8 6647 m2 4363 m2 1100 m2 1622 m2 2849 m2 2054 m2 v prenájme spol. Agropo

XXXX; K..Ú.. B. N. W. Orná pôda parc. č. XXX 1/4 2395 m2 v prenájme spol. Agropo

XXXX; K..Ú.. B. N. W. Orná pôda pare. č. XXX; XXX; 3/16 2273 m2 1852 m2 v prenájme spol. Agropo

XXXX; K..Ú.. B. N. W. Trvalé tráv. porasty parc.č. XXX; Orná pôda parc.č. XXXX, XXXX; 9/16 469 m2 919 m2 4255 m2 v prenájme spol. Agropo

XXXX; K..Ú.. B. N. W. Orná pôda parc. č. XXXX/X 1/1 2003 m2 v prenájme spol. Agropo

XXXX; K..Ú.. B. N. W. Orná pôda parc. č. XXX; XXX; XXX; XXXX; XXXX; XXXX; 3/16 1852 m2 4410 m2 9603 m2 1464 m2 5758 m2 23314 m2 v prenájme spol. Agropo spolu zisk z prenájmu nehnuteľností zap. na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX = 167,79 €/rok

Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 16P/52/2012-358 zo dňa 5.9.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 21.5.2014 súd zistil, že s účinnosťou od 1.8.2012 bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca voči dcére D. K., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 165,97 Eur mesačne na sumu 350 Eur mesačne. Zročné výživné za obdobie od 1.8.2012 do 5.9.2013 v sume 2 392,52 eur súd povolil otcovi splácať v splátkach po 100,- eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 2.6.2014

Podľa § 62 ods. 2, 3, 5 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (ods. 2) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (ods. 3) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. (ods. 5)

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

V danej veci súd dospel k záveru, že návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti voči v súčasnosti už plnoletej V. a maloletému H. je dôvodný, nie však v takom rozsahu ako žiadali.

Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov, ktorou sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom.

Z citovaného zákonného ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že na strane oprávneného zákon ustanovuje hľadisko odôvodnenosti potrieb. Odôvodnenosťou treba rozumieť určenie životných nákladov, ktorých úhradu je určitá osoba oprávnená požadovať v rámci plnenia vyživovacej povinnosti. Treba vychádzať z pojmu výživné, tak ako ho vymedzila aplikačná prax. Vo všeobecnosti možno za odôvodnené (opodstatnené) potreby z hľadiska plnenia vyživovacej povinnosti považovať náklady spojené s výživou, ošatením, bývaním, starostlivosťou o zdravie, ako aj náklady súvisiace so vzdelaním, výchovou, kultúrnym a športovým vyžitím a záujmami. Ďalej sú odôvodnené potreby ohraničené schopnosťami, možnosťami, majetkovými pomermi povinného, ako aj vymedzením rozsahu výživného pri jednotlivých druhoch vyživovacej povinnosti. Rámec odôvodnených potrieb sa súčasne so zmenenými ekonomickými pomermi a nárastom spotreby rozširuje.

Odôvodnenosť potrieb vyjadruje požiadavku, aby plnením vyživovacej povinnosti boli uspokojené všetky náklady vo vzťahu k dieťaťu, ktoré možno očakávať. Miera potrieb dieťaťa je rôzna. Závisí od veku, duševnej a fyzickej vyspelosti, schopností, zdravotného stavu, záujmov, nadania, talentu, vzdelania, od formy prípravy na budúce povolanie. V prípade obmedzených predpokladov na strane rodičov sa preto môže pohybovať od bežných najzákladnejších potrieb nutných pre život až po plné uspokojenie všetkých odôvodnených potrieb dieťaťa. Je teda úmerná životnej úrovni rodičov.

Z citovaného ustanovenia § 78 ods. 3 Zákona o rodine vyplýva obligatórna povinnosť súdu ("vždy prihliadne") prihliadať na vývoj životných nákladov, a to pri zmene pomerov, t.j. v prípade, keď už má preukázané, že je daná relevantná zmena pomerov odôvodňujúca zmenu rozhodnutia alebo dohody upravujúcich vyživovaciu povinnosť. Treba odlišovať objektívnu okolnosť vývoja životných nákladov (zasahujúcu tak oprávneného, ako aj povinného), ktorá je vyjadrená príslušnými štatistickými ukazovateľmi (nárast cien), od subjektívneho zvýšenia životných nákladov z určitých dôvodov, ktoré samo osebe môže byť relevantnou zmenou pomerov.

V danej veci sa matka domáhala zvýšenia výživného s účinnosťou od podania návrhu na sumu 500,- eur mesačne na dcéru V. a 300,- eur mesačne na syna H.. V. nadobudla v priebehu konania dňa 10.8.2013

plnoletosť čím sa stala účastníčkou konania, k návrhu matky sa pripojila, žiadala výživné zvýšiť i na čas po nadobudnutí plnoletosti na sumu 500,- eur mesačne.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti došlo k podstatnej zmene pomerov u všetkých účastníkov konania. Dôvodom pre zvýšenie výživného na obe deti bola už samotná skutočnosť, že od poslednej úpravy výživného v roku 2006 uplynulo viac ako 9 rokov, deti vyrástli, čím sa zvýšili výdavky na zabezpečenie ich základných potrieb ako sú strava, ošatenie a obuv, hygiena.

V. v čase poslednej úpravy výživného v roku 2006 navštevovala základnú školu, v čase začatia predmetného konania v roku 2012 bola už stredoškolačka, navštevovala 4. ročník Obchodnej akadémie s rozšíreným vyučovaním jazykov anglického a francúzskeho, teda jej výdavky sa zvýšili i v súvislosti s návštevou školy (výdavky na učebnice, pracovné zošity, slovníky, vyhotovenie kópií pre výuku, sporenie na stužkovú, výmenné pobyty v zahraničí). V rámci voľného času V. navštevovala baletnú školu s čím bol spojený poplatok školné vo výške 20,-eur mesačne, okrem toho to boli výdavky na nákup baletného odevu a dresu a baletných špičiek a cvičiek, ktoré kupovala 2x ročne, baletnú školu prestala navštevovať v školskom roku 2012/2013. V.T. je členkou súboru Trnaččan, kde je pravidelný poplatok mesačný vo výške 1,67 eur a výdavky na špeciálne oblečenie. V. bola v čase podania návrhu liečená fixným aparátom, predpokladané liečebné náklady na zdravotnú starostlivosť súvisiacu s odbornou čelustno-ortopedickou liečbou vrátane použitého materiálu v priebehu dvojročnej liečby boli cca 550,-eur.

V. začala od septembra 2014 navštevovať vysokú školu, je študentkou prvého ročníka Masarykovej univerzity v Brne fakulty cestovného ruchu a od septembra 2015 i fakulty ekonomicko-správnej, býva na private v Brne.

Maloletý H. bol v čase podania návrhu žiakom 8. triedy Základnej školy Angely Merici, okrem bežných výdavkov na školské pomôcky chodil na doučovanie zo slovenského jazyka s čím boli výdavky 40,-eur mesačne. Navštevoval krúžky a to Skaut, floorball, bikros s čím sú spojené výdavky na nákup výstroje, ochranných pomôcok a pod. Od septembra 2014 navštevuje 1. ročník Strednej priemyselnej školy strojníckej v Trnave.

V čase poslednej úpravy výživného bol príjem matky z pracovnej činnosti 340,-eur mesačne a základ dane z príjmu 812.548,- Sk.

V čase podania návrhu v júli 2012 bola matka od 1.4.2012 až do 2.10.2012 evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie a poberala dávku v nezamestnanosti v priemernej výške 635,-eur mesačne. Sama priznala, že sa dobrovoľne z dôvodu veľkej pracovnej vyťaženia vzdala predtým dosahovanému príjmu u zamestnávateľa Trnavský samosprávny kraj kde bola zamestnaná od decembra 2007 do marca 2012, pracovný pomer ukončila výpoveďou bez udania dôvodu, dôvodom pre skončenie pracovného pomeru bola skutočnosť, že vzhľadom na množstvo práce, pridelených úloh v tejto pozícii veľmi často robila nadčasy, domov chodila denne o pol šieste, o šiestej večer, a keďže sa sama starala o 4 deti, z toho dve maloleté, rozhodla sa tento pracovný pomer ukončiť, keď nemala čas venovať sa deťom, starať sa o ne. Súd uvedený nepovažoval za vážny dôvod pre ukončenie pracovného pomeru, a to vzhľadom na vek detí v tom čase (P. V. XX T., D. XX T., V.Á. V. XX T. P. H. V. XX T.) i na trvanie nadčasov, keď doma bola už o 18.00 hod. čo sa súdu nejaví taký neskorý čas, že by nemala možnosť sa dostatočne venovať deťom v takom rozsahu ako to vyžadoval ich vek. Preto súd s poukazom na ustanovenie § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri rozhodovaní vychádzal z príjmu matky, ktorý dosahovala u zamestnávateľa Trnavský samosprávny kraj v čase skončenia pracovného pomeru, t.j. 1.112,22 eur (priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od októbra 2011 do marca 2012), keď potom ako tento pracovný pomer ukončila poberala dávku v nezamestnanosti, pracovala brigádnicky, poberala i peňažný príspevok za opatrovanie v období od 1.10.2012 do 31.12.2012 vo výške 94,92 eur, jej príjem z uvedeného teda nebol vyšší ako u zamestnávateľa Trnavský samosprávny kraj. Od 17.12.2012 sa matka opätovne zamestnala u zamestnávateľa Trnavský samosprávny kraj so základnou mzdou 770,- eur mesačne, od 1.2.2013 sa základná mzda matky zvýšila na sumu 1.100,- eur mesačne a od 1.8.2013 na sumu 1.140,- eur mesačne. Priemerný čistý mesačný príjem matky od novembra 2013 je 1.172,21 eur.

Z uvedeného vyplýva, že až od novembra 2013 matka dosahovala porovnateľný príjem s príjmom v čase ukončenia pracovného pomeru u zamestnávateľa Trnavský samosprávny kraj v marci 2012.

V konaní bolo preukázané, že matka vlastní nehnuteľnosti v kat. úz. C.:

- byt č. X na ulici P. S. XX, C.

- byt č.XX na X. ulici, ktorý prenajíma za sumu 150 eur/mesiac (prenájom vo výške prevádzkových nákladov)- byt matka predala v roku 2013, príjem 38.000,- eur.

- garáž č. XX na parcele č. XXX

- parc. č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 539 m²

- parc. č. XXXX/XX - ostatné plochy vo výmere 539 m²,

- parc. č. XXXX/XX - orná pôda o výmere 2.500 m²;

V katastrálnom území D. matka vlastní parc.č. XXX/XX - orná pôda (prenájom 296,05 eur/rok).

V katastrálnom území R. matka vlastní:

- parc.č. XXXX/X - záhrady o výmere 2.295 m²

- parc.č. XX- zast. plochy a nádvoria, poľn. účel. Zariadenie so s.č. XXX

Otec v čase poslednej úpravy výživného v roku 2006 mal základ dane z príjmu 369.749,- Sk.

V čase podania návrhu i v súčasnosti otec podnikal a podniká na základe živnostenského oprávnenia, otec je spoločníkom obchodnej spoločnosti DAKRA, s.r.o., kde je jeho podiel 50%, je ďalej spoločníkom spoločnosti CKD Market, s.r.o., a spoločnosti CKD Real, s.r.o., kde je v oboch spoločnostiach jeho podiel 50%.

Otec v konaní nešpecifikoval a neuviedol svoj mesačný príjem, súd pri rozhodovaní vychádzal z celkových majetkových pomerov otca, keď z daňových priznaní otca za obdobie rokov 2012 až 2014 zo všetkých jeho podnikateľských aktivít, je zrejmé, že vykazujú zisk, ich majetok sa zvyšuje a hoci sú úverovo zaťažené, ide o podnikateľské riziko odporcu ktoré nemožno pripočítať na ťarchu platenia výživného. Súd poukazuje i na nerozdelený zisk, na ktorý má otec ako spoločník právo. Podľa vyjadrenia zástupcu otca, jeho príjmy sa v roku 2015 nezmenili. Ďalej súd poukazuje na to, že otec je vlastníkom (resp. spoluvlastníkom) celého radu nehnuteľností, tak pozemkov ako aj bytov a stavieb, čo znamená že musí mať dostatočnú hotovosť nielen na ich nadobudnutie ale aj prevádzkovanie a prípadnú rekonštrukciu. Pokiaľ niektoré nehnuteľnosti vlastní v rámci svojej podnikateľskej činnosti, len za účelom ich ďalšieho predaja, z toho je zrejmé, že z nakladania s takýmito nehnuteľnosťami musí mať zisk, či už z predaja alebo prenájmu, inak by nemal dôvod do nich investovať. I v priebehu konania otec previedol niektoré nehnuteľnosti.

Matka, vlastní len nehnuteľnosti, ktoré získala vyporiadaním bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pričom niektoré nehnuteľnosti predala za účelom rekonštrukcie ostatných, ktoré užíva spolu s deťmi. Nedošlo teda k zlepšeniu jej majetkových pomerov, naopak vzhľadom na čoraz nákladnejšiu starostlivosť o deti sa jej výdavky jednoznačne zvýšili.

Obaja rodičia majú ďalšie dve vyživovacie povinnosti voči plnoletej dcére D., na ktorú bolo otcovi zvýšené s účinnosťou od 1.8.2012 výživné zo sumy 165,97 eur na sumu 350,- eur mesačne a voči plnoletej dcére P. K. na ktorú bolo naposledy otcovi určené výživné v súvislosti s rozvodom manželstva vo výške 165,97 eur.

Všetky štyri deti, v čase keď nie sú na internáte, resp. privátno bývajú s matkou v spoločnej domácnosti v 3 a pol izbovom byte, ktorého vlastníčkou je matka. Otec žije s priateľkou v novopostavenom rodinnom dome.

Zo skutočností zistených ohľadom majetkových pomerov otca je jednoznačné, že osobné, majetkové a zárobkové pomery otca sú dostatočné na to, aby otec bol schopný platiť mesačné výživné tak ako súd určil vo výroku tohto rozhodnutia, keď treba zdôrazniť aj zásadu, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, preto pokiaľ otec je vlastníkom nehnuteľností, dokáže mesačne splácať nákladné úvery a jeho spoločnosti vykazujú zisk, treba na uvedené prihliadať aj pokiaľ ide o stanovenie výšky výživného tak, aby odrážalo životnú úroveň otca. U otca je jeho životná úroveň s ohľadom na jeho majetkovú situáciu jednoznačne vyššia ako u matky a táto životná úroveň otca sa musí prejavovať vo výživnom na deti.

Súd u oboch detí výživné určil v dvoch časových obdobiach, keď u V. zohľadnil, že nástupom na vysokú školu v septembri 2014 sa výrazne zvýšili výdavky na zabezpečenie jej potrieb, vysokú školu navštevuje v Českej republike, teda pribudli výdavky na cestovné, ubytovanie, stravovanie, ale i na zabezpečenie učebných pomôcok. Súd nepovažoval za dôvodné priznať výživné v sume 500 eur, ako požadovala plnoletá V.T., pretože výživné v tejto sume, pri zohľadnení pomeru, v akom sa na výživnom podieľa aj matka navrhovateľky by prekročovalo jej aktuálne odôvodnené potreby.

Maloletý H. začal od septembra 2014 navštevovať strednú školu čím sa zvýšili jeho výdavky, keď z rozhodovacej činnosti je súdu známe, že prechodom na strednú školu sú náklady v súvislosti s návštevou školy vyššie, maloletý H. sa naďalej venuje i záujmovej činnosti.

Výšku určeného výživného od otca spolu s výživným a osobnou starostlivosťou od matky súd považuje za postačujúce pre pokrytie potrieb detí, ich záujmov, pri rešpektovaní ďalších vyživovacích povinností oboch rodičov.

Súd vyživovaciu povinnosť s poukazom na citované ustanovenie § 77 ods. 1 Zákona o rodine zvýšil s účinnosťou od 1.8.2012 teda od podania návrhu a následne s poukazom na zmenu pomerov detí od 1.9.2014.

Otcovi vzniklo k obom deťom dlžné výživné za obdobie od 1.8.2012 do 7.12.2015, voči V. vo výške 7.611,20 eur (výživné bolo za obdobie od 1.8.2012 do 31.8.2014 zvýšené o sumu 134,03 eur, t.j. 25 mesiacov x 134,03 eur = 3.350,75 eur + výživné za obdobie od 1.9.2014 do 7.12.2015 zvýšené o sumu 284,03 eur, t.j. 15 mesiacov x 284,03 eur = 4.260,45 eur) a voči maloletému H. vo výške 2.861,25 eur (výživné bolo za obdobie od 1.8.2012 do 31.8.2014 zvýšené o sumu 34,03 eur, t.j. 25 mesiacov x 34,03 eur = 850,75 eur + výživné za obdobie od 1.9.2014 do 7.12.2015 zvýšené o sumu 134,03 eur, t.j. 15 mesiacov x 134,03 eur = 2.010,45 eur).

Vzhľadom na výšku určeného bežného výživného a výšku dlžného výživného, súd otcovi v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, povolil dlžné výživné splácať v mesačných splátkach tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania matky, otca a maloletého H. súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, tak že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko v danej veci išlo o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu.

Zároveň súd s poukazom na ustanovenie § 78 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, zmenil posledné rozhodnutie súdu o výživnom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti:

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.